

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12C/17/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917207382  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7917207382.3

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v spore žalobcu: X.Š. W., S.. XX.XX.XXXX, M. N. Y. XXX/XX, XXX XX X. N., proti žalovaným X/ E.. C. W., M. C. XXX/XX, XXX XX V. S. M., 2/ Mitali s.r.o., so sídlom Záhradná 219/98, 076 31 Streda nad Bodrogom v konaní o zaplatenie sumy 295.206,84 Eur s príslušenstvom a sumy 147 600,00 Eur, takto

### rozhodol:

- I. Konanie vo veci zastavuje.
- II. Odmieťa žiadosti žalobcu zo dňa 22.10.2017 a zo dňa 10.11.2017 o oslobodenie od súdnych poplatkov.
- III. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou dňa 18.04.2017 žiadal, aby súd uložil žalovaným spoločne a nerozdielne uhradiť pre neho 295.206,84 Eur s 15,05 % ročným úrokom z tejto sumy od 01.01.2014 až do zaplatenia, ďalej sumu 147.600,00 Eur, ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaní neoprávnene užívajú pozemky, ktorých časť patrí do vlastníctva a časť do nájmu spoločnosti TOKAJ WEIN LORD, s.r.o. Podľa žalobcu konateľka tejto spoločnosti mala žalobcu splnomocniť na zastupovanie tejto spoločnosti pred úradmi a v prípadoch užívania pozemkov tejto spoločnosti, nachádzajúcich sa v ovocnom sade v X. N.. Žalobca tvrdí, že žalovaní od roku 2014 neoprávnene užívajú predmetné pozemky, hoci ich oprávneným užívateľom je vyššie uvedená spoločnosť, a suma 295.206,84 Eur predstavuje nájomné za roky 2014, 2015 a 2016, podľa výmery pozemkov neoprávnene užívaných žalovanými. Náhradu sumy 147.600,00 Eur odôvodnil žalobca ako ušlý zisk, o ktorý spoločnosť TOKAJ WEIN LORD, s.r.o., prišla tým, že žalovaní jej neumožnili tieto pozemky užívať za obdobie rokov 2014, 2015 a 2016.

2. Žalobca k žalobe pripojil okrem iných príloh aj písomnosť označenú ako „splnomocnenie“ datovanú 16.09.2016, z obsahu ktorej vyplýva, že firma TOKAJ WEIN LORD, s.r.o., IČO: 44 682 565 so sídlom ulica Hlavná č. 296, Slovenské Nové Mesto, v zastúpení konateľkou U. M. týmto splnomocňuje žalobcu na zastupovanie pred všetkými úradmi Slovenskej republiky ako aj v prípade užívania pozemkov firmy TOKAJ WEIN LORD, s.r.o., nachádzajúce sa v ovocnom sade v X. N.. Na tomto dokumente je označený ako splnomocnenec U. M.Á. s nečitateľným podpisom a ako splnomocnený V.. X. W., tak isto s vlastnoručným podpisom.

3. Žalobca v žalobe z 12.4.2017 podal žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov s odôvodnením, že je vo výkone trestu odňatia slobody, jeho jediným zdrojom príjmu je výsluhový dôchodok vo výške 280,00 Eur mesačne, a po úhrade nákladov na výkon trestu a inej pohľadávky mu ostáva len 70,00 Eur.

4. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a

prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

5. Uznesením zo 04.08.2017 sp. zn. 12C/17/2017-86 súd nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 04.09.2017.

6. Dňa 25.10.2017 boli žalobcovi doručené výzvy na zaplatenie súdneho poplatku zo žalobného návrhu uplatneného vo výške 295.206,84 Eur a zo žalobného návrhu ako nároku uplatneného vo výške 147.600,00 Eur. Žalobcovi bola uložená povinnosť uhradiť súdne poplatky z vyššie uplatnených nárokov do 15 dní od doručenia výzvy. Posledným dňom lehoty na zaplatenie súdnych poplatkov bol deň 09.11.2017, takže lehota na zaplatenie súdneho poplatku žalobcovi uplynula dňa 10.11.2017. Žalobca bol vo výzve poučený, že ak v lehote určenej súdom súdny poplatok nezaplatí, súd konanie vo veci zastaví.

7. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

8. Keďže žalobca v lehote určenej súdom súdne poplatky z návrhu na začatie konania nezaplatil, súd podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. konanie zastavil.

9. Potom, čo uznesenie o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov žalobcovi nadobudlo právoplatnosť, žalobca doručil dňa 24.10.2017 novú žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov zo dňa 22.10.2017. K žiadosti pripojil ako prílohu písomnosť označenú ako „Dodatok č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky z 03.01.2011“. V uvedenej písomnosti sa ako dátum jej vyhotovenia uvádza 20.05.2016. V časti označenej ako článok 1. tejto písomnosti sa uvádza, že „zmluvné strany sa dohodli na bližšej špecifikácii predmetných pohľadávok tak, že Zmluvou postúpené pohľadávky sú všetky pohľadávky postupcu (najmä tie, ktoré vznikli postupcovi z obchodného styku, náhrady škody, náhrady škody voči štátu, pohľadávok voči štátu, pohľadávok z bezdôvodného obohatenia, nevyplatených faktúr a ďalšie), ktoré vznikli postupcovi pred z uzatvorením Zmluvy dňa 03.01.2011 ako aj tie, ktoré vznikli odo dňa 04.01.2011 do dňa uzatvorenia tohto dodatku, ako aj všetky nasledujúce, ktoré vzniknú po uzatvorení tohto dodatku“. Písomnosti pod poradovými číslami 1 až 58 sú uvedené ako podnikateľské subjekty s presným označením, a pod poradovým číslom 27 je uvedená spoločnosť TOKAJ WEIN LORD s.r.o., Slovenské Nové Mesto, IČO: 44 682 565. V uvedenej písomnosti ako osoba konajúca za túto spoločnosť je uvedený žalobca menom X. W., s označením na základe udeleného plnomocenstva a za postupníka rovnako uvedené meno žalobcu. Pri oboch menách žalobcu je vlastnoručne označený podpis W.. Dňa 14.11.2017 doručil žalobca súdu ďalšiu žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov z 10.11.2017. Dôvody tejto žiadosti sú zhodné s dôvodmi žiadosti podanej v žalobe.

10. V uznesení zo 04.08.2017, ktorým súd v tejto veci nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov a ako dôvod nepriznania oslobodenia je uvedená skutočnosť, že žalobca sa bezdôvodne označil ako osoba, ktorej vznikol nárok voči žalovaným na vydanie bezdôvodného obohatenia, pretože podľa žaloby k bezdôvodnému obohateniu malo dôjsť po 03.01.2011, a v tom čase ešte neexistovala pohľadávka spoločnosti TOKAJ WEIN LORD s.r.o., voči žalovaným. Novou žiadosťou zo dňa 22.10.2017 a citovanou prílohou k tejto žiadosti, žalobca ako reakciu na uznesenie, ktorým mu nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov mal v úmysle preukázať, že len opomenutím predloženia vyššie citovaného Dodatku s uvedeným dátumom vyhotovenia 25. jún 2016 nemohlo byť súdu v čase rozhodovania o prvej žiadosti známe, že už bol nositeľom pohľadávky, z ktorej nárok žalobou uplatňuje. Tým sa snaží žalobca preukázať, že dôvod v uvedenom uznesení zo dňa 04.08.2017, ktorým mu nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov nebol daný, pretože z listiny, ktorú v tom čase súdu nepredložil, ale ktorá existovala, má byť zrejmé, že bol osobou oprávnenou uplatňovať takéto nároky už aj v čase podania žaloby, t.j. dňa 18.04.2017.

11. Podľa článku 5 Civilného sporového poriadku, zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom

zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prietiahom v konaní.

12. Podľa článku 11 ods. 1 Civilného sporového poriadku, úkony strán sporu sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah.

13. Podľa článku 11 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pri posudzovaní obsahu úkonov strán sporu sa predpokladá, že každá fyzická osoba konajúca ako strana sporu alebo za stranu sporu má rozumové schopnosti na úrovni priemerne spôsobilej osoby schopnej vnímať a posúdiť v styku so súdom zmysel a účel konania, ako i jazykové vyjadrenie právnych noriem obsiahnutých v tomto zákone.

14. Podľa článku 17 Civilného sporového poriadku, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietiahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

15. Podanie žalobcu z 22.10.2017 označené ako „Žiadosť o oslobodenie od všetkých súdnych poplatkov“ a dodatočné predloženie prílohy ako písomnosti, na ktorej je dátum vyhotovenia 20. máj 2016, súd považuje za šikanózne podanie zo strany žalobcu, vedúce k neodôvodneným prietiahom v konaní, ktorému procesnému úkonu nemožno poskytnúť právnu ochranu. Jeho žiadosti z 22.10.2017 a 10.11.2017 o oslobodenie od súdnych poplatkov boli preto v súlade s článkami 5 a 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, súdom odmietnuté. Žalobca v podaní z 22.10.2017 sa absolútne nezmieňuje o tom, z akého dôvodu predmetnú prílohu k podaniu nepredložil už spolu so žalobou alebo predchádzajúcimi podaniami. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že listinu označenú ako „Zmluvu o postúpení pohľadávok z 03.11.2011“ žalobca predložil pri uplatňovaní nárokov k žalobe vo veci sp. zn. 12C/19/2017, a ani pri predkladaní tejto listiny sa nezmienil o existencii písomnosti z 25.05.2016 označenej ako „Dodatok“ k písomnosti datovanej z 03.01.2011, o účele a čase vyhotovenia listiny - písomnosti, na ktorej je uvádzaný dátum 20.05.2016.

16. Vychádzajúc z obsahu a formy podaní žalobcu z 22.10.2017 a 10.11.2017 je zo strany súdu táto skutočnosť hodnotená ako predpoklad, že žalobca, ako fyzická osoba konajúca ako strana sporu, má rozumové schopnosti na úrovni priemerne spôsobilej osoby schopnej vnímať a posúdiť v styku so súdom zmysel a účel konania ako i dostatočné schopnosti zrozumiteľným spôsobom posúdiť obsah právnych noriem obsiahnutých v tomto sporovom poriadku. Na základe vyššie uvedených kritérií, súd dospel k záveru, že úkony žalobcu, ktorými sú podania z 22.10.2017 a 10.11.2017 označené ako „žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov“, vedú zo strany žalobcu k svojvoľnému a bezúspešnému uplatňovaniu práva a k nedôvodným prietiahom v konaní. Preto v zmysle článku 5 základných princípov zákona č. 160/2015 Z. z. (CSP), odmietol podania žalobcu z 22.10.2017 a 10.11.2011, ktorými žiadal oslobodenie od súdnych poplatkov.

17. Žalobca zavinil zastavenie konania nesplnením poplatkovej povinnosti, a preto súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal ( § 256 ods. 1 Civilný sporový poriadok ).

#### **Poučenie:**

1. Proti výroku I. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

2. Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.