

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/298/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615215932
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:6615215932.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou v spore žalobcu: V., v zastúpení JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 47, Bratislava, proti žalovanému: D. o zaplatenie 3.726,75 EUR s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.242,77 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 3.242,77 EUR od 08.12.2012 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 483,98 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 483,98 EUR od 08.12.2012 do zaplatenia z a s t a v u j e .

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 74 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu písomne podanou žalobou doručenou súdu dňa 16.11.2015 žiadal aby súd zviazal žalovaného platobným rozkazom zaplatiť žalobcovi sumu 3.726,75 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 08.12.2012 do zaplatenia. Žalobca v žalobe uviedol, že medzi ním a žalovaným bola dňa 16.01.2012 uzavretá zmluva o pôžičke č. 7103986 na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 5.361 EUR na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve, pričom žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v 60 mesačných splátkach v sume 95,52 EUR z ktorej žalobca uhradil sumu 573,12 EUR.

2. Okresný súd Levice dňa 23.06.2016 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 3.726,75 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.726,75 EUR od 08.12.2012 do zaplatenia.

3. Z dôvodu, že platobný rozkaz neoblo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk Okresný súd Levice uznesením č.k. 12C/298/2015-46 zo dňa 30.08.2016 platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil.

4. Uznesením č.k. 12C/298/2015-57 zo dňa 07.03.2017 Okresný súd Levice vyhovel návrhu, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, vstúpil nový žalobca Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava a to v zmysle § 80 ods. 1, 2 CSP.

5. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania zároveň súdu zaslal čiastočné späťvzatie žaloby v časti zaplatenia sumy 483,98 EUR s prísl. Titulom

uplatnených dlžných pokút a poplatkov v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Po čiastočnom späťvzati žaloby žiadal, aby bol zaviazaný žalovaný zaplatiť sumu 3.242,77 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.242,77 EUR od 08.12.2012 do zaplattenia. Žalovaný sa na pojednávane nedostavil, doručenie mal vykázané. Súd vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav. Dňa 16.01.2012 bola medzi pôvodným žalobcom t.j. právnym predchodcom súčasného žalobcu riadne uzavretá zmluva o pôžičke (čl. 3-4), ako vyplýva z bodu IV. Písomnej zmluvy o pôžičke schválená pôžička vo výške 3.000 EUR, celková suma pôžičky 5.361 EUR, termín konečnej splatnosti 1/2017, celkové náklady spotrebiteľa 2.361 EUR, ročná úroková sadzba 29 %, RPMN 29 %. Žalovaný právnemu predchodcovi žalovaného uhradil pred podaním žaloby sumu 573,12 EUR. Žalobca si v žalobe uplatnil zaplattenie sumy 3.726,75 EUR spolu s úrokom z omeškania od 08.12.2012 do zaplattenia, t.j. po uplynutí trojdňovej lehoty poskytnutej žalovanému na plnenie v zmysle predžalobnej upomienky (čl. 10), ktorou právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného zaplatiť dlžnú istinu vo výške 5.186,73 EUR najneskôr

3

12C/298/2015

do troch dní od doručenia výzvy, ktorá ako vyplýva z doručenky (čl. 11) bola žalovanému doručená dňa 04.12.2012.

7. Žalobca Consumer Finance Holding, a.s., postúpil pohľadávku voči žalovanému na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom, Consumer Finance holding, a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. dňa 19.09.2016, ktorej oznámenie o postúpení pohľadávok (čl. 53) bolo doručené žalovanému.

8. Žalobca v písomnom podaní uviedol, že uplatnená pohľadávka predstavuje nesplatený úver poskytnutý žalovanému právnym predchodcom na základe zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 7103986. Uplatnená pohľadávka čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje nezaplattenú časť úveru, ktorá bola preukázaná prehľadom platieb a zároveň bolo preukázané, že žalovaný sa poskytnutý úver v sume 3.000 EUR zaviazal zaplatiť formou 60 pravidelných mesačných splátok vo výške 89,35 EUR splatných k 20. Dňu v mesiaci. Celkovo sa žalovaný zaviazal zaplatiť na úhradu úveru sumu 5.731,20 EUR (vrátane sumy poistenia 60x6,17 EUR = 370,20 EUR) a žalovaný na pohľadávku uhradil 573,12 EUR čo je preukázané z predloženého prehľadu úhrad na úver. Žalovanému bola zároveň k zmluve poskytnutá zľava 30 EUR označená ako kupón zľava/automat, ktorá ku dňu 17.01.2012 bola započítaná ako úhrada a tak žalovaný celkovo uhradil sumu 603,12 EUR. Z dôvodu nesplnenia platobných povinností došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a tak žalovaná pohľadávka pozostáva z dlžnej sumy 3.242,77 EUR, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa žalovaný zaviazal v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť a dlžných pokút a poplatkov v sume 483,90 EUR. Uplatnená pohľadávka vo výške 3.242,77 EUR po čiastočnom späťvzati žaloby tak pozostáva z dlžnej sumy vo výške 477,60 EUR, ktorá predstavuje neuhradené úverové splátky a to neuhradenú splátku č. 7 splatnú dňa 20.08.2012 v sume 95,52 EUR, neuhradenú splátku č. 8 splatnú dňa 20.09.2012 v sume 95,52 EUR, neuhradenú splátku č. 9 splatnú dňa 20.10.2012 v sume 95,52 EUR, neuhradenú splátku č. 10 splatnú dňa 20.11.2012 v sume 95,52 EUR, neuhradenú splátku č. 11 splatnú dňa 20.12.2012 v sume 95,52 EUR a dlžnej sumy predčasne zosplattenej istiny zostatku úveru v sume 2.765,17 EUR, ktorá predstavuje zostatok len „čistej“ istiny úveru bez navýšenia o zmluvné úroky, pričom sa jedná o úverovú istinu splátok v poradí od 12. splátky do pôvodne dojednanej 60. úverovej splátky splatnej dňa 20.01.2017.

9. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa v spojení s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa upravuje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch

16. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch - opísať bod 14 z 9C/148/2016

17. Podľa § 1 ods. 2 Zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej

6

12C/298/2015

miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

19. Podľa § 11 ods. 1 Zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a podľa
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa, § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) ,
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

20. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Na základe vykonaného dokazovania považoval súd za nesporné, že právny predchodca žalobcu nebanková spoločnosť a žalovaný ako fyzická osoba - spotrebiteľ uzatvorili dňa 16.01.2012 zmluvu o úvere a to v zmysle Zákona č. 129/2010 Z. z., ktorá je teda zmluvou spotrebiteľskou. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je síce upravená v obchodnom zákonníku avšak podľa charakteru treba právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným posudzovať v zmysle Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platnom v čase uzatvorenia zmluvy a príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka ako aj iných predpisov o ochrane spotrebiteľa. Podstata právneho vzťahu založeného poskytnutím úveru

je občiansko-právna. Úverová zmluva bola uzavretá v čase, kedy Občiansky zákonník obsahoval ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Nesporne, že právny vzťah, ktorý vznikol uzavretím zmluvy treba považovať za absolútny obchod, avšak právny režim sa spravuje predovšetkým zákonom o spotrebiteľských úveroch, subsidiárne sa aplikuje Občiansky zákonník všade tam kde je to pre občana - spotrebiteľa výhodnejšie. Keďže žalovaný ako fyzická osoba vystupuje v tomto právnom vzťahu ako spotrebiteľ a žalobca vystupuje ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu, zmluva bola vyhotovená na formulári s obsahom a zmluvnými podmienkami vopred pripravenými vrátane úverových zmluvných podmienok bez možnosti žalovaného meniť text a podmienky zmluvy, patrí táto úverová zmluva podľa obsahu nepochybne medzi zmluvy spotrebiteľské. Súd preskúmal úverovú zmluvu ako aj spôsob jej uzavretia s tým, že mal za to, že úverová zmluva bola uzatvorená v súlade so zákonom. Súd mal za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému úver na základe úverovej zmluvy, ktorý mal zaplatiť žalovaný vo výške 5.361 EUR. Z uvedenej sumy však žalovaný zaplatil, ako vyplýva aj z vyjadrenia žalobcu celkovo sumu 603,12 EUR. V zmysle vykonaného dokazovania tak zaviazal súd žalovaného zaplatiť po čiastočnom späťvzati žaloby sumu 3.242,77 EUR, ktorá predstavuje neuhradené splátky č. 7-11 ako aj dlžnej sumy predčasne zosplatnenej istiny úveru v sume 2.765,17 EUR, ktorá predstavuje zostatok istiny úveru bez navýšenia o zmluvné úroky teda splátky v poradí od dvanástej po šesťdesiatu úverovú splátku splatnú dňa 20.01.2017. Súd zároveň žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.242,77 EUR od

7

12C/298/2015

08.12.2012 kedy sa dostal žalovaný plnením do omeškania, t.j. po uplynutí trojdňovej lehoty poskytnutej žalovanému dodatočne na plnenie, ktorá uplynula žalovanému dňom 07.12.2012 tak že žalovaný sa dostal do omeškania nasledujúci deň po uplynutí tejto lehoty, t.j. 08.12.2012 a to v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z..

22. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

23. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť zčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

24. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný zo späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

25. S poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby v časti istiny vo výške 483,98 EUR a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 483,98 EUR odo dňa 08.12.2012 do zaplataenia súd v zmysle § 145 ods. 2 CSP v tejto časti konanie zastavil ako je uvedené vo výroku II. predmetného rozsudku.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana úspech vo veci len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

29. Súd z dôvodu, že procesne zavinil zastavenie konania v časti zaplataenia sumy 483,98 EUR žalobca, tak že v tejto časti by súd priznal náhradu trov konania žalovanému, žalobca bol úspešný v časti zaplataenia sumy 3.242,77 EUR z uplatnenej sumy 3.726,75 EUR, súd tak priznal pri vyčíslení pomeru úspechu žalobcu a žalovaného žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 74 % o ktorej výške rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísa-

ného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

8 12C/298/2015

z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).