

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10Csp/50/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717202960
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7717202960.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ul. Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom AK Bratislava, ul. Mýtna 48, P.O.BOX 205, proti žalovanému U. E., O.. X.X.XXXX, V. E. V. XX, v konaní o zaplatenie 1.101,92 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.101,92 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 20.04.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a 100% náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 16.2.2017 žiadal právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu dlžnú sumu 1.101,92 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 20.4.2014 titulom nesplatennej pôžičky ako aj trov konania.

2. Uviedol, že 11.9.2013 uzavrel so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke č. 6157129 (spotrebiteľský úver podľa § 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj Podmienky k Zmluve o pôžičke pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Obsahom tejto zmluvy bol záväzok predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver (celková suma pôžičky vo výške 1.871,40 €, pôžička v sume 1.000,00 €, náklady spotrebiteľa 871,40 €, pri priemernej RPMN 46,06 % , konečná splatnosť 09/2018) a súčasne záväzok žalovaného nahradiť celkové náklady spojené s týmto úverom v 60-tich mesačných splátkach, každá vo výške 31,19 €, pri RPMN 32 %.

3. Na základe uvedenej zmluvy žalovaný čerpal bezhotovostnú pôžičku poskytnutú mu žalobcom, čo potvrdil svojim podpisom na zmluve. Poskytnutý úver však riadne a včas nesplácal, preto bol vyzvaný listom zo dňa 26.2.2014 k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 1.815,26 EUR bezodkladne. Ak sa tak do 6.4.2014 nestane, žalobca pristúpi k zosplateniu úveru. Keďže žalovaný tak neučinil, žalobca zosplatnil úver dňa 19.4.2014. Ku dňu podania žaloby tak neuhradený dlh po lehote splatnosti predstavuje sumu 1.101,92 €. Pretože je v omeškaní s platením dlžnej sumy, predchodca žalobcu si voči nemu uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

4. Súd vydal v danej veci na základe predložených podkladov žalobcom dňa 26.6.2017 platobný rozkaz pod č. 10Csp/50/2017-27, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu spolu s príslušenstvom. Nakoľko tento platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk na

adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR, uznesením č. 10Csp/50/2017-43 zo dňa 22.9.2017 platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil v celom rozsahu.

5. V priebehu konania došiel súdu návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu a súhlas so vstupom do konania spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ul. Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, pretože pohľadávka voči žalovanému bola tejto spoločnosti postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.12.2016. O tejto zmene súd rozhodol uznesením č. 10Csp/184/2016-41 zo dňa 24.8.2017. Preto veriteľom pohľadávky sa stala uvedená spoločnosť.

6. Vo veci dňa 21.11.2017 rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Vykonaným dokazovaním ako aj oboznámením sa s podstatným obsahom spisu, zistil tento skutkový stav:

7. Predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. dňa 11.9.2013 uzavrel so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke č. 6157129, obsahom ktorej bol záväzok predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému bezhotovostný spotrebiteľský úver v celkovej sume pôžičky vo výške 1.000,00 € pri celkových nákladoch spotrebiteľa vo výške 871,40 €. Konečná splatnosť úveru bola stanovená na 09/2018, pri priemernej RPMN 46,06 % a súčasne záväzok žalovaného nahradiť celkové náklady spojené s týmto úverom v 60 mesačných splátkach, každá vo výške 31,19 €, pri RPMN 32 % a fixnej ročnej úrokovej sadzbe 32 %.

8. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 53 ods. 6 citovaného zákona, Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. I nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. V danom prípade súd zistil, že zmluva medzi účastníkmi konania bola uzavretá v zmysle ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Práva a povinnosti sa teda riadia týmto právnym predpisom. Z neho je zrejmé, že spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Daný zmluvný vzťah teda patrí do pôsobnosti Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu, čo sa týka výšky úroku z omeškania, súd prihliadal

na ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení neskorších právnych predpisov.

15. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Jeho právny predchodca na základe zmluvy uzavretej so žalovaným - spotrebiteľom, tomuto poskytol finančné prostriedky bezúčelovo, žalovaný poskytnuté peňažné prostriedky čerpal, avšak riadne a včas v dohodnutých pravidelných mesačných splátkach neuhrádzal a preto dlžná suma neuhradených splátok predstavuje sumu uplatnenú v žalobe, o čom svedčí aj predložený Prehľad splátok a úhrad na karte klienta. Keďže s úhradou záväzku sa žalovaný dostal do omeškania, súd preto o celkovom nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to uvedené v prvom odseku výrokovej časti tohto rozsudku.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal 100 % náhradu trov konania tak, ako je to uvedené v druhom odseku výrokovej časti tohto rozsudku. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.