

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/110/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116216357  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8116216357.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Klenovej PhD. a JUDr. Moniky Juskovej v spore žalobcu: V. V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. 4, XXX XX C., právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: CD Consulting s.r.o., so sídlom Příkop 843/4, Zábřdovice, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 264 29 705, o zaplatenie 854,17 €, o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu Okresného súdu Prešov č.k. 9Csp/41/2016-30 zo dňa 23.03.2017 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Priznáva žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu voči žalobcovi.

O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) žalobu zamietol. Vyslovil, že žalovaný má proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, § 17 zákona zmenkového a šekového.

V odôvodnení uviedol, že návrhom došlým súdu dňa 12.08.2016 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia primeraného finančného zadostučinenia vo výške 854,17 €. V návrhu uviedol, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14C/161/2014 bol žalobca v postavení spotrebiteľa úspešný. Žalovaný sa v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14C/161/2014 domáhal zaplatenia sumy 854,17 € s príslušenstvom. Okresný súd žalobu v celom rozsahu zamietol a tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/12/2016 z 25.02.2016. Žalobca cituje § 3 ods. 5 veda tretia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého má právo na primerané finančné zadostučinenie, keďže žalovaný sa chcel na jeho úkor obohatiť o sumu vo výške 854,17 €. V rámci príloh žalobca súdu predložil ako rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 14C/161/2014, tak aj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/12/2016.

V konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14C/161/2014 žalovaný vtedy v postavení žalobcu žaloval žalobcu vtedy v postavení žalovaného o zaplatenie sumy 854,17 € na tom skutkovom základe, že je majiteľom zmenky. V prejednávanej veci teda išlo o uplatnenie peňažného nároku založeného na zmenke.

3.2. Okresný súd Prešov žalobu zamietol. Voči zamietajúcejmu rozsudku Okresného súdu Prešov bolo podané zo strany žalobcu odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 10Co/12/2016, ktorým rozsudok Okresného súdu potvrdil.

3.3. Vzhľadom na to, že riešenie žalôb spoločnosti CD Consulting v právnej praxi bolo rozdielne, bolo vydané NS SR dňa 20.10.2015 spoločné stanovisko občianskoprávneho a obchodnoprávneho kolégia, ktoré vo svojom rozsudku cituje aj Krajský súd v Prešove, a ktorého znenie bolo nasledujúce:

I. Ak navrhovateľ ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku doloží zmenku, platí bez ohľadu na povahu procesného nástroja, ktorý navrhovateľ použil, že:

a) Pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcemu súdu súvislosť s nekalou povahou, či neprípustnosťou uplatneného nároku, je tento ex offa povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ;

b) Pokiaľ súd nevzhladne žiadnu nekalosť, či neprípustnosť predloženého návrhu, súd pristúpi k prieskumu uplatneného nároku v rozmedzí prípadne vznesených námietok zohľadňujúc ich rozsah a povahu pri rešpektovaní povinnosti posúdiť prípadnú absolútnu neplatnosť úkonu, ak to z vykonaného dokazovania vyplynie.

II. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve, aplikujúc právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená.

III. Aj v prípade, že nie sú podané kauzálne námietky vystaviteľom zmenky (bez ohľadu na to, či je spotrebiteľom), ktorý je na strane žalovaného, je možné preskúmať a podľa okolností prípadu posúdiť nárok na uplatnený úrok ako nárok uplatnený v rozpore s dobrými mravmi, ak výška uplatneného nároku podľa úvahy súdu takýto exces dosahuje.

Napriek citovanému stanovisku NS SR treba uviesť, že povaha zmenky v právnej úprave a praxi ostala nezmenená. Zmenka naďalej stelesňuje priamy, bezpodmienečný, nesporný a predovšetkým abstraktný záväzok, kde existencia prípadnej kauzy zmenky, je pre vlastnú existenciu zmenky celkom bezvýznamná. Zmenka je abstraktným platobným záväzkom, a teda nestelesňuje žiadny konkrétny obchod, ani konkrétny vzťah neobchodný.

Podľa okresného súdu je teda zrejme, že CD Consulting žiadnym spôsobom práva žalobcu ako spotrebiteľa neporušil, pretože nebol vo vzťahu k žalobcovi dodávateľom a ani zmluvným partnerom týkajúcim sa spotrebiteľskej zmluvy na zabezpečenie záväzku, z ktorej bola vystavená zmenka. Taktiež to nebol CD Consulting, ktorý do zmluvného záväzkového vzťahu so žalobcom inkorporoval dohodu o vyplňovacom práve. Tým, že si majiteľ zmenky, ktorý ju nadobudol indosamentom, túto zmenku (znova zdôrazňujúc ako abstraktný cenný papier) uplatní na súde, žiadnym spôsobom práva nikoho, a teda ani práva dlžníka žiadnym spôsobom neporušuje, a to napriek tomu, že v konečnom dôsledku v konaní úspešný nebol.

Žalobca v žalobe ale ani na pojednávaní neuviedol k akému porušeniu práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa alebo osobitnými predpismi zo strany CD Consultingu, čiže žalovaného voči žalobcovi došlo. Keďže nebolo preukázané, žeby to bol žalovaný, ktorý zodpovedá za porušenie práv alebo povinností spotrebiteľa stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa alebo osobitnými predpismi, nie je dôvod na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia.

Majiteľom zmenky z dôvodu jej nadobudnutia od pôvodného majiteľa sa mohol stať hocikto, teda nielen žalovaný ale aj akákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, u ktorej je logické predpokladať, že si v prípade dobrovoľného nesplnenia záväzku z nej plynúceho, právo na zaplatenie uplatní na súde. Ako už bolo uvedené vyššie, takéto uplatnenie na súde, procesný súd nepovažuje za porušenie spotrebiteľských práv ale za logické vyústenie konania majiteľa zmenky v snahe dosiahnuť jej zaplatenie. O trovách konania rozhodol podľa § 251, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP.

2. Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal, že súd prvej inštancie nerešpektuje výsledky súdneho konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14C/161/2014. Súd prvej inštancie prejavuje svoje názory na zmenkové právo v spotrebiteľských právnych vzťahoch zotrvávajúc na prekonaných tézach a zdá sa, že zjednocujúce stanovisko NS SR z 20.10.2015 považuje za mylné. Na podporu svojich argumentov poukázal na rozhodnutie súdneho dvora EÚ vo veci C 328/14, C-558/13., rozhodnutie NS SR sp. zn. 3 Obdo/5/2017 zo dňa 23.03.2017. V prípade žalobcu platilo obmedzenie 30 % podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2008. Žalovaný je tým, kto porušil žalobcove spotrebiteľské právo. Ak by tomu tak nebolo, v konaní 14C/161/2014 by žaloba nebola právoplatne zamietnutá. Z uvedených dôvodov navrhol napadnúť rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

4. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie spolu s

konaním, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 379 a § 380 CSP v spojení s § 470 ods. 1 a 2 CSP, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

Odvolací súd konštatuje, že vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodенý správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Žalobca v konaní pred súdom prvej inštancie neuviedol, akého konkrétneho porušenia práva alebo povinnosti sa žalovaný dopustil. Zmenka, na základe ktorej sa žalovaný domáhal plnenia voči žalobcovi v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn.14C/161/2014 síce zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy obsahujúcej neprijateľné podmienky, nebol to ale žalovaný, kto zmluvu koncipoval a predstrel ju na podpis žalobcovi. Žalovaný zmenku nevyplňal, žalovaný ju len nadobudol indosáciou od svojho právneho predchodcu. Ako už konštatoval súd prvej inštancie zmenka predstavuje abstraktný záväzok. Pokiaľ žalobca poukazuje na stanovisko NS SR zo dňa 20.10.2015, z tohto vyplýva oprávnenie a povinnosť súdu v konaní o nároku zo zmenky skúmať kauzu s cieľom zabezpečiť ochranu spotrebiteľa a zbaviť spotrebiteľský záväzkový vzťah prípadných neprijateľných podmienok, z uvedeného však nemožno vyvodiť, že povinnosť skúmania kauzy spočíva na subjekte, na ktorý bola zmenka indosovaná. Takýto subjekt len znáša riziko, že v prípade, ak právo zo zmenky uplatní na súde, pričom zmenka zabezpečuje záväzok spotrebiteľského charakteru postihnutý neprijateľnými podmienkami, v konaní nebude úspešný.

Za tohto stavu odvolací súd rozsudok ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

Len pre ozrejmenie pre žalobcu odvolací súd udáva, že žalobca nepreukázal, že by využil v súvislosti so zmenkou oprávnenie vyplývajúce z § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z.z., ktoré platilo v čase uzavretia písomnej úverovej zmluvy uzavretej žalobcom ako spotrebiteľom a dodávateľom (veriteľom) spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o. (8.1.2010).

5. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, preto mu vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti neúspešnému žalobcovi v plnom rozsahu.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.