

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3P/57/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617206377
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2617206377.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: X. Z., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan F. a E. Z., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan F., obidve bytom u matky, obidve zastúpené opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny F., dieťa rodičov: E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.B. XXXX, XXX XX Š.-F., štátny občan F., právne zastúpený: JUDr. Edita Lehocká, advokátka, Štúrova 1267, 908 41 Šaštín-Stráže, a X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom U..E..Š. XXXX, XXX XX Š.-F., štátny občan F., o návrhu otca o zmenu zverenia a úpravu práv a povinností k maloletým deťom, rozhodujúc o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.10.2017 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca o zmenu zverenia a úpravu práv a povinností k mal. deťom. Otec súčasne predložil súdu aj návrh o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia mal. detí do jeho osobnej starostlivosti. Tento návrh odôvodnil tým, že matka o deti neprejavuje dostatočný záujem. Spolu s deťmi žijú v domácnosti jej matky, starej matky maloletých. Ide o 2-izbový byt, v ktorom spolu žije 8 ľudí, 4 dospelí a 4 deti, čo nie je vhodné prostredie pre výchovu mal. detí. Otec sa domnieva, že brat matky berie a aj distribuuje drogy. V domácnosti matky sa konzumuje alkohol vo zvýšenej miere. Matka so svojou sestrou navštevuje pohostinské zariadenia, v nadmernej miere konzumujú alkohol, vyhľadávajú spoločnosť mužov a žijú neviazaným sexuálnym životom. Podľa názoru otca sa matka stretáva s ľuďmi s pochybnou minulosťou. Otec má preto dôvodné obavy o zdravý vývoj a výchovu detí, nakoľko tieto žijú v nevyhovujúcich podmienkach a matka nemá záujem tieto podmienky zmeniť ani zlepšiť.

2. Úrad práce, soc. vecí a rodiny v F. k návrhu otca uviedol, že manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 6P 42/2016-26 zo dňa 08.03.2017 a mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom č.k. 7P 33/2017-51 zo dňa 07.09.2017 boli mal. deti ponechané v osobnej starostlivosti matky a styk rodičov s deťmi ponechal súd na vzájomnej dohode rodičov. Matka s deťmi žije v domácnosti jej matky, starej matky maloletých, B. Š.. Ide o 4-izbový byt, v ktorom má matka s deťmi k dispozícii 1 miestnosť, tá je kompletne zariadená. V domácnosti okrem nich a starej matky žije sestra matky s dvoma maloletými deťmi a brat matky. Domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku, po hygienickej úrovni bytové podmienky matky súd vyhovujúce. Matka je zamestnaná na zmeny, v čase kedy je v práci starostlivosť o deti zabezpečuje stará matka. Pracovníčky úradu vykonali rozhovor s mal. deťmi bez prítomnosti rodičov a zistili, že deti majú vytvorenú pozitívnu citovú väzbu na oboch rodičov, nechcú aby sa niečo menilo. Ďalej opatrovník konštatoval, že rodičia v súčasnej dobe nevedia spolu komunikovať. Ich komunikácia je konfliktná a deti sú prílišne zaťažované problémami rodičov.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. O neodkladnom opatrení súd spravidla rozhoduje bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu účastníkov konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Znakom tohto nariadenia je neodkladnosť súdneho rozhodnutia (súdnej ochrany). Znamená to, že pre prípad, ak by súd neodkladné opatrenie nenariadil, vzniknuté následky by výrazným spôsobom zhoršili pomery účastníkov, resp. ohrozili výkon rozhodnutia.

7. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa.

8. Úlohou súdu v konaniach vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa je prednostne zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa. Účelom neodkladného opatrenia v týchto konaniach je potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi rodičmi, ďalšími oprávnenými osobami a maloletým dieťaťom v situácii, keď je ohrozený záujem maloletého dieťaťa. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd v zásade nevykonáva dokazovanie, a preto pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd musí mať preukázanú aspoň možnosť bezprostredného ohrozenia záujmu maloletého dieťaťa.

9. V danom prípade nie je splnená ani jedna z podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd nemal preukázanú naliehavosť potreby predbežnej (bezodkladnej) úpravy pomerov, ani bezprostrednosť ohrozenia záujmu mal. X. a E.. Súd z predložených listín nemal preukázané, že matka nezvláda starostlivosť o mal. deti, v jej starostlivosti o deti neboli zistené nedostatky odôvodňujúce zverenie mal. X. a E. do osobnej starostlivosti otca. V tejto súvislosti súd poukazuje na prebiehajúce konanie vo veci samej, v ktorom súd bude podrobnejšie skúmať pomery rodičov a ich schopnosti zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).