

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 73Ek/883/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121277808  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121277808.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného Plastika, a.s., so sídlom Novozámocká 222C, 949 05 Nitra, IČO: 00 152 781, proti povinnému 1): Q. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, XXX XX A., povinnému 2): K. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. ulica XXX/X, XXX XX S., povinnému 3): S. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX, XXX XX S., o vymoženie 64.806,40 eur a trov exekúcie, vedenej súdnou exekútkou: Mgr. Klaudia Boorová Dzuriková, so sídlom exekútorského úradu Mlynská 3, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 128 619, pod sp. zn. 228EX 169/21, o sťažnosti povinného 3) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 73Ek/883/2021 zo dňa 22. 11. 2021, takto

### rozhodol:

I. Sťažnosť povinného 3) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 73Ek/883/2021 zo dňa 22. 11. 2021 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného 3) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 73Ek/883/2021 zo dňa 22. 11. 2021.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 29. 03. 2021, domáhal od povinných vymoženiu 64.806,40 eura a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/117/2017 zo dňa 09. 12. 2019 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/31/2020 zo dňa 21. 07. 2020. Okresný súd Banská Bystrica poveril dňa 15. 04. 2021 vykonaním exekúcie súdnu exekútku Mgr. Klaudiu Boorovú Dzurikovú, so sídlom exekútorského úradu Mlynská 3, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 128 619, ktorá ju vedie pod sp. zn. 228EX 169/21. Súdna exekútko bola poverená na vykonanie exekúcie v neprospech povinných na vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 64.806,40 eura a na vymoženie trov exekúcie oprávneného vo výške 19,80 eur za spísanie návrhu u súdneho exekútora.

2. Povinný 3) podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnil predovšetkým tým, že existuje rozpor medzi výrokom exekučného titulu, ktorým boli zaviazaní povinný 1) až 3) nahradiť oprávnenému škodu spoločne a nerozdielne a odôvodnením exekučného titulu, ktoré pri povinnom 3) uvádzam uhradiť poškodenej škody v zodpovedajúcom pomere, teda v 1/3-ine. Navrhol preto exekúciu zastaviť.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 73Ek/883/2021 zo dňa 22. 11. 2021 návrh povinného 3) na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že je viazaný výrokom exekučného titulu, ktorým boli povinní zaviazaní nahradiť škodu oprávnenému spoločne a nerozdielne..

4. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinného 3) na zastavenie exekúcie podal povinný 3) včas sťažnosť, ktorú odôvodnil opätovne tým, že výroková časť exekučného titulu a jeho odôvodnenie sú v rozpore, a z dôvodu zmatečnosti exekučného titulu navrhol sťažnosťou napadnuté uznesenie zmeniť tak, že uvedie vec do stavu korešpondujúceho s platnými a účinnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku, vyhlášky a ostatných právnych predpisov.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej

len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinnej zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

7. Podstatou sťažnosti povinného 3), ako aj návrhu na zastavenie exekúcie, je tvrdenie povinného 3) o rozpore výrokovej časti exekučného titulu a jeho odôvodnením. Vo výrokovej časti exekučného titulu, ktorým je podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku rozsudok Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/117/2017 zo dňa 09. 12. 2019, ktorý nadobudol voči povinnému 3) vykonateľnosť dňa 21. 07. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, č.k. 1To/31/2020-1375 zo dňa 21. 07. 2020, boli povinný 1) až povinný 3) zaviazaní spoločne a nerozdielne nahradiť oprávnenému škodu vo výške 64 806,40 eura. V odôvodnení rozsudku Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/117/2017 zo dňa 09. 12. 2019, na str. 23 posledná veta je vo vzťahu k povinnému 3) uvedené, cit.: „... aj povinnosť počas skúšobnej doby uhradiť poškodenú právnickej osobe Plastika, a.s. škodu v zodpovedajúcom pomere, teda v 1/3-ine.“. V odôvodnení uznesenia Krajského súdu v Nitre, č.k. 1To/31/2020-1375 zo dňa 21. 07. 2020, na str. je vo vzťahu k povinnému 3) uvedené, cit.: „... aj keď v tejto časti ako u obžalovaného E. súd I. stupňa mohol vyjadriť povinnosť úrady škody v konkrétnej sume, napr. jednej tretiny sumy 64 806,40 eura tak, aby táto povinnosť bola presne a jednoznačne pomenovaná.“. Súd v exekučnom konaní už neskúma vecnú správnosť exekučného titulu, keď je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu viazaný a nie je v jeho právomoci rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať, ako vyplýva napríklad aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovanom pod číslom R 9/1996, výkon rozhodnutia (exekúciu) možno zastaviť, len ak rozhodnutie, o výkon ktorého ide, bolo po nariadení výkonu zrušené. Povinný 3) sa domáha zastavenia exekúcie z dôvodu nesúladu odôvodnenia rozhodnutia s jeho výrokovou časťou. Tvrdená vada však nespôsobuje nevykonateľnosť exekučného titulu, keď uložená povinnosť náhrady škody je vo výrokovej časti exekučného titulu uvedená určito a zrozumiteľne. Výrovková časť, v konečnom dôsledku ani odôvodnenie, rozhodnutia netrpí vadou materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu. Súd v exekučnom konaní už neskúma vecnú správnosť exekučného titulu, teda ani prípadné vady tzv. zmätočnosti, medzi ktoré by mohol byť zaradený aj rozpor výrokovej časti rozhodnutia s jeho odôvodnením, keď je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu viazaný a nie je v jeho právomoci rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať. Pokiaľ výrovková časť exekučného titulu ukladá povinným povinnosť, cit.: „Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sú obžalovaní v 1. až 3. rade povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenú právnickej osobe Plastika, a.s., so sídlom Novozámocká 222C, Nitra 5, IČO: 00 152 781 škodu vo výške 64.806,40 eura.“, tak takýto výrok rozhodnutia je vykonateľný tak po stránke materiálnej, ako aj formálnej, keď jasne určuje (konkretizuje) výšku uloženej povinnosti a spôsob plnenia viacerých dlžníkov, ktorý je určený výrokom rozhodnutia solidárne (jeden za všetkých, všetci za jedného), teda oprávnený sa môže domáhať plnenia od každého z dlžníkov v plnej výške a dlžníci sa následne majú možnosť vyporiadať medzi sebou. Pri solidarite je veriteľ oprávnený vykonať voľbu, či bude plnenie vymáhať aj od len jedného z dlžníkov v plnej výške, alebo plnenie pomerne rozdelí a bude požadovať od každého zo solidárne zaviazaných dlžníkov len určitú časť. Uvedené oprávnenie oprávneného nemožno obmedziť, keď enunciat exekučného titulu zaviazal škodcov nahradiť poškodenému trestným činom škodu solidárne. Povinným tvrdená vada exekučného tak nespôsobuje nevykonateľnosť exekučného titulu a preto nie je možné na uvedenom skutkovom základe exekúciu zastaviť. Pre exekučný súd, rovnako aj pre účastníkov, je záväzná výrovková časť exekučného titulu, ktorá je jasná, určitá a zrozumiteľná.

8. Z uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného 3) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/524/2021 zo dňa 06. 09. 2021 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že povinným 3) tvrdená vada exekučného titulu majúca spočívať v rozpore výrokovej časti s jeho odôvodnením nespôsobuje materiálnu, ani formálnu vadu vykonateľnosti exekučného titulu, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinného 3) na zastavenie exekúcie podľa § 61 ods. 3 Exekučného poriadku a contrario.

9. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného 3) rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinným podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§