

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 16Csp/71/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216212631
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2216212631.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudcom Michalom Novotným v sporovej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát v Bratislave (zn. 5397461), proti žalovanej: K. E., U.. X. U. XXXX, Č. XXX/X, Š., o 474,48 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná do troch dní zaplatiť žalobcovi 395,40 € s ročným úrokom z omeškania vo výške
 - 8,5 % zo sumy 79,08 € od 5. októbra 2013,
 - 8,5 % zo sumy 39,54 € od 21. októbra 2013,
 - 8,25 % zo sumy 39,54 € od 21. novembra 2013,
 - 8,25 % zo sumy 39,54 € od 21. decembra 2013,
 - 8,25 % zo sumy 39,54 € od 21. januára 2014,
 - 8,25 % zo sumy 39,54 € od 21. februára 2014,
 - 8,25 % zo sumy 39,54 € od 21. marca 2014,
 - 8,25 % zo sumy 39,54 € od 21. apríla 2014,
 - 8,25 % zo sumy 39,54 € od 21. mája 2014.
- II. V časti o zaplatenie 79,08 € a prevyšujúceho úroku z omeškania sa žaloba zamieta.
- III. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanej nárok na náhradu 66 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca - Consumer Finance Holding, a.s., sa žalobou došlou tunajšiemu súdu 15. augusta 2016 domáhal voči žalovanej zaplatenia súm uvedených vo výroku. V žalobe predniesol, že 27. novembra 2012 so žalovanou uzavrel zmluvu č. XXXXXXXXX, ktorou jej poskytol pôžičku 711,70 €. Tú mala splácať v 18 mesačných splátkach po 39,54 €. V dôsledku neplnenia povinností veriteľ úver zosplatnil, no žalovaná dlh neuhradila.
2. Pôvodný žalobca počas konania postúpil pohľadávku na žalobcu - spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., na základe čoho súd pripustil zmenu na strane žalobcu podľa § 80 Civilného sporového poriadku (uznesenie č. k. 16 Csp 71/2016-27).
3. Žalovanej bola žaloba doručená oznámením podľa § 116 ods. 2 C. s. p. s účinkami k 13. septembru 2017 potom, čo sa napriek všetkým úkonom (zistenie pobytu cez dostupné registre, preverenie známych adries útvarmi Policajného zboru, dopytmi na príbuzných) nepodarilo zistiť miesto jej skutočného pobytu.
4. Pretože vo veci ide len o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota bez príslušenstva nepresahuje 1.000 €, súd bez nariadenia pojednávania v tomto spotrebiteľskom spore [§ 297 písm. b) C. s. p.] vykonal dokazovanie listinami, a to: zmluva o pôžičke (č. I. 3), všeobecné obchodné podmienky (č. I. 4 a 5), prehľad splátok a úhrad (č. I. 7), predžalobná

upomienka (č. I. 5), oznámenie s podacím hárkom (č. I. 22) a v spojení so všeobecne známymi a uznanými skutočnosťami (§ 186 ods. 2, § 150 a § 151 ods. 1 C. s. p.) zistil tento

skutkový stav:

5. a) Consumer Finance Holding, a.s., bola spoločnosťou, ktorej predmetom podnikania bolo okrem iného poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov. Žalovaná nie je podnikateľom a v prerokúvanej veci nekoná na účely svojej podnikateľskej činnosti.

b) Uvedená spoločnosť ako veriteľ (zastúpený obchodným zástupcom) a žalovaná ako dlžník 27. novembra 2012 podpísali listinu označenú ako „Zmluva o pôžičke“ č. XXXXXXXX (č. I. 3). V časti tejto listiny označenej „Predmet financovania pôžičky“ sú okrem iného vymedzené „mobilný telefón“, „Kúpna cena (MOC)“ 711,70 €, mesačná splátka 39,54 €, počet splátok 18, ročná úroková sadzba 0 %, konečná splatnosť „5/2014“, ročná percentuálna miera nákladov, ako aj priemerná ročná percentuálna miera nákladov, a na záver „Pôžička (finančné plnenie)“ v sume 711,70 €. V časti zmluvy o pôžičke označenej „Klient“ je okrem iného obsiahnuté predtlačené ustanovenie tohto znenia: „...prehlasujem, že som sa pred podpísaním Zmluvy oboznámil s Podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej ako VOP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, prevzal som ich, súhlasím s nimi, nemám k nim žiadne výhrady a zavazujem sa ich dodržiavať.... Prehlasujem, že súhlasím so Zmluvnou pokutou a Sankčným úrokom prislúchajúcim Spoločnosti pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti platiť splátky riadne a včas...“ Tesne nad podpisom zmluvných strán je umiestnené ich predtlačené vyhlásenie, v zmysle ktorého „Riadnym vyplnením a podpísaním tejto Zmluvy všetkými stranami uzavrela Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. s Klientom Zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Podmienky a Všeobecné obchodné podmienky.“

c) K zmluve o pôžičke sú predložené „Všeobecné obchodné podmienky“ platné od 1. októbra 2010 (č. I. 4), ktoré obsahujú okrem iného tieto ustanovenia:

„1. DEFINÍCIE A VÝKLADOVÉ PRAVIDLÁ

1.1 Definície...

Celková suma Pôžičky: znamená súčet všetkých Splátok dohodnutých medzi Klientom a Spoločnosťou v Zmluve....

Podmienky: znamená špeciálne obchodné podmienky vydané Spoločnosťou podľa § 273 Obchodného zákonníka, vrátane akýchkoľvek ich zmien doplnení a novácií....

Pôžička: znamená bezúčelový spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej Klientovi Spoločnosťou....

2. ÚVODNÉ USTANOVENIA

...2.3 Tieto VOP a Podmienky sú prílohou Zmluvy a tvoria jej neoddeliteľnú súčasť a určujú časť obsahu Zmluvy, pokiaľ v Zmluve nie je výslovne uvedené inak....

6. PODMIENKY SPLÁCANIA

...6.2 Pokiaľ nie je v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú Splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci....

6.4 Prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy a/alebo doručení Služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak....

12. SKONČENIE ZMLUVY

...12.1 Zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok Klienta vo vzťahu k Spoločnosti podľa Zmluvy...

12.2 Klient ako aj Spoločnosť je oprávnená Zmluvu kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu. Účinky výpovede nastávajú až okamihom vzniku skutočnosti podľa bodu 12.1 vyššie...“

Ďalšie časti všeobecných obchodných podmienok upravujú konanie a preukazovanie totožnosti strán, spôsob prijatia návrhu zmluvy, základné práva a povinnosti, podmienky splácania, zabezpečenie, RPMN, priradenie platieb a započítanie, uzatvorenie zmluvy na diaľku, zodpovednosť, poplatky, pokuty a sankčné úroky, skončenie zmluvy, doručovanie a všeobecné ustanovenia.

d) Žalovaná zaplatila splátky do 20. mája 2013, ďalšie však nezaplatila (prehľad na č. I. 7). Vzhľadom na to veriteľ listom z 12. septembra 2013 vyzval žalovanú na zaplatenie celej pôžičky v sume 482,39 € (č. I. 5). Žalovaná však ďalšie sumy nezaplatila (prehľad č. I. 7).

e) Listom z 21. októbra 2016 (č. I. 22) Consumer Finance Holding, a.s., oznámila žalovanej, že svoju pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXXX uzavretej 27. novembra 2012 vo výške 546,79 € postúpila na žalobcu.

6. Takto zistený skutkový stav, pokiaľ nevyplýva zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré sa považujú za nesporné podľa § 151 ods. 1 C. s. p., vyplýva z vykonaných dôkazov hodnotených vo vzájomnej súvislosti (§ 191 C. s. p.).

Skutkové zistenia v bode 5 sú v podstate len reprodukciou príslušných listinných dôkazov, resp. ich častí, voči pravosti ktorých neboli vznesené žiadne námietky, ako aj tvrdení žalobcu, ktoré žalovaná nespochybnila.

Právne vec súd posúdil takto:

7. Žalobca sa domáha svojich nárokov zo zmluvy z 27. novembra 2012, ktorou veriteľ poskytol dlžníkovi peňažné plnenie a dlžník bol povinný splácať ho v dohodnutých splátkach. Pretože veriteľ konal pri uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaná nekonala na taký účel, spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka účinného k tomuto dňu, a zmluva medzi nimi je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Potom najneskôr od účinnosti zákona č. 106/2014 Z. z. (1. apríla 2015) sa však aj v absolútnych obchodnoprávných vzťahoch musia prednostne použiť ustanovenia občianskeho práva, ak ide o spotrebiteľské vzťahy (§ 52 ods. 2 druhá veta Obč. zák.). Naopak, pôžička poskytnutá na základe tejto zmluvy nie je kvôli svojej bezúročnosti spotrebiteľským úverom, čo vyplýva z § 1 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k tomuto dňu.

8. Žalovaná sa v tejto zmluve zaviazala splácať pôžičku v splátkach, žalobca však žiada splatenie celého zostatku istiny úveru naraz s úrokom z omeškania od 5. októbra 2013, teda v podstate tvrdí, že počas trvania zmluvy došlo k zosplatneniu celého úveru. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka platí, že ak bolo v zmluve dohodnuté plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať splatenie celého záväzku pre nesplatenie niektorej splátky len vtedy, ak to bolo dohodnuté. Z Občianskeho zákonníka samotného takéto právo veriteľa nevyplýva, a to ani z § 53 ods. 9 Obč. zák. Toto ustanovenie síce viaže využitie práva podľa § 565 Obč. zák. na určité obmedzujúce podmienky, výslovný odkaz na § 565 Obč. zák. však znamená, že veriteľ ho môže využiť len za podmienok § 565 Obč. zák., teda ak to bolo dohodnuté. Zmluva o pôžičke z 27. novembra 2012 však neobsahuje žiadnu dohodu o tom, že by veriteľ takéto právo mal. Súčasťou zmluvy sa na základe jednoznačného vyhlásenia žalovanej obsiahnutého v texte zmluvy stali všeobecné obchodné podmienky, ktoré v ods. 12.2 oprávňujú veriteľa len vypovedať zmluvu kedykoľvek. Takéto dojednanie skončenia zmluvy je v podstate prípustné (porov. § 2 ods. 3 Obč. zák.), podľa názoru súdu je však takéto ustanovenie neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. Umožňuje totiž veriteľovi kedykoľvek za trvania právneho vzťahu zo zmluvy a bez akéhokoľvek opodstatneného dôvodu zmeniť jednu z podstatných podmienok zmluvy - spôsob splácania poskytnutej pôžičky. Práve spôsob splácania je jednou z podstatných podmienok, kvôli ktorým sa spotrebiteľ - dlžník rozhoduje pre ten alebo onen úver, keďže porovnáva výšku splátok so svojimi finančnými možnosťami na jednej strane a výhodnosťou úveru ako takého na strane druhej. Zmena tejto podstatnej náležitosti zásadným spôsobom mení pôvodné podmienky, za ktorých dlžník vstupuje do úverového (pôžičkového) vzťahu. Takéto právo veriteľa tým spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, v dôsledku čoho je takéto podmienka príkladmo vypočítaná v § 53 ods. 4 písm. i) Obč. zák. ako neprijateľná zmluvná podmienka. Obsiahnutie tejto podmienky v ods. 12.2 všeobecných obchodných podmienok už samo osebe vylučuje, aby ju bolo možné považovať za individuálne dojednanú v zmysle § 53 ods. 1 in fine Obč. zák. Citované ustanovenie je teda ako neprijateľná podmienka v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neplatná.

9. Neplatnosť tejto dohody znamená, že zmluva ani všeobecné obchodné podmienky, ktoré sa stali jej súčasťou, neupravujú možnosť zosplatniť pôžičku, teda pre omeškanie s niektorou splátkou žiadať splatenie celého dlhu. Veriteľ mal teda nárok len na jednotlivé splátky v lehote splatnosti, ktorých bolo v zmluve dohodnutých Z ustanovenia ods. 6.2 všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že splátky sú zročné do 20. dňa kalendárneho mesiaca a z ods. 6.3 všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že prvá splátka je splatná v mesiaci po uzavretí zmluvy. Zmluva bola uzavretá v novembri 2012, prvá splátka tak bola splatná 20. decembra 2012 a posledná (18.) bola splatná 20. mája 2014. V čase

vyhlásenia rozsudku (§ 217 ods. 1 C. s. p.) už boli teda splatné všetky splátky. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka aplikovateľného najneskôr od 1. apríla 2015 (zákon č. 106/2014 Z. z.) však zároveň platí, že ak je dohodnuté plnenie v splátkach, plyní trojročná (§ 101 Obč. zák.) premlčacia doba odo dňa ich zročnosti. V prerokovanej veci bol žaloba podaná 15. augusta 2016, takže premlčané boli všetky splátky zročné pred 15. augustom 2013, teda nesplatené splátky zročné 20. júna a 20. júla 2013. Nárok na úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku pritom podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný. Premlčanie splátok zročných do 20. júna 2013 tak malo za následok aj premlčacie nároku na úroky z omeškania z týchto splátok. Keďže žalovaná je spotrebiteľom v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., musel súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadnuť na premlčanie práva aj bez - inak potrebnej (§ 100 ods. 1 tretia veta Obč. zák.) - námietky žalovanej.

10. Žalobca mal teda ku dňu podania žaloby nárok len na splátky zročné 20. augusta 2013 až 20. mája 2014, teda celkovo 10 splátok po dohodnutých 395,40 €. Celkovo má teda nárok na 395,40 €. Omeškaním s platením jednotlivých splátok mu vznikol aj nárok na úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s § 3 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške o 8 % vyššej než základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania. Tento nárok mu však vznikol až po omeškaní s jednotlivými splátkami, teda vždy od 21. dňa príslušného mesiaca. Žalobca si však tento nárok uplatňuje až od 5. októbra 2013. v dôsledku čoho mu súd zo splátok splatných 20. augusta a 20. septembra 2013 mohol úrok z omeškania priznať až od tohto dňa.

11. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka platí, že postúpenie pohľadávky môže dlžníkovi oznámiť buď pôvodný veriteľ (postupca), alebo nový veriteľ (postupník). Ak postúpenie oznámi postupca, dlžník nemá právo domáhať sa preukázania zmluvy o postúpení. Aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky tak voči dlžníkovi zakladá už samotné oznámenie postupu o postúpení. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalovanej bolo postúpenie oznámené spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. V oznámení je riadne identifikovaná zmluva, ktorá založila postupované nároky a bolo jej doručené najneskôr spolu s uznesením o povolení zmeny subjektu. Preto toto oznámenie v zmysle § 526 ods. 1 a 2 Obč. zák. zakladá oprávnenie žalobcu ako postupníka na vymáhanie nárokov vzniknutých z tejto zmluvy.

12. Vzhľadom na to súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie 395,40 € s úrokom z omeškania z jednotlivých splátok (výrok I) a vo zvyšku ju zamietol (výrok II).

13. Prevažne úspešnému žalobcovi súd podľa § 255 ods. 2 C. s. p. priznal aj nárok na náhradu (395,40 : 79,08, t. j. 83 : 17 % =) 66 % trov konania (výrok III).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaná dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.