

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617201113
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617201113.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava, pobočka Spišská Nová Ves, Elektrárenská 10, IČO: 30807484 proti žalovanému W. X., B.. XX.XX.XXXX, X. R., O. XXXX/X, o zaplatenie 3.140,20 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.140,20 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 10.1.2017, doručenou súdu dňa 25.1.2017, sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 3.140,20 EUR, ako náhradu dávok poskytnutých poškodenému z nemocenského poistenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 2T 40/2015-206 zo dňa 10.4.2015 bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3, písm. c) Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 26.9.2014 v nočných hodinách v obci V., pred predajňou Fresh, pod vplyvom alkoholu, v prítomnosti minimálne ďalších piatich známych osôb fyzicky napadol Y. T. takým spôsobom, že ho sotil do oblasti hrudníka, v dôsledku čoho tento spadol na zem, na chrbát, pri čom hlavou dopadol na asfaltovú cestu, čím mu spôsobil zranenia ťažkého typu, a to pomliaždenie mäkkých tkanív a tržnú ranu v záhlavovej oblasti, pomliaždenie mozgu s ložiskami krvácania v čelových oblastiach obojstranne s následným opuchom mozgu, krvácanie pod pavúčnicu mozgu a otras mozgu. Uvedenému konaniu zo strany žalovaného pri tom nepredchádzal žiadny fyzický kontakt zo strany poškodeného. Žalovaný podal voči tomuto rozhodnutiu odpor, preto bolo nariadené hlavné pojednávanie. Na základe vykonaného dokazovania v súlade s § 2 ods. 12 Trestného poriadku Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 2T 40/2015-294 zo dňa 7.1.2016 bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3, písm. c) Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na vyššie uvedenom skutkovom základe, ktorý bol v priebehu hlavného pojednávania potvrdený. Voči tomuto rozsudku podal dňa 8.3.2016 žalovaný odvolanie. Krajský súd v Košiciach Uznesením č. 7 To 31/2016-330 zo dňa 9.6.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.6.2016, rozhodol o odvolaní žalovaného voči Rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 2T 40/2015-294, a to tým spôsobom, že zamietol odvolanie voči výroku o vine, treste a spôsobe jeho výkonu. Zároveň zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody a odkázal poškodených s nárokmi na náhradu škody na civilné súdne konanie. Poškodený bol

v dôsledku uvedených skutočností dočasne práceneschopný od 29.9.2014 do 8.10.2015 a Sociálna poisťovňa mu za obdobie od 9.10.2014 do 27.9.2015 vrátane vyplatila nemocenské dávky formou nemocenského vo výške 3140,20 EUR, slovom: tritisícstoštyridsať eur, dvadsať centov. Tieto dávky boli poškodenému vyplatené v súlade so zákonom č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, nakoľko mu vznikol právny nárok na ich vyplatenie. Vyplatením uvedených nemocenských dávok vzniklo v zmysle § 238 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení žalobcovi právo na náhradu škody voči žalovanému na tom základe, že konečným rozhodnutím odvolacieho súdu bol žalovaný uznaný vinným z ublíženia na zdraví, teda zo strany žalobcu došlo k vyplateniu nemocenských dávok v súvislosti so zavineným protiprávnym konaním tretej osoby. Ak by žalovaný fyzicky nekontaktoval poškodeného, nedošlo by k trestnému činu. Ujma na zdraví poškodeného bola v tomto prípade v priamej príčinnej súvislosti s konaním žalovaného. Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca vyzval žalovaného výzvou č. 70/2016 zo dňa 20.9.2016 na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť žalobcovi vyplatené dávky v sume 3.140,20 EUR, slovom: tritisícstoštyridsať eur, dvadsať centov. Na túto výzvu reagoval žalovaný listom, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 6.10.2016 s označením „odvolanie“. V ňom sa žalovaný vyjadril, že odmieta uhradiť žalobcovi dotknutú škodu. Následne žalobca zaslal žalovanému písomné vyjadrenie ako odpoveď na list žalovaného. V ňom bol zo strany žalobcu opätovne vyzvaný, aby uhradil predmetnú škodu s uvedením ďalšieho právneho postupu v prípade negatívnej reakcie. Na toto vyjadrenie už žalovaný nereagoval.

3. V spore bol súdom vydaný platobný rozkaz pod č. 16Csp/18/2017-32 zo dňa 27.1.2017, proti ktorému žalovaný podal včas a odôvodnený odpor, preto súd uznesením sp.zn. č. 16Csp/18/2017-38 zo dňa 14.2.2017 predmetný platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril v rámci odporu, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s celým výrokom o náhrade škody a vine, nakoľko bol podvedený svojim obhajcom, pretože mu bolo nakázané súhlasiť o vine s tým, že všetky finančné náklady týkajúce sa procesu sa zmažú alebo sa minimalizujú. nakoľko nie je znalec súdnych a právnych vecí súhlasil s tým, že to je dobré pre neho. Nesúhlasí s platením toľkých peňazí nakoľko je nevinný Bol napadnutý pánom T. a bránil s.a Toho chlapa pozná, je to jeden notorický alkoholik a agresor, ktorý ubližuje ľuďom a v takomto zrkadle ho pozná veľmi veľa ľudí. Prečo by on starostlivý a slušný otec troch malých detí by mal mať zničený život a aj jeho rodina. nesúhlasí s platobným rozkazom o zaplatenie 3.140,20 EUR nakoľko dúfa, že sa mu podarí celý súd obnoviť, pretože je nevinný v celom rozsahu tejto veci.

5. Žalobca v replike zo dňa 16.3.2017 na vyššie uvedené vyjadrenie (odpor) žalovaného uviedol, že v dôsledku skutku zo dňa 26.9.2014, ktorý bol predmetom policajného vyšetrovania ČVS: C.-XXX/X-P.-U.-XXXX, žalobca vyplatil Y. T., B.. X.XX.XXXX , X. V. Č.. XXX nemocenské dávky, čím mu vznikla škoda. V zmysle § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení ma Sociálna poisťovňa právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. Žalobca sa na základe uvedeného ustanovenia a v zmysle § 46 Trestného poriadku listom zo dňa 14.1.2015 zaslaným príslušnému policajnému orgánu konajúcemu v tejto veci pripojil k trestnému stíhaniu žalovaného a uplatnil si nárok na náhradu škody. Dňa 7.1.2016 bol vydaný odsudzujúci rozsudok č. 2T 40/2015-294 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3, písm. c) Trestného zákona v súbehu prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, voči ktorému sa žalovaný odvolal s odôvodnením , že súd nesprávne posúdil vec a teda, že nemal byť odsúdený za úmyselný, ale len za nedbanlivostný trestný čin. To však zo strany žalobcu nepredstavuje žiadnu zmenu nároku na náhradu škody, nakoľko Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, pričom nie je špecifikované, že musí ísť o zavinenie úmyselné. Čo sa týka výšky škody žalobcu, ten trvá na doteraz uvedenom, nakoľko práve dôsledkom konania žalovaného bol Y. T. dočasne práceneschopný odo dňa 29.9.2014 do 8.10.2015. Poškodený bol v čase úrazu zamestnaný a teda mal jednoznačný nárok na vyplatenie nemocenskej dávky vyplývajúci zo zákona o sociálnom poistení. Preto mu Sociálna poisťovňa za obdobie od 9.10.2014 do 27.9.2015 vyplatila nemocenskú dávku spolu v sume 3.140,20 EUR a táto suma preto predstavuje výšku škody žalobcu v zmysle vyššie uvedeného. Sú prípady, keď sa nemocenská dávky kráti na polovicu, čo ale nebol prípad Y. T.. Na základe dôkladného šetrenia zo strany žalobcu sa v tomto prípade nepotvrdila možnosť aplikácie § 111 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, ktorý upravuje krátenie sumy nemocenského na polovicu v prípade, ak sa poistenec stal dočasne práceneschopným v dôsledku stavu, ktorý si privodil sám požitím alkoholu alebo v dôsledku zneužitia iných návykových látok. Žalobca uvádza, že na to, aby sa mohlo ustanovenie o krátení

nemocenskej dávky aplikovať v praxi, musí medzi požitím alkoholu a vznikom dočasnej pracovnej neschopnosti existovať priama príčinná súvislosť. Požitie alkoholu musí byť jediným dôvodom vzniku dočasnej pracovnej neschopnosti. Teda v súvislosti s úrazom nesmie existovať žiadna interakcia tretej osoby. Nakoľko však Y. T. nespadol na zem bez pričinenia tretej osoby, teda nespadol sám bez cudzieho zásahu (i keby tento zásah nebol úmyselný), nemocenská dávka mu bola vyplatená na základe rozhodnutia číslo 200-000160-CA02/2015 zo dňa 7.1.2015 o priznaní nároku na nemocenskú dávku v plnej výške, na akú mal tento poistenec nárok. Tým pádom si žalobca vymáha od žalovaného celú sumu vo výške 3.140,20 EUR, ktorá predstavuje nemocenské dávky vyplatené za dotknuté obdobie práceneschopnosti Y. T.. Stav práceneschopnosti si Y. T. neprivodil sám, pretože samotné požitie alkoholu nespôsobilo jeho práceneschopnosť, avšak až konaním žalovaného, t.j. sotením, dotýčným utrpel zranenia, následkom ktorých bol práceneschopný.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojenými spismi a na základe toho zistil tento skutkový stav:

7. Trestný rozkazom tunajšieho súdu sp.zn. 2T/40/2015-206 zo dňa 10.4.2015 bol žalovaný uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c) Tr. Zákona a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a to na tom skutkovom základe, že dňa 24. septembra 2014, v čase okolo 23:00 - 23:30 hod., v obci V., pred predajňou FRESH, pod vplyvom alkoholu, v prítomnosti ďalších minimálne troch osôb, fyzicky napadol Y. T. takým spôsobom, že ho udrel rukou do oblasti tváre alebo ho odsotil, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem na chrbát, pričom zadnou časťou hlavy dopadol na asfaltovú cestu, čím mu spôsobil zranenie ťažké a to pomliaždenie mäkkých tkanív a tržnú ranu v záhlavovej oblasti, pomliaždenie mozgu s ložiskami krvácania v čelových oblastiach obojstranne s následným opuchom mozgu, krvácanie pod pavúčnicu mozgu, otras mozgu, pomliaždenie mäkkých tkanív v ľavej podpažuchovej oblasti, odreniny na ľavom ramene, odreninu v pravom podpažúší, odreniny na pravom predkolení s dobou liečenia a práceneschopnosti podľa znaleckého posudku v trvaní minimálne od 27.9.2014 do 20.12.2014, t.j. 84 dní, môže však trvať až 6 mesiacov a došlo k bezprostredne i k poraneniu životne dôležitého orgánu ľudského tela a to mozgu.

8. Vzhľadom na podaný odpor voči tomuto trestnému rozkazu sa následne viedlo trestné konanie, v ktorom rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 2T/40/2015-294 zo dňa 7.1.2016 bol žalovaný uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c) Tr. Zákona a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a to na tom skutkovom základe, že dňa 26. septembra 2014, v čase okolo 23:00 - 23:30 hod., v obci V., pred predajňou FRESH, pod vplyvom alkoholu, v prítomnosti minimálne O. J., J.Š. X., G. L., I. L. H. B. T., fyzicky napadol Y. T.W. takým spôsobom, že ho sotil do oblasti hrudníka, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem na chrbát, pričom zadnou časťou hlavy dopadol na asfaltovú cestu, čím mu spôsobil zranenie ťažké a to pomliaždenie mäkkých tkanív a tržnú ranu v záhlavovej oblasti, pomliaždenie mozgu s ložiskami krvácania v čelových oblastiach obojstranne s následným opuchom mozgu, krvácanie pod pavúčnicu mozgu, otras mozgu, s dobou liečenia a práceneschopnosti podľa znaleckého posudku v trvaní minimálne od 27.9.2014 do 20.12.2014, t.j. 84 dní, a došlo bezprostredne i k poraneniu životne dôležitého orgánu ľudského tela a to mozgu.

9. Proti tomuto rozsudku žalobca podal odvolanie, v ktorom poukázal na to, že nekonal vo forme úmyslu, a to ani priameho ani nepriameho úmyslu v zmysle § 15 písm. b) Trestného zákona. Poškodeného od seba odsotil, pretože mu ten vulgárne nadával, ale v žiadnom prípade nevedel, že tým, že ho od seba odsotí, mu môže spôsobiť ublíženie na zdraví a nebol s tým uzrozumený. Súd uzavrel, že si musel byť vedomý toho, že v dôsledku ťažkej opitosti neexistujú dostatočné obranné mechanizmy u poškodeného a v prípade, ak dopadne na tvrdý podklad, môže mu ublížiť na zdraví. Tento záver súdu nepovažoval žalobca v uvedenom odvolaní za preukázaný, nakoľko nik zo svedkov nevypovedal o tom, ani on si to nevšimol, ani na chovaní sa poškodeného nebolo viditeľné, aby bol v takom ťažkom stupni opitosti, že bolo reálne možné predpokladať neexistenciu obranných mechanizmov. Poškodený riadne, zmysluplne a urážlivo komunikoval, vyhnal sa na neho, začal ho (žalobcu) sácať, počas ich konfliktu stál pevne na nohách, netackal sa, drgal ho (žalobcu) do pŕs. Skutočnosť, že poškodený bol v takom ťažkom stupni opitosti sa preukázala až vykonaním znaleckého dokazovania, a on o nej nemohol mať v čase skutku vedomosť a nemohol predpokladať, že je poškodený tak veľmi opitý, a to predovšetkým na jeho zmysluplné verbálne prejavy a pevný postoj počas ich konfliktu. Trval na tom, že jeho konanie vo vzťahu k poškodenému, pokiaľ sa jedná o prečin ublíženia na zdraví bolo nedbanlivostné, a to v zmysle § 16

písm. b) Trestného zákona, preto jeho konanie nemalo byť posudzované v zmysle § 156 ods. 1,3 písm. c) Trestného zákona, ale len podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona.

10. Čo sa týka výroku o náhrade škody, tento rovnako nepovažoval za správny, nakoľko tvrdil, že v značnom pomere došlo k zväčšeniu rozsahu škody spoluzavinením poškodeného. Keďže jeho konanie nebolo úmyselné, pretože nemohol vedieť o ťažkom stupni opitosti poškodeného, nemôže zodpovedať za celú škodu, ku ktorej by nebolo došlo v takomto rozsahu bez spoluzavinenia poškodeného. Nesúhlasil s tým, že poškodenému nemožno pričítať nedbanlivostné spoluzavinenie z dôvodu, že bol pod vplyvom alkoholu. V prípade, ak by poškodený nebol v stupni opitosti v rozmedzí 3,82 - 4,98 promile, nebol by zo stoja spadol priamo na asfaltovú cestu hlavou a nebolo by došlo k takému závažnému následku.

11. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd v uvedenej trestnej veci uznesením sp.zn. 7 To 31/2016-330 zo dňa 9. júna 2016 zamietol odvolanie žalobcu ako obžalovaného do výroku o vine, uloženom treste a spôsobe jeho výkonu, a zároveň zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody a poškodené strany JC. T., B.. X.XX.XXXX, DÔVERU zdravotnú poisťovňu, a.s., a Sociálnu poisťovňu, pobočka Spišská Nová Ves, s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

12. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia. pokiaľ ide o nárok na náhradu škody, v tomto smere krajský súd vyhovel námietke odvolateľa, že pri tomto výroku o náhrade škody nebola zohľadnená otázka miery spoluzavinenia poškodeného. Krajský súd sa stotožnil s námietkou odvolateľa, že pri takom ťažkom stupni opitosti, mal aj samotný poškodený podiel na rozsahu poranení, ktoré boli u neho objektivizované a keďže mieru jeho spoluzavinenia bude potrebné objasniť, krajský súd zrušil výrok o náhrade škody a všetkých poškodených s ich nárokmi odkázal na občianske súdne konanie.

13. Podľa potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti, poškodený Y. T. bol od 29.9.2014 práceneschopný a táto mu trvala až do 9.10.2015.

14. Podľa potvrdenia o výške vyplatených dávok žalobca vyplatil uvedenému poškodenému za obdobie od 29.9.2014 do 27.9.2015 formou nemocenského sumu 3.140,20 EUR.

15. Výzvou č.70/2016 zo dňa 20.9.2016, číslo; G.-XXX-XXX-XXXX/XXXX-XXX, žalobca vyzval žalovaného na úhradu predmetnej sumy 3.140,20 EUR a to do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy žalovanému. Zároveň ho v uvedenej výzve poučil, že podľa § 238 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov si žalobca uplatňuje voči nemu právo na náhradu škody, ktorá vznikla výplatom nemocenského poškodenému a súčasne mu žalobca predkladá možnosť dohodnúť s príslušnou oprávnenou zástupkyňou, vedúcou oddelenia vymáhania pohľadávok žalobcu iný spôsob, prípadne dobu zaplatenia uvedenej celkovej sumy. Zároveň ho upozornil, že v prípade jeho negatívnej reakcie na túto výzvu alebo nereagovaním na ňu v lehote určenej na dobrovoľné splnenie uvedenej povinnosti. žalobca si bude uplatňovať svoje právo v občianskom súdnom konaní podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, resp. žaloby príslušnému okresnému súdu o náhradu škody, ktorá vznikla výplatom uvedených dávok.

16. Uvedenú výzvu žalovaný prevzal dňa 29.9.2016, čo osvedčuje príslušná poštová doručka.

17. Žalovaný na uvedenú výzvu reagoval písomným prípisom označeným ako „odvolanie“ a doručeným na príslušnú pobočku žalobcu dňa 6.10.2016, v ktorom uviedol, že samotný skutok bol zavinený hlavne poškodeným Y. T., lebo v daný večer, keď mal byť poškodený sotný, tak mal v krvi 4 až 5 promile alkoholu. Žalovaný nie je ochotný platiť toľko peňazí za to, že nejaký alkoholik ho napadol a on sa reflexívne bránil tým, že ho od seba odsotil a nakoľko mal v sebe toľko alkoholu tak spadol na zem.

18. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 12.10.2016 na uvedené podanie žalovaného poukázal na to, že Krajský súd v Košiciach, uznesením č. 7 To 31/2016-330 zo dňa 9.6.2016 potvrdil vinu žalovaného, uložený trest aj spôsob jeho výkonu. Ďalej poukázal na to, že nárok žalobcu na náhradu škody v tejto veci si preto tento bude v prípade negatívneho stanoviska žalovaného uplatňovať na súde formou žaloby. Tento nárok sa opiera o zákon č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, kde v zmysle § 238 ods. 1 má žalobca právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. Výšku škody preukazuje žalobca potvrdením príslušnej organizačnej zložky žalobcu, v tomto prípade prostredníctvom oddelenia nemocenského a úrazového

poistenia žalobcu, pobočka Spišská Nová Ves. Následkom konania žalovaného bol poškodený Y. T. dočasne práceneschopný odo dňa 29.9.2014 do 8.10.2015. Za toto obdobie mu žalobca vyplatil nemocenskú dávku spolu v sume 3.140,20 Eur a táto suma preto predstavuje výšku škody v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia. Poškodený bol v čase úrazu zamestnaný a teda mal jednoznačný nárok na vyplatenie nemocenskej dávky zo zákona o sociálnom poistení. Podľa ustanovenia §111 ods. 1 zákona o sociálnom poistení suma nemocenského sa kráti na polovicu, avšak iba v prípade, ak sa poistenec stal dočasne práceneschopným v dôsledku stavu, ktorý si privodil sám požitím alkoholu alebo v dôsledku zneužitia iných návykových látok. Z uvedeného rezultuje záver, že stav práceneschopnosti si dotýčny neprivodil sám, pretože samotné požitie alkoholu nespôsobilo jeho práceneschopnosť, avšak až konaním žalovaného, t.j. sotením, dotýčny utrpel zranenia, následkom ktorých bol práceneschopný. Krajský súd jednoznačne konštatoval, že žalovaný spáchal na poškodenom prečin ublíženia na zdraví a prečin výtržníctva, a teda trvá na svojej predchádzajúcej výzve na úhradu nemocenskej dávky vyplatenej poškodenému v súvislosti s protiprávnym konaním žalovaného.

19. Uvedené vyjadrenie žalovaný prevzal dňa 17.10.2016, čo osvedčuje príslušná poštová doručka.

20. Podľa znaleckého posudku č. 46/2014 súdneho znalca MUDr. H. R., znalca v Odbore: Zdravotníctvo a farmácia, Odvetvie: súdne lekárstvo (toxikológia, alkoholológia, sérohematológia), ktorý je obsiahnutý v súdnom spise sp.zn. 2T/40/2015, poškodený Y. T. podľa uvedeného znalca sa dňa 26.9.2014 v čase 23:30 hod nachádzal v ťažkom stupni opitosti s hladinou alkoholu v krvi v rozmedzí 3,82-4,98 promile.

21. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

22. Podľa § 441 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

23. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

24. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

25. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., o sociálnom poistení, Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

26. Podľa § 111 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., o sociálnom poistení, suma nemocenského a suma invalidného dôchodku je polovica sumy nemocenského a sumy invalidného dôchodku, ak sa poistenec stal dočasne práceneschopným alebo invalidným v dôsledku stavu, ktorý si privodil sám požitím alkoholu alebo v dôsledku zneužitia iných návykových látok.

27. Podľa § 193 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihniteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

28. Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka je protiprávny úkon, vznik škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. V prvom rade sa preto súd zaoberal tým, či na strane žalovaného sú splnené tieto predpoklady.

29. Podľa § 193 CSP je súd viazaný rozhodnutím príslušného orgánu o tom, že bol spáchaný trestný čin a o tom, kto ich spáchal. Viazanosť sa vzťahuje iba na výrok, nie na odôvodnenie rozhodnutia. Z výroku

o vine je potom nutné vychádzať ako z celku a brať do úvahy jeho právnu a skutkovú časť s tým, že rieši naplnenie skutkovej podstaty trestného činu konkrétnym konaním páchatel'a. Týmto okruhom otázok je teda súd viazaný v tom zmysle, že si o nich nemôže urobiť ani prejudiciálny záver.

30. Vzhľadom na uvedené je preto zrejmé, že súd v tomto konaní je viazaný rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 2T/40/2015-294 zo dňa 7.1.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7 To 31/2016-330 zo dňa 9. júna 2016 a na ich základe je teda viazaný tým, že žalovaný sa ako obžalovaný v uvedenom právoplatne ukončenom trestnom konaní sp.zn. 2T/40/2015 dopustil protiprávneho konania, a sice prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 26. septembra 2014, v čase okolo 23:00 - 23:30 hod., v obci V., pred predajňou FRESH, pod vplyvom alkoholu, v prítomnosti minimálne ďalších piatich osôb fyzicky napadol poškodeného Y. T. takým spôsobom, že ho sotil do oblasti hrudníka, v dôsledku čoho tento poškodený spadol na zem na chrbát, pričom zadnou časťou hlavy dopadol na asfaltovú cestu, čím mu žalovaný spôsobil zranenie ťažké a to pomliaždenie mäkkých tkanív a tržnú ranu v záhlavovej oblasti, pomliaždenie mozgu s ložiskami krvácania v čelových oblastiach obojstranne s následným opuchom mozgu, krvácanie pod pavúčnicu mozgu, otras mozgu, s dobou liečenia a práceneschopnosti podľa znaleckého posudku v trvaní minimálne od 27.9.2014 do 20.12.2014, t. j. 84 dní, a že zároveň došlo bezprostredne i k poraneniu životne dôležitého orgánu ľudského tela a to mozgu.

31. Skúmanie tohto protiprávneho konania žalovaného zo strany súdu v tomto prebiehajúcim sporovom konaní nebolo možné a jeho prípadne posúdenie inak než to učinil trestný súd teda nebolo možné, a tak argumentácia žalovaného ním prezentovaná v jeho písomnom vyjadrení k žalobe - odpore, a sice že nesúhlasí s celým výrokom o vine, nakoľko bol podvedený svojim obhajcom, pretože mu bolo nariadené súhlasiť s vinou, resp. že chce celý súd obnoviť, pretože je nevinný v celom rozsahu tejto veci, súd považoval pre toto sporové konanie za irelevantné.

32. Je teda možné konštatovať, že prvý predpoklad zodpovednosti za škodu a sice protiprávne konania žalovaného v tomto konaní bolo preukázané.

33. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že zo strany žalobcu došlo k výplatu sumy vo výške 3.140,20 EUR poškodenému, ako nemocenskej dávky, za obdobie od 29.9.2014 do 27.9.2015. Žalovaný výplatu tejto sumy žalobcom poškodenému nespochybnil a samotné listinné dôkazy, ktoré súdu žalobca predložil, výplatu tejto sumy a v príslušnej výške potvrdzovali.

34. Zo strany žalovaného nebola spochybnená ani samotná dĺžka trvania práceneschopnosti poškodeného, ktorá bola určujúca pre určenie obdoba (t.j. doby od 29.9.2014 do 27.9.2015), v rámci ktorého sa uvedená nemocenská dávka poškodenému vyplácala.

35. Tieto dávky boli poškodenému vyplatené v súlade so zákonom č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, nakoľko mu vznikol právny nárok na ich vyplatenie. Vyplatením uvedených nemocenských dávok vzniklo žalobcovi následne v zmysle § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení právo voči žalovanému na náhradu škody, ktorá žalobcovi vznikla výplatom dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného.

36. Vyššie uvedeným teba bolo preukázané, že žalobcovi výplatom príslušných nemocenských dávok poškodenému vznikla škoda a v akej výške. Tým bol preukázaný ďalší predpoklad zodpovednosti za škodu.

37. Pokiaľ ide o existenciu príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním žalovaného a vznikom škody u žalobcu, aj tento predpoklad bol v tomto konaní preukázaný.

38. O vzťah príčinnej súvislosti ide vtedy, ak škoda vznikla následkom protiprávneho úkonu škodcu, t.j. ak jeho konanie a škoda je vo vzájomnom pomere príčiny a následku. Musí byť teda preukázané, že nebyť protiprávneho úkonu, ku škode by nedošlo. Ak bola príčinou vzniku škody iná skutočnosť, zodpovednosť za škodu nenastáva. Atribútom príčinnej súvislosti je „priamosť“ pôsobenia príčiny na následok, pri ktorej príčina priamo (bezprostredne) predchádza následku a vyvoláva ho. Vzťah príčiny a následku musí byť preto priamy, bezprostredný, neprerušovaný; nestačí, ak je iba sprostredkovaný. Škodlivý následok nemusí

byť vždy vyvolaný jedinou príčinou. Môže ísť len o jednu z príčin, ktorá sa podieľa na nepriaznivom následku, o odškodnenie ktorého ide; vždy však musí ísť o príčinu podstatnú. V takomto prípade už z pôsobenia prvej príčiny sa musí dať vyvodiť existencia vecnej súvislosti so vznikom škodlivého následku. Nie je totiž rozhodujúce časové hľadisko, ale vecná súvislosť príčiny a následku (porovnaj R 21/1992).

39. Už v trestnom konaní v rámci skutkovej vety, ktorou súd v tomto sporovom konaní v zmysle § 193 CSP je viazaný, sa konštatovalo, že žalovaný poškodeného sotil do oblasti hrudníka, v dôsledku čoho tento spadol na zem na chrbát, pričom zadnou časťou hlavy dopadol na asfaltovú cestu, čím žalovaný poškodenému spôsobil zranenie ťažké s dobou liečenia a práceneschopnosti podľa znaleckého posudku v trvaní minimálne od 27.9.2014 do 20.12.2014, t. j. 84 dní, a že došlo bezprostredne i k poraneniu životne dôležitého orgánu ľudského tela a to mozgu.

40. Žalovaný v rámci tohto konania nepreukázal a dokonca ani netvrdil a na prípadné svoje tvrdenia nepredložil ani žiadne dôkazy, ktoré by prípadne vyvrátil záver, že práceneschopnosť u poškodeného, ktorá z hľadiska výplaty nemocenských dávok, ako skutočnosti relevantných pre posúdenie výšky škody u žalobcu v tomto konaní, že by teda uvedená práceneschopnosť mala mať iný základ než v zraneniach, ktoré žalovaný poškodenému spôsobil vyššie popísaným spôsobom.

41. Vzhľadom na uvedené teda súd ustálil, že je tu daná príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním žalovaného a škodou, ktorá vznikla žalobcovi výplatou nemocenských dávok poškodenému, v dôsledku trvania jeho práceneschopnosti.

42. Napokon posledným predpokladom zodpovednosti za škodu je preukázanie existencie zavinenia škodcu, t.j. žalovaného. I toto zavinenie na strane žalovaného je dané, keďže tento bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin, ktorý spočíval v poškodení zdravia u poškodeného a teda zavinenie minimálne v podobe nepriameho úmyslu na jeho strane bolo dané, keďže toto je imanentnou súčasťou skutkovej podstaty trestného činu, bez ktorej by k jeho odsúdeniu v rámci trestného konania nebolo možné.

43. Žalovaný v rámci svojho vyjadrenia na pojednávaní poukazoval aj na vysoký stupeň opitosti poškodeného, ktorý mal byť podľa obsahu trestného spisu v rozmedzí 3,82 - 4,98 promile a ktorý žalobca nezohľadnil pri uplatňovaní si svojho nároku voči nemu.

44. V tejto súvislosti súd konštatuje, že ustanovenie § 441 Občianskeho zákonníka o zavinení poškodeného nevyklučuje možnosť spoluzavinenia poškodeného, ani pri škode spôsobenej úmyselne. V takýchto prípadoch súd prihliada spravidla len na úmyselné zavinenie poškodeného. Pokiaľ ide o spôsobenie škody úmyselnými trestnými činmi ublíženia na zdraví, môže sa na spoluzavinenie poškodeného prihliadať v prípadoch, keď poškodený vyprovokoval trestný čin alebo tam, kde k spáchaniu trestného činu došlo v situácii, keď páchatel odvracal útok bez toho, aby boli splnené podmienky nutnej obrany v zmysle ustanovenia § 13 Trestného zákona. (pozri Sborník stanovisek, závěrů, rozborů a zhodnocení soudní praxe, zpráv o rozhodování soudů a soudních rozhodnutí NS 1964-1964, svazek III. Vydal NS ČSSR nákladem SEVT, Praha 1980, str. 58 ods. 3,4 a 5, resp. Fekete, I: Občiansky zákonník. 2. Zväzok (Vecné práva. Zodpovednosť za škodu a za bezdôvodné obohatenie). Veľký komentár, 2. Aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava: Eurokódex 2015, str. 745).

45. Dokazovanie v sporovom konaní je naďalej ovládané prejednávacou zásadou. Civilný sporový poriadok zvyšuje procesnú zodpovednosť strán v dokazovaní a obmedzuje aktivitu súdu pri navrhovaní a teda, aj vykonávaní dôkazov. V súčasnosti pri klasických sporoch súd nemôže dôkazy navrhovať zásadne nikdy. Dôkazné bremeno možno charakterizovať, ako procesnú zodpovednosť účastníka za výsledok konania, pokiaľ je určený výsledkom vykonaného dokazovania. V rámci dokazovania platí zásada (pozri § 132 v spojení s § 185 ods. 1 CSP), že účastník musí uniesť dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia; kto tvrdí, dokazuje (affirmanti incumbit probatio). Inak povedané, účastník musí preukázať to, čo tvrdí, len potom môže súd zobrať jeho tvrdenie za základ svojho rozhodnutia. (porovnaj Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, str. 692-693, resp. 696-697).

46. Žalovaný v rámci svojej obrany nepredkladal a ani prípadne nenavrhol žiadne dôkazy na preukázanie toho, že by samotná skutočnosť, že poškodený v čase, kedy voči nemu žalobca prevádzal násilný útok, bol pod vplyvom alkoholu v ťažkom stupni opitosti, mala nejakú relevanciu k posúdeniu výšky škody, ktorá žalobcovi vznikla, resp. k posúdeniu prípadnej spoluzodpovednosti poškodeného na vzniku škody, ktorá vznikla žalobcovi.

47. Súd preto žalobe žalobcu vyhovel.

48. Podľa § 251 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

49. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

51. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko ma plný úspech v spore.

54. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda, aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp. zn. 6 Cdo 222/2016).

55. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.