

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/134/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011096
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2117011096.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21.11.2017 v Trnave, v trestnej veci odsúdeného D. N., nar. XX.XX.XXXX v konaní o žiadosti odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnave zo dňa 03.08.2017, sp. zn. 6PP/28/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného D. N., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 odsek 1 písm. b/, § 66 odsek 2 Trestného zákona žiadosť odsúdeného D. N. o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T/12/2014 zo dňa 23.04.2014, zamietol.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že pri vyhodnocovaní materiálnych podmienok podmieňaného prepustenia prihliadol na charakter a závažnosť páchanej trestnej činnosti nakoľko tieto majú pri rozhodovaní o podmieňanom prepustení význam vo vzťahu k otázke, či sa odsúdený dostatočne prevychoval tak, že od neho možno dôvodne očakávať, že povedie riadny život.

Z hodnotenia odsúdeného, ktoré síce nie je negatívne, ale skôr ho možno vnímať priemerne, nevyplývajú jednoznačne skutočnosti osvedčujúce záver, že menovaný dosiahol taký stupeň nápravy, že sa zbavil práve tých charakterových vlastností a zlých návykov, ktoré ho viedli k páchaniu trestnej činnosti.

O priemernosti hodnotenia odsúdeného svedčí to, že jeho správanie je hodnotené iba ako na požadovanej úrovni, pričom má iba jednu disciplinárnu odmenu a to navyiac z obdobia staršieho ako 18 mesiacov pred rozhodovaním o jeho podmieňanom prepustení.

Okresný súd v tomto smere neneguje, že odsúdený sa správa v súlade na neho v ústave kladenými požiadavkami, avšak nie na takej úrovni, aby bolo možné bez pochybností dospieť k záveru o jeho polepšení. V tomto smere mal okresný súd skôr za to, že odsúdený sa svojim správaním adaptoval na prostredie väznice s tým, že jeho doterajšie správanie navonok skôr nasvedčuje snahe dosiahnuť podmieňané prepustenie ako skutočný vnútorný proces premeny osobnosti odsúdeného.

Pochybnosti na strane súdu ohľadom vedenia riadneho života vyvolávajú i závery oboznamovaných znaleckých posudkov z ktorých vyplýva, že ide o nezrelú a nezdržanlivú osobu, u ktorej nie je možné navyiac úplne vylúčiť opakovanie konania, za ktoré bol odsúdený, pričom zároveň pedofilne orientované

formy sexuálnej interakcie situačne patria do spektra spôsobov nachádzajúcich sa v relevantom sexuálnom odpovedovom spektre menovaného odsúdeného.

Taktiež vzal okresný súd do úvahy skutočnosť, že odsúdený má skončené iba základné školské vzdelanie, pričom nevedel jednoznačne uviesť, čím by sa chcel v prípade prepustenia živiť. V tomto smere iba nešpecifikovane uviedol, že v minulosti pracoval na stavbách v Českej republike, kam by sa chcel za prácou vrátiť. Tieto skutočnosti v kontexte záverov znaleckých posudkov a správanie sa menovaného vo výkone trestu, ktoré podľa názoru súdu nesvedčí skutočnej premene osoby odsúdeného, vyvolávajú dôvodné pochybnosti o skutočnom preukázaní polepšenia a o dôvodnosti predpokladu vedenia riadneho života. V závere okresný súd skonštatoval, že účel trestu, najmä dosiahnutie nápravy odsúdeného, je možné dosiahnuť iba pokračovaním vo výkone trestu v chránenom prostredí.

Proti tomuto uzneseniu si ihneď po jeho vyhlásení (č.l. 22 spisu) podal sťažnosť odsúdený.

Okresný prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti.

Odsúdený sťažnosť odôvodnil v rozsahu č.l. 27 až 28 spisu keď uviedol, že tak sudca ako aj prokurátor boli voči jeho osobe zaujatí, nebol vyzvaný, aby písomne doložil potvrdenia o tom kde bude bývať prípadne kde bude zamestnaný. Neprihliadol na odporúčania na podmienené prepustenie, vôbec nebral do úvahy, že doposiaľ bol 2-krát súdne trestaný z toho vo výkone trestu nebol.. Má jednu odmenu, robil všetko preto, aby bol podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. V závere žiadal, aby jeho žiadosti bolo vyhovené.

Krajský súd podľa § 192 odsek 1 písm. a/, písm. b/ Trestného poriadku na podklade včas podanej sťažnosti, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu sťažnostný súd zhodne ako okresný súd zistil, že :

? odsúdený ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva trest odňatia slobody , ktorý mu bol uložený Okresným súdom Skalica zo dňa 23.04.2014 sp. zn. 4T/12/2014 a to pre zločin podľa § 201 odsek 2 Trestného zákona v trvaní 4 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia,

Začiatok trestu má 27.06.2014, lehotu na podmienenčné prepustenie splnil 27.06.2017 a predpokladaný koniec trestu má 27.12.2018.

? z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že správanie odsúdeného v predchádzajúcom ústave nebolo bližšie hodnotené, pracovne zaradený nebol. V súčasnosti je umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“, správanie má na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia rešpektuje, doposiaľ bol 1-krát disciplinárne odmenený a to dňa 10.03.2016 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Zaradený je pracovne podľa potrieb ústavu. Od 25.05.2017 je zaradený na pracovisko mimo ústavu s dohľadom v Bratislave, kde jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni

? odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania;

? resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (ukončené základné vzdelanie spáchaný zločin).

V závere riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienenčné prepustenie a odporúča ho podmienenčne prepustiť.

Z pripojeného spisu sp. zn. 4T/12/2014 najmä zo znaleckého posudku vypracovaného znalcami z odboru psychiatria a sexuológia vyplýva, že u odsúdeného sa vyskytla prechodná deviantná incestuózna pedofilná aktivita, ktorá mohla vyrastať na báze dlhodobej vnútornej frustrácie a pri zvýšenej sexuálnej apetencii. Mohla mať náhradný charakter opakovanie podobného konania nemožno úplne vylúčiť. Zároveň však znalci skonštatovali, že z psychiatrického hľadiska nie je pobyt menovaného na slobode pre spoločnosť nebezpečný.

Okresný súd zároveň oboznámil aj znalecký posudok Dr. Mgr. Dušana Kešického zo základného spisu Okresného súdu Skalica, pričom bolo konštatované, že u odsúdeného nebola zistená deviácia. Zároveň zo záverov vyplynulo, že prognóza resocializácie odsúdeného bola znalcom hodnotená vysoko pozitívne a nádejne.

Súd I. stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodol v súlade s ustanovením § 415 odsek 1 Trestného poriadku na verejnom zasadnutí, kde mal odsúdený možnosť v konaní pred súdom vyjadriť sa k dôvodom pre ktoré žiadal, aby bol podmienene prepustený. Dokazovaním vykonaným pri tomto úkone okresný súd správne ustálil, že odsúdený nespĺnil podmienky v zmysle ustanovenia § 66 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona, aby bol z výkonu trestu odňatia slobody podmienene prepustený.

Okresný súd vo svojom uznesení v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku rozviedol všetky relevantné právne skutočnosti a tiež svoje právne úvahy, na základe ktorých dospel k záveru o nevyhnutnosti rozhodnúť o zamietnutí žiadosti odsúdeného o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Senát Krajského súdu v Trnave si závery i postup okresného súdu plne osvojuje a v rámci postupu svojho konania na ne ako na správne v celom rozsahu odkazuje a to bez potreby opakovania týchto dôvodov.

Sťažnostný súd len dodáva, že na to, aby mohol byť odsúdený podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, musí okrem formálnej podmienky súčasne splniť dve materiálne podmienky.

Formálna podmienka je všeobecne splnená vykonaním so zákonom určenej časti trestu.

Odsúdený túto podmienku splnil vykonaním dvoch tretín uloženého trestu a to 27.06.2017.

Aj podľa zistení sťažnostného súdu odsúdený D. N. nespĺňa podmienky predpokladané v ustanovení § 66 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona z hľadiska materiálnej stránky vzhľadom na to, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody síce preukazuje svojich povinností, no podľa názoru sťažnostného súdu 1 disciplinárna odmena od 27.06.2014, kedy mal nástup výkonu trestu do rozhodnutia I. stupňového súdu nie je dostatočná skôr poukazuje na to, že odsúdený sa svojim správaním adaptoval na prostredie väznice tak, ako to konštatoval súd I. stupňa vo svojom rozhodnutí. Takisto vzhľadom na charakter spáchanej trestnej činnosti ako aj vyjadrenie znalcov, že ide o nezrelú a nezdržanlivú osobu, o ktorej nie je možné navyiac úplne vylúčiť opakovanie konania, za ktoré bol odsúdený. Nie je možné bezpečne očakávať, že povedie v budúcnosti riadny život.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.