

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 16C/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117201221  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117201221.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v spore žalobcu Union zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Bajkalská 29A, Bratislava, IČO 36 284 831, zastúpeného Advokátska kancelária Balász Fábíán s.r.o. so sídlom Krížna 24, Nové Zámky, IČO 47 238 739 proti žalovanej U. B., O.. XX.XX.XXXX, Š. D. F. E., V. U. O. Y., o zaplatenie 412,19 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 412,19 € s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 412,19 € od 05.06.2016 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou od žalovanej domáhal zaplatenia 412,19 € s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 412,19 € od 05.06.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradenia vynaložených liečebných nákladov. Uviedol, že Žalovaná bola zverejnená v zozname dlžníkov. Žalobca si uplatnil voči žalovanej náklady za poskytnutie inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti, ktorá bola žalovanej poskytnutá poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti aj uhradená v celkovej výške 412,19 €. Napriek výzve zo dňa 23.05.2016 a predžalobnej upomienke žalovaná dlžnú sumu neuhradila. Vynaložené liečebné náklady pozostávajú z nákladov uhradených za poskytnutie inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti U.. W. X. 19.12.2014 v sume 11,10 €, spoločnosti X. Y., F.E..D.. dňa 27.11.2015 v sume 11,43 €, spoločnosti T.,F.E..D.. dňa 11.07.2014 v sume 32,75 €, spoločnosti O. F. P. C., O..D.. v dňoch 19.12.2014 až 09.07.2015 v sume 356,91 €.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 16C/3/2017-11 zo dňa 08.02.2017, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 16C/3/2017-24 zo dňa 20.9.2017 vydaný platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Vzhľadom k tomu, že hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- € a ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pričom skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, rozhodol súd

spor podľa § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

6. Súd pri rozhodnutí vychádzal z podanej žaloby, výzvy na úhradu vynaložených nákladov zo dňa 23.05.2016, predžalobnej upomienky zo dňa 02.08.2016, zoznamu dlžníkov žalobcu za obdobie jún 2016 a zistil tento skutkový stav:

7. Zo zoznamu dlžníkov žalobcu za obdobie jún 2016 vyplýva, že v tomto období bola žalovaná zverejnená v zozname dlžníkov s dlžnou pohľadávkou 333,27 €.

8. Výzvou zo dňa 23.05.2016 vyzvala spoločnosť M.B.A. Finance s.r.o. za žalobcu žalovanú na úhradu dlžnej sumy 412,19 € do 02.06.2016 z dôvodu, že žalovaná nemala uhradené poistné na povinné zdravotné poistenie a mala tak nárok iba na poskytnutie neodkladnej zdravotnej starostlivosti, avšak žalobca v uvedenom období za žalovanú uhradil aj tzv. odkladnú starostlivosť, t.j. všetky nie akútne návštevy lekára a s tým spojené úhrady liekov, laboratórne vyšetrenia a ďalšie výkony. Žalobca má právo od žalovanej na všetky vynaložené náklady za tzv. odkladnú starostlivosť spätne vymáhať. Zároveň uviedol vyčíslenie poskytnutej iné ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti, ktorá spočívala v nákladoch uhradených U.. W. X. dňa 19.12.2014 v sume 11,10 €, spoločnosti X. Y., F..E..D.. dňa 27.11.2015 v sume 11,43 €, spoločnosti T.,F..E..D.. dňa 11.07.2014 v sume 32,75 €, spoločnosti O. F. P. C., O..D.. v dňoch 19.12.2014 až 09.07.2015 v sume 356,91 €.

9. V zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení poistenec, ktorý je dlžníkom podľa § 25a ods. 1, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti.

10. Podľa § 25 ods. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 580/2004 Z.z. zdravotná poisťovňa je povinná uverejňovať a aktualizovať vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci na internet zoznam dlžníkov podľa § 25a.

11. Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. dlžník na účely tohto zákona je poistenec alebo platiteľ poistného, voči ktorému príslušná zdravotná poisťovňa eviduje ku dňu zverejnenia zoznamu dlžníkov pohľadávku na preddavku na poistnom po lehote splatnosti najmenej za tri mesiace, na nedoplatku alebo pohľadávku na poistnom, ktorú bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, v celkovej sume vyššej ako 100 eur.

12. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

13. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

1. Z oboznámených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalovaná bola poistencom žalobcu ako zdravotnej poisťovne, voči ktorej žalobca evidoval pohľadávku na poistnom po lehote splatnosti najmenej za 3 mesiace, na nedoplatku alebo pohľadávku na poistnom, ktorú bola žalovaná povinná uhradiť, a to v celkovej sume vyššej ako 100,- €. Z uvedeného dôvodu bola žalovaná uverejnená žalobcom v zozname dlžníkov podľa § 25a zákona č. 580/2004 Z.z., a preto mala v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. právo iba na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Žalovanej ako poistencovi žalobcu bola poskytnutá iná ako neodkladná zdravotná starostlivosť zo strany poskytovateľov U.. W. X. dňa 19.12.2014 v sume 11,10 €, spoločnosti X. Y., F..E..D.. dňa 27.11.2015 v sume 11,43 €, spoločnosti T.,F..E..D.. dňa 11.07.2014 v sume 32,75 €, spoločnosti O. F. P. C., O..D..

v dňoch 19.12.2014 až 09.07.2015 v sume 356,91 €. Žalobca uvedené náklady uhradil. Nakoľko mala žalovaná v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti, je povinná žalobcovi vzniknuté náklady za poskytnutie inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti uhradiť v celej sume. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná dlžnú sumu 412,19 € žalobcovi uhradila, súd preto žalovanú zaviazal na jej zaplatenie. Z dôvodu omeškania žalovanej s úhradou nákladov súd v súlade s § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. žalobcovi priznal aj úrok z omeškania v zákonnej výške zo sumy 412,19 € od 05.06.2016 do zaplatenia.

15. Súčasťou rozsudku je i výrok o nároku na náhradu trov konania.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Žalobca bol v konaní stranou s úplným úspechom vo veci a nárok na náhradu trov konania si v konaní riadne uplatnil, preto mu patrí náhrada trov konania proti neúspešnej žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením.

18. Lehotu na splnenie povinnosti súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín ku Krajskému súdu v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie / § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.