

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Csp/82/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817208821
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817208821.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci žalobcu: N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX T. Pravno, zast.: PROSMAN A PAVLOVIČ, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Hlavná 31, 917 01 Trnava, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o zaplatenie 2.091,29 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.427 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.
- III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 36,4% .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Prievidza dňa 22.5.2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia 2091,29 eura a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 22.2.2013 uzatvoril ako dlžník (spotrebiteľ) so žalovaným ako veriteľom Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX s tým, že žalovaný poskytol žalovanému úver 1500,- eur s úrokom 70,01% ročne, RPMN 66,19 %, priemernou RPMN 47,29 %, počtom mesačných splátok 42, výškou mesačnej splátky 80,37 eura, celkovou čiastkou splatenou spotrebiteľom 3375,54 eur. Žalobca zaplatil v zmysle čl. 8 predmetnej zmluvy poplatok za službu možnosti odkladu splátky vo výške 215,75 eura v prípade úveru. Žalobca splácal splátku vo výške 80,37 eura mesačne a zaplatil sumu 3375,54 eur (istinu v sume 1284,25,- eur a zmluvné úroky v sume 2091,29 a poplatok 215,75 eur. Žalobca dňa 16.1.2017 prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalovaný žalobcovi bezdôvodné obohatenie nevydal. Na základe predložených listín možno konštatovať, že žalovaný sa bezdôvodne obohatil na úkor žalobcu o sumu 2091,29 eura, ktorú žalovaný prijal od žalobcu plnením bez právneho dôvodu (predmetná zmluva sa v zmysle § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúčnú a bez poplatkov).

2. Okresný súd Prievidza vydal platobný rozkaz dňa 24.5.2017 č. k. 9Csp/82/2017-27, ktorý spolu so žalobou doručil žalovanému dňa 10.07.2017. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odôvodnený odpor, a preto Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 31.7.2017 č. k. 9Csp/82/2017-41 zrušil predmetný platobný rozkaz.

3. Žalovaný svoj odpor proti platobnému rozkazu odôvodnil tým, že žalobca vo svojej žalobe neuvádza pravdivé informácie. Tvrdil, že predmetná úverová zmluva zo dňa 22.2.2013 je platná a obsahuje všetky zákonné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a žalovaný ako dodávateľ dodržal všetky

zákonne náležitosti zmluvy. Mal za to, že nevzniklo bezdôvodné obohatenie žalobcu voči žalovanému. Zároveň žalovaný vzniesol námietku premlčania žalobcom uplatneného nároku. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s: žalobou, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru / zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.2.2013, zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere žalovaného, plnomocenstvom, predsporovou výzvou zo dňa 16.2.2017, platobným rozkazom, odporom žalovaného zo dňa 27.7.2017 s prílohami, splnomocnením, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, ospravedlním neúčasti žalovaným zo dňa 8.11.2017, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 22.2.2013 písomnou žiadosťou žalobca požiadal žalovaného o poskytnutie úveru, pričom v žiadosti uvádzal, že požaduje úver vo výške 1500,- eur so splatnosťou úveru v 42 mesačných splátkach, mesačnou splátkou 80,37 eura, celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky) sumou 3375,54 eura, predpokladanou RPMN za úver 70,01%, ročnou úrokovou sadzbou 70,01%, priemernou RPMN za úver 47,29%. Ďalej sa v žiadosti uvádza suma revolvingu 790,84 eura, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1928,88 eura, predpokladanou RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32% a ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 76,21%. V žiadosti sa ďalej nachádzajú údaje o schválenom úvere, a to poskytnutá čiastka úveru 1500,- eur, splatnosťou úveru v 42 splátkach, s mesačnou splátkou 80,37 eura, celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť sumu 3375,54 eura, RPMN za úver 66,19%, ročnou úrokovou sadzbou úveru 70,01%, priemernou RPMN 47,29%, poskytnutou čiastkou revolvingu 790,84 eura, celkovou čiastkou pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1928,88 eura. Predpokladaná RPMN úveru mala byť po poskytnutí revolvingu 70,01% a ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%. V bode 8.1 v časti Dohody o poskytnutí služby uzavretej podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka je upravená dohoda o odplate za poskytnutie služby za odklad splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 eura a za poskytnutie služby za odklad splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 eura. V ďalších ustanoveniach zmluvy je upravená splatnosť tejto odplaty a spôsob započítania. Zmluva je podpísaná žalobcom dňa 22.2.2013 a žalovaným dňa 19.2.2013. Dňa 22.2.2013 žalovaný písomne spracoval oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500021872. V tomto oznámení je uvedené meno dlžníka, veriteľa, údaje o schválenom úvere, a to č. zmluvy, schválená výška úveru 1500,- eura, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky 80,37 eura, dátum splatnosti prvej splátky úveru 14.4.2013, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 14.9.2016, periodicita splácania úveru mesačne, dátum splatnosti splátky k 14.dňu v mesiaci, celková výška úveru 1500,- eur, RPMN úveru 66,19%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy 47,29%, schválená výška revolvingu 902,92 eura, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 902,92 eura, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 80,37 eura, RPMN po vykonaní revolvingu 70,01%, úverový limit 1500,- eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je 3375,54 eura, odplata za poskytnuté služby v zmysle čl. 8. ods. 8.1 písm. a/ Dohody 215,75 eura, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu 1928,88 eura, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%, dátum splatnosti a účinnosti zmluvy 22.2.2013.

6. Žalobca zaplatil žalovanému na splatenie predmetného úveru do 24.10.2016 sumu 3375,54 eur. Uvedenú skutočnosť neurobil spornou ani žalovaný.

7. Listom zo dňa 16.2.2017 vyzval právny zástupca žalobcu žalovaného na vyriešenie vzniknutej situácie. Žalovaný na výzvu nereagoval.

8. Žalobca podal žalobu na súd dňa 22.5.2017.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Podľa § 451, ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13. Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

14. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

21. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

22. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

23. Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

24. Keďže predmetom konania je nárok žalobcu uplatnený voči žalovanému titulom bezdôvodného obohatenia vzniknutého zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500021872, ktorá sa podľa žalobcu považuje v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročnú a bez poplatkov, súd skúmal samotnú „Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500021872“ zo dňa 22.2.2013, ktorá vytvára právny rámec vzťahu medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako dlžníkom zo spotrebiteľského úverového vzťahu a dospel k záveru, že tento právny vzťah založený zmluvou označenou ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere“ je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Nevyhnutnou súčasťou tejto zmluvy sú „Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT spol. s r.o.“ ďalej len ako „Zmluvné dojednania“. Podľa bodu 2.1 Zmluvných dojednaní: „Zmluva o RÚ sa uzatvára na predtlačenom formulári Veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná Dlžníkom, Spoludlžníkom 1, Spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie Zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť podpisom Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 a Veriteľa.“ Vzhľadom na rozhodovaciu prax odvolacieho súdu v obdobných veciach k platnosti či neplatnosti uzatvoreniu predmetnej zmluvy, mal súd za to, že k platnému uzavretiu predmetnej zmluvy došlo. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, nakoľko z obsahu spisu nevyplýva, že by žalobca pri uzatváraní tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, resp. že by mu bol poskytnutý úver na výkon zamestnania, povolania, a z tohto dôvodu sa považuje za spotrebiteľa. Na druhej strane je nepochybné, že veriteľ uzatváral predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo je zjavné aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je „poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov“. Z toho dôvodu sa veriteľ považuje za dodávateľa. Zo samotnej zmluvy a jej zmluvných dojednaní je zrejmé, že žalobca nemohol individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred pripravené „na predtlačenom formulári“, nakoľko sa uzavierali vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov. Z obsahu zmluvy, s prihliadnutím na právne postavenie účastníkov zmluvy má súd za to, že úver bol žalobcovi poskytnutý ako spotrebiteľovi. Zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 zákona č. 129/2010 Z. z.; predmetom zmluvy je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 1500,- eur zo strany veriteľa a povinnosť dlžníka peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským

úverom. Z oznámenia o schválení úveru vyplýva tvrdenie veriteľa, že úver sa poskytol vo výške 1500,- eur a celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) je suma 3375,54 eura a ďalej odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1 Dohody je 215,75 eura. Žalobca mal úver splácať 42 mesiacov pri výške mesačnej splátky 80,37 eura, teda mal žalovanému celkom zaplatiť 3375,54 eura. Ďalej bolo schválená výška revolvingového úveru v sume 902,92 eura s výškou mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu v sume 80,37 eura, RPMN po vykonaní revolvingu 70,01%, úverovým limitom 1500,- eur, celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu v sume 1928,88 eura, ročnou úrokovou sadzbou revolvingu vo výške 76,21%.

25. V zmysle uvedeného považuje súd dojednanú zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru vo výške 1875,54 eura vo vzťahu k skutočne poskytnutej čiastke nie 1500,- eur, ale 1284,25 eura za neplatné zmluvné dojednanie, pretože takáto odmena za poskytnutie úveru, ktorá by mohla plniť funkciu odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov - úroku je neprimerane vysoká a je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože predstavuje 146,04% z celkovo poskytnutej čiastky. Dohoda o výške úrokov alebo odmeny za poskytnutie úveru i napriek tomu, že výška úrokov alebo odmeny nie je zákonom stanovená a tieto sú predmetom voľného zmluvného dojednania medzi účastníkmi zmluvného vzťahu, nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka (napr. uznesenie NS SR 1MCdo 1/2009 z 31.7.2009). I keď bolo splácanie pôvodne poskytnutého úveru dojednané na dobu 3,5 roka nie je možné akceptovať takúto výšku odmeny, pretože táto predstavuje ročné navýšenie o viac ako 41,73%, čo vysoko prevyšuje úrokové sadzby v bankách pri porovnateľných spotrebiteľských úveroch. Zo zmluvy jasne vyplýva, že žalobcovi bola poskytnutá a vyplatená len čiastka 1284,75 eura (1500,- eur - 215,75 eura), teda nie suma úveru 1500,- eur. Za absolútne neprijateľný považuje súd postup žalovaného, ktorý si stiahol pri vyplatení sumy úveru žalovanému odplatu za službu v zmysle čl. 8 ods. 8.1 písm. a) Dohody o poskytnutí služby, ktorou žalovaný nanútil žalobcovi službu- možnosť odkladu troch splátok úveru, pričom túto odplatu si vyúčtovala v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, či žalobca bude mať o takúto „službu“ záujem alebo nie. V predmetnej veci je pritom jasné, že žalobcovi takýto odklad ani poskytnutý nebol. Zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje žalobcu na takúto neprimerane vysokú zmluvnú odmenu, resp. odplatu za poskytnutie služby, splatnosť tejto odplaty ihneď pri poskytnutí úveru a jednostranne započítanie tejto odplaty s pohľadávkou dlžníka na vyplatenie schválených úverových prostriedkov považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda neplatnú i v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pretože je výrazne v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa. Okrem toho Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky povinné náležitosti zmluvy v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože v zmluve je evidentne nesprávne uvedená ročná úroková sadzba 70,01% a výška RPMN 66,19%. Pri reálnej výške úveru 1284,75 eura a sumy, ktorá mala byť splatená vo výške 3375,54 eura /80,37 eura x 42/ predstavuje pri dobe splácania 42 mesiacov výška ročnej úrokovej miery 31,78 %, pričom veriteľ uvádza v zmluve výšku ročnej úrokovej sadzby 70,01%, čo je nesprávny údaj, teda zmluva neobsahuje žiadny údaj o ročnej úrokovej sadzbe. Ďalej je v zmluve nesprávne uvedená RPMN, pretože pri takomto úvere predstavuje RPMN 92,98%, pričom výška RPMN v zmluve je 66,19 %, čo je taktiež nesprávny údaj v neprospech spotrebiteľa a zmluva teda neobsahuje zákonom stanovený údaj (zdroj: internet : /http://openiazoch.zoznam.sk/hotovostne-pozicky/kalkulacka). V zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, keďže v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Žalobca mal preto povinnosť splácať len úver v časti poskytnutej úverovej istiny, pričom v skutočnosti mu boli poskytnuté peňažné prostriedky dňa 22.2.2013 v sume 1284,75 eura a pokiaľ žalobca zaplatil do podania žaloby na súd sumu 3375,54 eura, čo nerozporoval ani žalovaný, zaplatil žalovanému o 2110,93 eura viac ako bol povinný. Žalobcovi tým vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 OZ z dôvodu, že žalovaný od žalobcu prijal finančné prostriedky bez právneho dôvodu.

26. V zmysle § 451 ods. 1, 2 OZ platí, že bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu a tiež platí, že kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Súd k dôvodom bezúročnosti a bez poplatkovosti zmluvy o revolvingovom úvere poukazuje na svoje odôvodnenie v predmetnej veci vyššie. Keďže je zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 22.2.2013 č. 8500021872 platná, no v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. bezúročná a bez poplatkov, bol žalobca povinný vrátiť len to, čo mu žalovaný na základe uvedenej zmluvy poskytol. Ak žalovaný poskytol žalobcovi finančné prostriedky vo výške 1284,25 eura a žalobca zaplatil žalovanému sumu 3375,54 eura, z uvedeného vyplýva, že sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil o

sumu 2110,93 eura. Zároveň však žalovaný vzniesol vo veci námietku premlčania, na ktorú súd musel prihliadať v zmysle § 100 ods. 1 OZ. Po posúdení je dôvodnosti, dospel k záveru, že žalovaným vznesená námietka premlčania je sčasti dôvodná. Vzhľadom na to, že si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 2091,29 eura na súde dňa 22.5.2017, pričom k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného došlo prvý raz od 19.11.2014 splátkou po 84 eur, následne 23.12.2014, 26.1.2015, 19.2.2015, 17.3.2015, 27.4.2015, 21.5.2015, dňa 23.6.2015 splátkou 83 eur, v dňoch 23.7.2015, 26.8.2015, 21.9.2015 splátkami po 84 eur, ďalej splátkami 21.10.2015 vo výške 83 eur, 25.11.2015 83 eur, 28.12.2015 83 eur, 22.1.2016 83 eur, 22.2.2016 85 eur, 21.3.2016 85 eur, 19.4.2016 85 eur, 20.5.2016 150 eur, 24.6.2016 90 eur, 25.7.2016 90 eur, 25.8.2016 90 eur, 21.9.2016 85 eur. Nárok je premlčaný vo vzťahu k splátkam zaplateným pred 22.5.2015 v zmysle § 107 ods. 1, 2 OZ, keďže právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Súd mal za to, že koniec subjektívnej dvojročnej premlčacej lehoty pripadol na deň 22.5.2017, keďže začiatok subjektívnej premlčacej lehoty pripadol na deň 22.5.2015, nepremlčané sú teda splátky zaplatené žalobcom po tomto dátume kedy zároveň žalovaný prijal prostriedky bez právneho dôvodu od žalobcu. Keďže žaloba bola žalobcom podaná na súd dňa 22.5.2017, ide o splátku 83 eur dňa 23.6.2015, ďalej splátky po 84 v dňoch 23.7.2015, 26.8.2015, 21.9.2015, ďalej splátky uhradené 21.10.2015 vo výške 83 eur, 25.11.2015 83 eur, 28.12.2015 83 eur, 22.1.2016 83 eur, 22.2.2016 85 eur, 21.3.2016 85 eur, 19.4.2016 85 eur, 20.5.2016 150 eur, 24.6.2016 90 eur, 25.7.2016 90 eur, 25.8.2016 90 eur, 21.9.2016 85 eur, spolu 1427 eur. V tejto časti bol teda nárok spolu vo výške 1427 eur uplatnený riadne a včas. T. j. žalovaným vznesená námietka premlčania bola vznesená dôvodne len vo vzťahu k čiastke túto sumu prevyšujúcej, v tejto časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol z dôvodu premlčania nároku.

27. O nároku na náhradu trov konania o žalobe rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, 2 a § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 36,4% voči žalovanému, keďže žaloba bol v spore v celom rozsahu úspešný v pomere 36,4% (úspech 68,2%, neúspech 31,8%, čistý úspech 36,4%).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.