

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Ek/1306/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121313361
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Hrvol
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121313361.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina 845 45 Bratislava-Karlova Ves, IČO: 47 232 480, proti povinnému: D.. X. O.T., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. A. XXXX/XX, XXX XX A.-Q. F., o vymoženie 143,73 EUR, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ľuboš Sidorják, so sídlom exekútorského úradu Murgašova 3, 040 01 Košice, IČO: 31 311 580, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
- II. Oprávnenému sa voči povinnému n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 22.04.2021 domáhal od povinného vymoženia 143,73 EUR, na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Malacky zo dňa 25.11.2019, sp. zn. 4C/5/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.01.2020 a vykonateľnosť dňa 21.01.2020 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Poverením zo dňa 12.05.2021 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ľuboša Sidorjaka, so sídlom exekútorského úradu Murgašova 3, 040 01 Košice, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 147EX 375/21.
3. Povinnému bolo dňa 09.07.2021 doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Následne povinný doručil návrh na zastavenie exekúcie na exekútorský úrad dňa 14.07.2021. V nadväznosti na uvedené, súdny exekútor dňa 22.07.2021 postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie.
4. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej lehote. Vo svojom návrhu uviedol, že vymáhanú sumu vo výške 143,73 EUR uhradil priamo na účet oprávneného poštovým poukazom dňa 13.01.2020, teda ešte pred začatím exekučného konania, ktoré bolo zahájené 22.04.2021 doručením návrhu na vykonanie exekúcie. V prílohe návrhu na zastavenie exekúcie povinný priložil fotokópiu poštovej poukážky o úhrade vymáhanej sumy. Na základe uvedeného povinný žiada, aby súd exekúciu zastavil a na platenie trov exekúcie zaviazal oprávneného.
5. K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril tiež oprávnený. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že návrh povinného na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný a nesúhlasí s ním, nakoľko povinný predložil súdnemu exekútorovi doklad o zaplatení sumy 143,73 EUR s uvedením VS: 0510800484 a k nemu príslušnou adresou odberového miesta - A. XX, XXX XX A., ktoré nie je predmetom exekučného konania. Povinný je odberateľom elektrickej energie aj na druhej adrese odberného miesta, VS: 7730088740, O. XXX, XXXXX J.H.. Pohľadávka oprávneného priznaná právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Malacky, sp. zn. 4C/5/2018 sa týka obdobia od 04/2015 do 08/2017, za ktoré toho času žalovaný mal povinnosť úhrady platiť aj za druhé odberné miesto s VS: 7730088740. Povinný mal teda povinnosť do augusta 2017 platiť za obidve odberové miesta. Oprávnený na základe uvedeného navrhol, aby exekučný súd návrh povinného zamietol a pokračoval vo vykonávaní exekúcie.
6. Súdny exekútor sa bližšie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

7. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je odôvodnený s uvedením všetkých skutočností, ktoré mohol ku dňu podania návrhu v rámci zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty uplatniť. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

12. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

13. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku a oboznámil sa s prílohami, na ktoré sa povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie odvoláva, ako aj s vyjadrením oprávneného a jeho doplnením. Súd zistil, že po začatí exekučného konania, ktoré sa začalo v zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku dňa 22.04.2021 si povinný uvedenú povinnosť vo výroku exekučného titulu nesplnil. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané 12.05.2021 na podklade právoplatného a vykonateľného titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku. Z uvedeného vyplýva, že exekučné konanie a aj exekúcia sa začali dôvodne.

14. Súd sa oboznámil s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a prílohou k návrhu. Hlavnou a zároveň jedinou námietkou povinného bola skutočnosť, že vymáhanú sumu vo výške 143,73 Eur uhradil priamo na účet oprávneného poštovým poukazom dňa 13.01.2020, teda ešte pred začatím exekučného konania, ktoré bolo začaté dňa 22.04.2021.

15. Súd pri posúdení dôvodnosti, resp. nedôvodnosti návrhu povinného na zastavenie exekúcie, považoval za potrebné oboznámiť sa so spisom vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 4C/5/2018. V nadväznosti na túto skutočnosť, súd požiadal dňa 26.01.2022 Okresný súd Malacky o poskytnutie súčinnosti, a teda o predloženie spisu vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 4C/5/2018. Okresný súd Malacky na túto žiadosť reagoval tak, že dňa 09.02.2022 doručil na tunajší súd spis vedený pod sp. zn. 4C/5/2018. Zo spisu sp. zn. 4C/5/2018, má súd za preukázané, že oprávnený Rozhlas a televízia Slovenska (v základnom konaní žalobca) dňa 19.04.2018 podal návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie sumy 360,40 Eur s príslušenstvom na účet žalobcu SK86 8180 0000 0070 0033 3333 s variabilným symbolom (ďalej len „VS“) 7730088740. Žalobca k návrhu na vydanie platobného rozkazu priložil tiež prílohy, kde okrem iných boli tiež uvedené nedoplatky povinného (v pôvodnom konaní žalovaný) ku dňu 30.04.2017 predstavovali sumu 344,85 Eur na čo žalobca (oprávnený) žalovaného (povinný) vyzýval. Následne bol Okresným súdom Malacky dňa 30.05.2018 vo veci vydaný Platobný rozkaz, sp. zn 4C/5/2018, ktorým mal žalovaný povinnosť zaplatiť sumu 360, 40 Eur na účet žalobcu SK86 8180 0000 0070 0033 3333 s VS 7730088740. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený 16.07.2018 a následne žalovaný podal proti platobnému rozkazu

odpor, v ktorom vzniesol námietku premlčania, za obdobie od 01.09.2011 do 31.03.2014, v ktorom mu pohľadávka vznikla. Žalovaný teda žiadal, aby súd žalobu zamietol a priznal mu náhradu trov konania. Súd dňa 10.07.2019 vydal uznesenie sp. zn. 4C/5/2018, právoplatné dňa 01.08.2019, v ktorom Platobný rozkaz Okresného súdu Malacky zrušil. Vzhľadom k vzneseniu námietky premlčania zo strany žalovaného, žalobca vzal žalobu späť v rozsahu 218,12 Eur, ale stále sa domáhal zaplataenia istiny vo výške 125,28 Eur za obdobie apríl/2015 až jún/2017, pokuty vo výške 17 Eur, poštových sadziieb spojených s vymáhaním v sume 1,45 Eur a náhradu trov konania. Rozsudkom, sp. zn. 4C/5/2018, ktorý bol vydaný dňa 25.11.2019, právoplatný 16.01.2020 a vykonateľný dňa 21.01.2020 súd konanie v časti o zaplataenie sumy 218,12 Eur zastavil a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 143,73 Eur.

16. Po oboznámení sa s podaným návrhom na zastavenie exekúcie a príslušných príloh zo strany povinného, tiež vyjadrením sa oprávneného, má súd v tomto exekučnom konaní za nesporné, že povinný je odberateľom elektrickej energie na dvoch odberných miestach, a to na adresách - 1. A. XX, XXX XX A. s VS 0510800484, na ktoré sa exekúcia nevzťahuje a 2. O. XXX, XXX XX J. s VS 7730088740. Druhá menovaná adresa je predmetom exekúcie (sp. zn. 147EX 375/21). Povinný vo svojom návrhu uviedol, že pohľadávku na účet oprávneného dňa 13.01.2020 uhradil ešte pred začatím exekučného konania, v dlžnej sume 143,73 Eur. Súd však má za preukázané, že povinný sa pokúsil uhradiť dlžnú sumu na účet oprávneného s použitím VS 0510800484. Tento variabilný symbol však patrí k odbernému miestu A. XX, XXX XX A., ktoré nie je predmetom exekučného konania. Povinný mal v poštovom poukaze uviesť variabilný symbol 7730088740, ktorý sa viaže k odbernému miestu O. XXX, XXX XX J. a ktoré je predmetom exekučného konania. Platba vo výške 143,73 Eur na účet oprávneného SK86 8180 0000 0070 0033 3333 s použitím VS 0510800484 nebola zadaná správne a nemohla uspokojiť nárok oprávneného. Povinný mal správne vykonať úhradu zo dňa 13.01.2020 na účet oprávneného SK86 8180 0000 0070 0033 3333 s použitím VS 7730088740 v sume 143,73 Eur.

17. Povinný v návrhu na zastavení exekúcie uviedol, že úhradu v požadovanej výške splnil, pričom zo spisu a listinných dôkazov je zrejmé, že povinný vymáhanú sumu neuhradil, pre zle uvedený variabilný symbol. Povinný, na ktorom leží dôkazné bremeno musí preukázať dôvody neprípustnosti exekúcie, musí súdu poskytnúť relevantné skutkové tvrdenia a tieto aj preukázať jednotlivými listinnými dôkaznými prostriedkami. Súd konštatuje, že povinný neuniesol dôkazné bremeno a súdu nepreukázal, že by nastal niektorý z dôvodov, pre ktorý je prebiehajúcu exekúciu potrebné zastaviť.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je daný dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. (I. výrok)

19. O trovách konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd rozhodoval v zmysle § 199a, § 199d Exekučného poriadku a § 255 Civilného sporového poriadku v nadväznosti na § 200 Exekučného poriadku. Keďže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, nárok na náhradu trov vznikol oprávnenému, ktorý bol v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie úspešný. Vzhľadom k tomu, že oprávnený si náhradu trov riadne a včas neuplatnil, súd rozhodol tak, že oprávnenému náhradu trov nepriznal. (II. Výrok)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V Sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.