

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5Csp/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120292786
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:6120292786.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář, s. r. o., organizačná zložka, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, IČO: 47 255 773, proti žalovanému: O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 12.802,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 12.802,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.390,34 eur od 12.07.2018 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou v upomínacom konaní (upravené zákonom č. 307/2016 Z. z.), doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 05.05.2020, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 12.802,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.390,34 eur od 12.07.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca v podanej žalobe poukázal na tú skutočnosť, že žalovaný a právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „sporiteľňa“ alebo „právny predchodca žalobcu“ alebo „pôvodný veriteľ“) uzatvorili dňa 23.12.2015 zmluvu o splátkovom úvere č. 5082103080 (ďalej len „zmluva“). Na základe tejto zmluvy poskytla sporiteľňa žalovanému bezúčelový úver vo výške 12.800,- eur. Úver bol podľa žalobcu čerpaný dňa 23.12.2015 tak, ako vyplýva z priloženej platobnej histórie. Úver bol čerpaný v plnej výške. Žalovaný sa zaviazal úver hradiť formou mesačných splátok v celkovom počte 108 splátok, pričom splátka bola splatná vždy k 27. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac nasledujúci po mesiaci, v ktorom bola uzatvorená zmluva, t. j. 27.01.2016 a posledná splátka bola splatná 109 mesiacov po uzatvorení zmluvy, t. j. 27.12.2024. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť zmluvný úrok, ktorý bol dohodnutý v zmluve samotnej a to vo výške, ktorá je uvedená v úvodnej časti zmluvy s názvom „Základné podmienky“ a zároveň poplatok za poistenie vo výške 6,15 eur mesačne a poplatok za vedenie účtu vo výške 0,- eur. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali 6.851,21 eur. Žalovaný mal úver uhradiť najneskôr do 27.12.2024. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť tak podľa žalobcu činila 19.651,21 eur. Žalovaný pôvodnému veriteľovi však nehradil splátky riadne a včas, preto právny predchodca súčasného veriteľa uplatnil svoje právo vyplývajúce zo zmluvy a dňa 09.06.2018 zaslal žalovanému výzvu k splneniu dlhu, v ktorej súčasne upozornil žalovaného ako spotrebiteľa na možnosť vyhlásiť úver za splatný. Vzhľadom k tomu, že aj napriek tejto výzve žalovaný úver nehradil, právny predchodca súčasného veriteľa vyhlásil dňa 11.07.2018

úver za predčasne splatný. Žalovaný uhradil podľa tvrdení žalobcu pôvodnému veriteľovi 3.159,29 eur. Podľa názoru žalobcu bol žalovaný ku dňu zosplatnenia úveru, t. j. ku dňu 11.07.2018, povinný uhradiť právnenému predchodcovi súčasného veriteľa celkovo 12.802,52 eur.

3. Žalobca ďalej uviedol, že predmetná pohľadávka, vrátane jej príslušenstva, bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019, s účinnosťou od 27.03.2019. Na súčasného veriteľa (žalobcu) bola postúpená pohľadávka vo výške 14.134,75 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 11.390,34 eur, zmluvného úroku vo výške 2.200,73 eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 511,14 eur a pôvodných poplatkov vo výške 32,54 eur. Žalovanému bola zmena veriteľa oznámená listom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 30.03.2019. Podľa žalobcu žalovaný uhradil v danom prípade pôvodnému veriteľovi celkovo 3.159,29 eur, pričom presné dátumy a výšky splátok vyplývajú z priloženej platobnej histórie. Súčasnému veriteľovi žalovaný uhradil 0,- eur. Posledná výzva na zaplatenie, pred podaním žaloby, odoslaná žalovanému právnym zástupcom žalobcu je zo dňa 26.02.2020.

4. Žalobca konštatoval, že sa v prospech žalovaného ako spotrebiteľa rozhodol uplatňovať len sumy vyplývajúce zo samotného vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru so zákonným úrokom z omeškania, t. j. istinu vo výške 11.390,34 eur (poníženú o prípadné úhrady vykonané pôvodnému veriteľovi po deň zosplatnenia a všetky úhrady vykonané súčasnému veriteľovi), zmluvné úroky napočítané ku dňu zosplatnenia vo výške 1.311,29 eur, poplatky splatné ku dňu zosplatnenia vo výške 32,54 eur, zákonné úroky z omeškania napočítané od prvého dňa omeškania ku dňu zosplatnenia vo výške 68,35 eur a ďalej požaduje zákonný úrok z omeškania z nesplatennej istiny 11.390,34 eur vo výške 5 % p. a. odo dňa nasledujúceho po dni zosplatnenia, t. j. od 12.07.2018 do zaplatenia.

5. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) v upomínacom konaní dňa 25.05.2020 vydal platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“). Nakoľko sa žalovanému platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk a ani na základe vykonaného šetrenia z dostupných lustrácií upomínací súd nezistil inú adresu žalovaného, upovedomil a vyzval žalobcu v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“), aby v lehote do 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Po návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 ZoUK, upomínací súd postúpil vec dňa 03.02.2021 tunajšiemu súdu na jej prejednanie.

6. Žaloba spolu s prílohami (vrátane uznesenia č. k. 5Csp/17/2021-62 zo dňa 18.02.2021, ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby sa k žalobe vyjadril) bola žalovanému doručená dňa 29.04.2021 (doručenka na č. I. 72 súdneho spisu), avšak žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

7. V predmetnom spore tunajší súd dňa 20.12.2021 vydal platobný rozkaz (opätovne) v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“). Nakoľko sa žalovanému platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č. k. 5Csp/17/2021-85 zo dňa 09.03.2022 platobný rozkaz zrušil.

8. Na prejednanie sporu súd nariadil termín pojednávania na deň 13.05.2022. Právny zástupca žalobcu sa pojednávania zúčastnil osobne. Nedostavil sa žalovaný, ani svoju neúčast žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd preto nariadené pojednávanie dňa 13.05.2022 vykonal v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 CSP.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a. s., uzatvoril dňa 23.12.2015 so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere č. 5082103080 (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru žalovanému vo výške 12.800,- eur. Žalovaný sa ho zaviazal splatiť v 108 mesačných splátkach po 181,98 eur, počnúc 27.01.2016 vždy k 27. dňu v kalendárnom mesiaci. V zmluve bola uvedená fixná úroková sadzba vo výške 9,20 %, v ktorej je zohľadnená zľava z úrokovej sadzby, termín konečnej splatnosti 27.12.2024, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) vo výške 10,71 %, priemerná hodnota RPMN 10,08 %. Celková čiastka spojená s úverom bola uvedená v

zmluve vo výške 19.651,21 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky.

11. Žalovaný si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas neplnil, preto predchodca žalobcu výzvou zo dňa 09.06.2018 upozornil žalovaného na omeškanie so splácaním pohľadávky vo výške 2.140,60 eur, vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy v dodatočnej lehote do 15 dní od doručenia výzvy a zároveň žalovaného poučil o právnych následkoch nesplnenia tejto povinnosti, teda o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky. Následne predchodca žalobcu vyhlásil písomným oznámením dňa 11.07.2018 úver za predčasne splatný.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0214/2019/CE zo dňa 22.03.2019 právny predchodca žalobcu postúpil predmetnú pohľadávku na žalobcu. Uvedené bolo oznámené žalovanému listom zo dňa 30.03.2019.

13. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje sumu vo výške 12.802,52 eur a teda sumu vyplývajúcu z vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu. Uvedená suma pozostáva z nezaplatenej istiny, poskytnutej právnym predchodcom žalobcu žalovanému, vo výške 11.390,34 eur, zmluvných úrokov ku dňu zosplatnenia vo výške 1.311,29 eur, poplatkov splatných ku dňu zosplatnenia vo výške 32,54 eur, zákonných úrokov z omeškania od prvého dňa omeškania ku dňu zosplatnenia vo výške 68,35 eur.

14. Pred podaním žaloby vyzval žalobca opätovne listom zo dňa 26.02.2020 (predžalobná výzva) žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 14.657,22 eur s upozornením, že ak v stanovenej lehote do 09.03.2020 dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba.

15. Z predloženého prehľadu úhrad (a skutočností tvrdených žalobcom v samotnej žalobe, ktoré žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil) súd zistil, že žalovaný dňa 23.12.2015 čerpal úver vo výške 12.800,- eur, pričom žalobcovi z 30 splátok po 181,98 eur, t. j. 5.459,40 eur do zosplatnenia, uhradil len sumu 3.159,29 eur. Po zosplatnení, už zo sumy 12.802,52 eur, žalovaný právnemu predchodcovi žalobcu, resp. žalobcovi žiadnu sumu neuhradil. Uvedené skutočnosti nepovažoval súd za sporné medzi stranami sporu, nakoľko žalovaný túto skutočnosť nerozporoval.

16. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

20. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

23. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľov.

24. Podľa ustanovenia § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

26. V zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené v písmenách a) až v) predmetného ustanovenia.

27. Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

28. Súd danú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď žalobca mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka - žalovaného vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva bola pripravená na formulári, ktorý vopred zo strany žalobcu bol pripravený bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy, pričom do textu zmluvy sa dopisovali iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovaného. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Súčasne zo strany žalobcu išlo aj o poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

29. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žaloba bola podaná v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka súd ex offio skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si uplatňuje veriteľ v danom prípade nie je premlčané. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V prípade platného zosplatnenia dlhu, ktorý vznikol na základe spotrebiteľskej zmluvy, je potrebné v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou Krajského súdu v Košiciach ako odvolacieho súdu, ustanovenie § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka interpretovať za súčasnej aplikácie ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka tak, že premlčacia doba v tomto prípade začne plynúť až uplynutím trojmesačnej lehoty počítanej odo dňa, kedy nastala splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zosplatnenie.

30. K platnému zosplatneniu úveru došlo právnym predchodcom žalobcu ku dňu 22.06.2018 a teda predchodca žalobcu mohol mimoriadne zosplatiť úver len pre omeškanie splátky splatnej 27.02.2018,

nakoľko splatnosť splátok bola zmluvne dohodnutá vždy k 27. dňu v mesiaci. Všeobecná trojročná premlčacia doba pre uplatnenie zosplatennej časti úveru v danom prípade začala plynúť tri mesiace po dni nasledujúcom po splatnosti splátky za mesiac február 2018, t. j. dňa 28.05.2018 a nakoľko k uplatneniu práva na upomínacom súde došlo dňa 05.05.2020, teda ešte pred jej uplynutím, k premlčaniu nároku, ktorý si žalobca uplatnil pred súdom v tomto konaní, nedošlo. Súd má preto za to, že nárok, ktorý si uplatňuje žalobca v tomto konaní nie je premlčaný.

31. Súd preskúmaním zmluvy z hľadiska ochrany spotrebiteľa zistil, že táto obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti v zmysle § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd taktiež nezistil existenciu žiadnych ustanovení v spotrebiteľskej zmluve, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predmetom sporu, v rozsahu uplatnenom žalobcom, je nárok uplatnený žalobcom vyplývajúci z vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru jeho právnym predchodcom vo výške 12.802,52 eur (ktorý nárok bol zmluvou o postúpení pohľadávky postúpený právnym predchodcom žalobcu na žalobcu), ktorý by bol znížený o čiastkové platby žalovaného, avšak tento už po zosplatnení žiadne úhrady nevykonával (žalovaný po uzavretí spotrebiteľskej zmluvy uhradil poslednú platbu dňa 21.07.2017, teda ešte pred vyhlásením predmetného úveru za predčasne splatný). Žalovaný dôvod ani výšku nároku nespochybňoval a zostal v celom konaní nečinný. Vzhľadom na listinné dôkazy predložené žalobcom súd považoval žalobu za dôvodnú v celom rozsahu a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 12.802,52 eur.

32. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

33. Podľa § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto má žalobca nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11,390,34 eur od 12.07.2018 (odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadneho zosplatenia úveru žalobcom) do zaplatenia.

35. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

38. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania sa súd zaoberal aj tým, či v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnému žalobcovi. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu. Súd v predmetnej veci nemal za preukázanú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa ani výnimočnosť okolností u žalovaného a preto nevidel priestor pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t. j. zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).