

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9Csp/173/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317206932
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317206932.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270 Metodova 8, 821 08 Bratislava, zast. Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému R. I., K.. XX.XX.XXXX, E. S. XXXX/XX, XXX XX O., I..Č.. Ú. K. B. I. R. W.R. O. O. - S., W. XX, XXX XX O. O., o zaplatenie 567,45 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd odpor zo dňa 12.11.2017 podaný žalovaným proti platobnému rozkazu Okresného súdu Brezno č. k. 9Csp/173/2017-90 zo dňa 04.10.2017, o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 11.09.2017 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 567,45 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, titulom neuhradenia záväzkov zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb.

2. Vo veci bol na základe dôkazov predložených žalobcom dňa 04.10.2017 vydaný platobný rozkaz č.k. 9Csp/173/2017-90, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 567,45 Eur a nahradiť trovy konania spolu vo výške 146,85 Eur alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 08.11.2017.

3. Dňa 14.11.2017 bol súdu doručený odpor žalovaného voči predmetnému platobnému rozkazu zo dňa 12.11.2017. V odpore žalovaný uviedol, že je na pokraji osobného bankrotu, nevlastní hnuiteľný ani nehnuteľný majetok, sumy v bodoch I. a II. sú podľa jeho názoru neprimerane vysoké. Momentálne je vo výkone trestu odňatia slobody, a to až do roku 2021, približne najbližšie 2 až 3 roky nebude pracovne zaradený. Navrhol, aby súd sumy v bodoch I. a II. platobného rozkazu znížil minimálne na polovicu. Ďalej žiadal, aby súd tieto pohľadávky dočasne pozastavil, s odkladom do tej doby, kým nebude pracovne zaradený.

4. Podľa § 267 ods. 1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

5. Podľa § 267 ods. 2 CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

- a) oneskorene,
- b) neoprávnenou osobou alebo
- c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

6. Podľa § 267 ods. 3 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

7. Podľa § 268 CSP, platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť

a) márnym uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o odmietnutí odporu podľa § 267 ods. 2 písm. c).

8. Súd posúdil skutočnosti uvádzané žalovaným v odpore proti platobnému rozkazu. Súd však musí konštatovať, že podaný odpor nie je vecne odôvodnený. Odpor ako prostriedok procesnej obrany sa musí vecne odôvodniť, žalovaný teda v odpore musí uviesť skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku. Za vecné odôvodnenie odporu nemožno považovať také odôvodnenie, v ktorom sú uvedené iba dôvody nesplnenia dlhu resp. odôvodnenie, ktorým žalovaný iba namieta súdom určenú lehotu na splnenie peňažnej povinnosti a domáha sa lehoty dlhšej.

9. Žalovaný v podanom odpore nijakým spôsobom nespochybnil existenciu žalovaného nároku z titulu neuhradenia záväzkov zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb, a ani neuviedol žiadny dôvod, pre ktorý by žalobca nemal právny nárok na zaplatenie žalovanej sumy v uplatnenej výške. Žalovaný v odpore uviedol len okolnosti týkajúce sa jeho nepriaznivých majetkových pomerov.

10. Skutočnosti uvádzané žalovaným v odpore súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nepovažoval za dôvod, ktorý by akýmkoľvek spôsobom spochybňoval právny nárok žalobcu, čo do jeho základu alebo výšky a preto odpor žalovaného v súlade s citovaným ust. § 267 ods. 2 písm. c) CSP, odmietol.

Súd uvádza, že splátkový kalendár, resp. odklad úhrady dlžnej sumy možno dojednať so žalobcom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).