

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/62/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413206167  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4413206167.27

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcov: 1) Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Sv. Q. XXX/XX, Q., 2) P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Sv. Q. XXX/XX, Q., obaja právne zastúpení JUDr. Jaroslav Paták, advokát, so sídlom F. Rákocziho 60, 943 01 Štúrovo, IČO: 36 111 643, proti žalovaným: 1) F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, Q., 2) G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, Q., obaja právne zastúpení Advokátska kancelária Timoranská & Štofková, s.r.o. so sídlom Pribinova 9, 940 02 Nové Zámky, IČO: 36 813 401, v mene ktorej koná JUDr. Tatiana Timoranská, advokát, o zaplatenie 18.500,- eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Súd **p r i z n á v a** žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalobcovi v 1. rade a žalobkyni v 2. rade.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.3.2013 prostredníctvom právneho zástupcu domáhali od žalovaných zaplatenia sumy 18.500,- eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaní uzatvorili so žalobcami Kúpnu zmluvu dňa 4.1.2010 a Dodatkom na predaj bytu č. 3 o výmere podlahovej plochy 70,81 m<sup>2</sup> na 1. poschodí obytného domu so súpisným číslom XXX, vchod s orientačným číslom XX, na Ulici sv. Q. v Q.. Na základe kúpnej zmluvy, čl. III si strany sporu dohodli kúpnu cenu 46.500,- eur, ktorú sa dohodli v zmluve, že bude uhradená tak, že časť kúpnej ceny vo výške 28.000,- eur zaplatia žalovaní z úveru a zostatok kúpnej ceny vo výške 18.500,- eur mali žalovaní zaplatiť do 30.6.2011 žalobcom. Žalobcovia uviedli, že napriek niekoľkým osobným výzvam z ich strany žalovaní do dňa podania žaloby dlžnú sumu neuhradili. Neskôr ich žalobcovia vyzvali aj písomnými výzvami, aby si splnili záväzok. Napriek aj týmto výzvam nedošlo z ich strany k plneniu.

2. V skrátanom konaní súd vydal dňa 11.10.2013 platobný rozkaz č. k. 13Ro/151/2013-35, podľa ktorého vyhovel nároku žalobcov a zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 18.500,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 18.500,- eur od 1.7.2011 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podali odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde. Zároveň súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade k povinnosti zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu titulom náhrady trov konania sumu 1.976,28 eur. Platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo v zákonnej lehote voči nemu podali žalovaní prostredníctvom právnej zástupkyne odpor s odôvodnením, že v celej veci je najdôležitejší práve účel uzavretia kúpnopredajnej zmluvy, ktorú žalobcovia mienia v tomto konaní zneužiť a účelovo obrátiť proti žalovaným, čo by sa priečilo zásade dobrých mravov. Napriek neférovému konaniu žalobcov sa žalovaní mali v úmysle podušať na pokus o splnenie ich požiadaviek, hoci neoprávnených, a to v záujme toho, aby sa zdravotný stav pani H. X. - matky žalovanej v 2. rade a žalobcu v 1. rade nezhoršil. Žalovaní mali za to, že nekorektné konanie žalobcu v 1. rade ňou totiž hlboko

otriaslo a musela sa podrobiť aj operácii srdca. Neochota žalobcov riešiť vec v súlade s ich pôvodnou a skutočnou dohodou, či akýmkoľvek iným spôsobom však neumožnila žiadne mimosúdne rokovania.

3. Vyjadrením k odporu právneho zástupcu žalobcov bolo preukázané, že žalovaní podaním odporu neuviedli žiaden relevantný právny dôvod, prečo by toto rozhodnutie malo byť zrušené. Uviedol, že právny zástupca uvádza, že požiadavky žalobcov sú neoprávnené, avšak nepredložil žiadny relevantný dôkaz, prečo. Odvoláva sa na bližšie nešpecifikovanú dohodu medzi stranami sporu. Mal za to, že zmluvné dojednania boli obom zmluvným stranám v čase dojednania zmluvy známe, boli s nimi uzrozmene a vzájomne si ich odsúhlasili.

4. V predmetnej veci súd otvoril pojednávanie a vykonával vo veci rozsiahle dokazovanie, čo je zjavné z dolu citovaných rozhodnutí, ako súdu prvej inštancie, tak aj odvolacieho súdu a následne v dovolacom konaní Najvyššieho súdu SR.

5. Súd prvej inštancie vo veci samej rozhodol rozsudkom dňa 17.10.2016 pod sp. zn. 9C/62/2014-236 a žalobu zamietol a žalovaným v 1. a 2. rade súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozsudok súdu prvej inštancie nenadobudol právoplatnosť, lebo voči nemu podali odvolanie žalobcovia v 1. a 2. rade a navrhli odvolaciemu súdu, aby rozsudok súdu prvej inštancie zrušil, čo do merita veci ako aj vo veci trov konania a vrátil ho súdu prvej inštancie na nové konanie a dokazovanie. Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 29.11.2017 pod sp. zn. 6Co/27/2017-273 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovaným v 1. a 2. rade priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť dňa 3.1.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/27/2017-273 zo dňa 29.11.2017.

6. Žalobcovia podali voči právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/27/2017-273 zo dňa 29.11.2017 dovolanie a navrhli, aby Najvyšší súd SR rozsudok Krajského súdu v Nitre zrušil z dôvodu, že ho nie je možné považovať za správny a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 11.11.2019 pod sp. zn. 5Cdo/208/2018-371 zrušil rozsudok Krajského súdu v Nitre z 29.11.2017 sp. zn. 6Co/27/2017, uznesenie Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 9C/62/2014-287 zo dňa 31.1.2018 a vec vrátili Krajskému súdu v Nitre na ďalšie konanie.

7. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 31.3.2021 pod sp. zn. 6Co/36/2020-395 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 17.10.2016 sp. zn. 9C/62/2014-236 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

8. Pred konaním pojednávania, ktoré vytyčil súd prvej inštancie na deň 11.5.2022 o 9:30 hod. právny zástupca žalobcov mailom zo dňa 9.5.2022 oznámil súdu, že žalobcovia sa rozhodli zobrať späť žalobu v celom rozsahu a žiadali konanie vo veci zastaviť a zároveň právny zástupca z tohto dôvodu žiadal zrušiť vytyčené súdne pojednávanie. Späťvzatie žaloby ako aj žiadosť o zrušenie súdneho pojednávania zaslal súdu aj elektronickou formou, a to podaním zo dňa 7.5.2022, kde zároveň predložil úradný záznam spísaný v kancelárii právneho zástupcu žalobcov dňa 6.5.2022 v Štúrove, z ktorého súd zistil, že sa žalobcovia dostavili do kancelárie právneho zástupcu, splnomocnili právneho zástupcu k zastupovaniu v predmetnej právnej veci vykonávaním všetkých písomných a ústnych právnych úkonov v ich mene, a to v predmetnej veci o zaplatenie 18.500,- eur s príslušenstvom a zároveň oznámili žalobcovia právnemu zástupcovi, že na základe zváženia všetkých okolností veci sa obaja rozhodli, že berú svoju žalobu zo dňa 15.3.2013 v celom rozsahu späť a žiadajú o zastavenie konania.

9. Súd prvej inštancie mailom a aj elektronicky dňa 10.5.2022 zaslal právnej zástupkyňi žalovaných späťvzatie žaloby žalobcami a žiadosť o zrušenie termínu pojednávania s tým, aby sa právna zástupkyňa žalovaných vyjadrila v lehote 10 dní, či súhlasí so späťvzatím žaloby za žalovaných a či si uplatňuje nárok na náhradu trov konania voči žalobcom.

Právna zástupkyňa žalovaných elektronickým podaním doručeným súdu dňa 10.5.2022 uviedla, že žalovaní súhlasia so späťvzatím žaloby zo strany žalobcov a podľa ustanovenia § 256 odsek 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.S.P.“) si uplatňujú nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalobcom z dôvodu, že zastavenie konania procesne zaviniли žalobcovia v dôsledku späťvzatia žaloby.

10. Podľa § 144 C.S.P., žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 odsek 1 C.S.P., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 256 odsek 1 C.S.P., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Súd konanie vo veci samej zastavil, lebo žalobcovia v rámci dispozičného práva zobrali späť žalobu v celom rozsahu a žiadali konanie vo veci zastaviť prostredníctvom právneho zástupcu bez uvedenia dôvodu a žalovaní prostredníctvom právnej zástupkyne sa vyjadrili, že súhlasia so späťvzatím žaloby a zároveň si uplatňujú nárok na náhradu trov konania, lebo k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalobcov.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 C.S.P. vzhľadom k tomu, že pre správanie žalobcov došlo k späťvzatiu žaloby bez uvedenia dôvodu a žalovaní boli zastúpení právnou zástupkyňou, ktorá vykonala v mene žalovaných právne úkony, a teda ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s ustanovením § 262 odsek 2 C.S.P. po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa končí konanie vo veci.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).