

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/177/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317211129  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317211129.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o dieťa medzičasom plnoleté: B. W., B.. X.XX.XXXX, X. P. XXX, v maloletosti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: J. W., B.. X.X.XXXX, X. J. XXX, v konaní zastúpená: JUDr. Boris Štanglovič, Jarmočná 2264/3, Šaľa, a otca: B. W., B.. XX.XX.XXXX, X. Ž.G. XXX, v konaní zastúpený: JUDr. Jozef Czibula, advokát so sídlom Vlčany 749, o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.04.2017, domáhal zmeny úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu..
2. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 21.11.2017. Na pojednávanie sa dostavila matka, jej právny zástupca, otec, jeho právny zástupca, medzičasom plnoleté dieťa, a kolízny opatrovník. V priebehu konania pred súd predstúpili účastníci, ktorí súdu uviedli, že netrvajú na návrhu na zmenu zverenia, v tejto časti berú návrh späť a žiadajú konanie zastaviť. Plnoleté dieťa a taktiež jeho rodičia ďalej udali, že netrvajú na určení výživného zo strany matky, nakoľko sa pred pojednávaním mimosúdne dohodli, že matka bude poskytovať plnoletému dieťaťu titulom výživného 100 Eur mesačne a otec dieťaťa si bude plniť vyživovaciu povinnosť k dieťaťu na základe rozhodnutia tunajšieho súdu, č.k. 13P/48/2013-54 zo dňa 29.4.2013.
3. Matka a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili a k späťvzatiu nemali žiadne pripomienky.
4. Podľa § 29 ods. 1 C.m.p., navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
6. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
7. V danom prípade súd zobrať na vedomie dispozičné právo otca s návrhom a nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní ďalej pokračovať, konanie zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.