

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 21C/32/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517204907  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2517204907.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu T.. O. R., G.. XX.XX.XXXX, K. P. XXXX/X, O., zastúpený v konaní opatrovníčkou I. U., G.. XX.XX.XXXX, K. P. XXXX/X, O., a spoločnosťou Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, IČO: 36 865 281, proti žalovanej T.. M. M., G.. XX.XX.XXXX, K. P. XXXX/X, O., zastúpená JUDr. Andreou Hauptvogelovou Hudcovičovou, advokátkou so sídlom A. Hlinku 58/81, Piešťany, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním zo dňa 16.10.2017 doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.10.2017 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanej previesť inej osobe ako spoluvlastníkovi alebo zaťažiť záložným právom spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1 k nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v k. ú. O., obec O., okres O., evidovaný Okresným úradom Piešťany, katastrálny odbor na LV č. XXXX (ďalej len „nehnuteľnosť“) a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. Návrh odôvodnil tým, že žalovaná listom ponúkla žalobcovi svoj podiel na nehnuteľnosti, ktorá je predmetom konania na predaj s tým, že žalobca prejavil záujem o odkúpenie tohto podielu, ale žalovaná nebola spokojná s podmienkami, za ktorých je žalobca schopný tento podiel odkúpiť, nakoľko splatnosť ceny bola navrhnutá v splátkach. Následne žalovaná listom zo dňa 06.10.2017 vyzvala žalobcu na sprístupnenie nehnuteľnosti (podľa vedomostí žalobcu) za účelom jej obhliadky potencionálnymi kupujúcimi. Uviedol, že žiada nariadiť neodkladné opatrenie z dôvodu oprávnených obáv žalobcu, že žalovaná medzčasom môže uskutočniť prevod svojho spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnosti na tretiu osobu, napriek tomu, že nevyhovela výzve žalobcu na prevod a spôsobiť tak sťaženie tohto konania a právnych vzťahov, ktoré s týmto konaním súvisia, prípadne zaťažiť nehnuteľnosť záložným právom a žalobca by tak vo výsledku nadobudol podiel zaťažený právom tretej osoby alebo by sa musel domáhať ďalších nárokov voči iným subjektom.

2. Podaním zo dňa 23.10.2017 žalobca doplnil návrh o prílohy - výzva na sprístupnenie nehnuteľnosti, prejavenie záujmu o odkúpenie spoluvlastníckeho podielu, e-mailová komunikácia.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 327 C.s.p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

9. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. V zmysle § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 C.s.p. obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení.

12. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania vo veci samej. Účelom konania o neodkladnom opatrení je podľa možnosti čo najrýchlejšia úprava pomerov sporových strán za situácie, že tieto upravené nie sú a je tu potreba ich upraviť. Práve rýchlosť, s akou treba k rozhodovaniu vo veciach neodkladných opatrení pristupovať, kladie zvýšené nároky na doloženie tvrdení uvádzaných v návrhu tak, aby bolo možné považovať potrebu navrhovanej bezodkladnej úpravy za osvedčenú; súd totiž pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení zásadne nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyhradenom pre konanie vo veci samej, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Súd v predmetnej veci konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania vo veci samej, nakoľko na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. značkou 7C/36/2009, v ktorom sa žalobca domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti - bytu č. X, na X. O. vo vchode č. X bytového sumu s. č. XXXX na P. F. Z. O. a prislúchajúceho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu, zapísané v KN na LV č. XXXX pre k. ú. O.. Vo veci doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté.

14. Z listu zo dňa 06.10.2017 vyplýva, že žalovaná požiadala žalobcu o umožnenie vstupu do nehnuteľnosti, ktorej je spoluvlastníčkou vo štvrtok dňa 02.11.2017 v čase medzi 13.00 hod. a 14.00 hod. V prípade, ak by mu tento termín nevyhovoval, nech navrhne iný, nie však neskorší ako 06.11.2017. Zároveň žalobcu upozornila, že v prípade, ak jej neumožní vstup do predmetného bytu, bude nútená v budúcnosti požiadať o pomoc pracovníkov kľúčovej služby, príp. polície.

15. Z listu žalobcu zo dňa 27.07.2017 adresovaného žalovanej vyplýva, že žalobca prejavil záujem o odkúpenie podielu žalovanej na predmetnej nehnuteľnosti.

16. Z e-mailovej komunikácie medzi právnymi zástupcami strán sporu zo dňa 16.10.2017 je zrejmé, že žalovaná nesúhlasí s tým, aby jej kúpna cena za spoluvlastnícky podiel bola vyplatená v sume 5.000,- eur v hotovosti a zvyšok 15.000,- eur jej bol splácaný. Poukázala na početné exekúcie žalobcu a preto má obavu, že žalobca jej nebude schopný navrhovanú kúpnu cenu 20.000,- eur zaplatiť.

17. V danom prípade, po preskúmaní návrhu a jeho príloh, súd dospel k záveru, že žalobca dostatočne nepreukázal, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu.

18. Z predložených listín vyplýva, že medzi stranami sporu prebiehajú mimosúdne rokovania. Žalovaná žalobcu síce požiadala o sprístupnenie nehnuteľnosti, avšak ako podielová spoluvlastníčka nehnuteľnosti má na to zákonný nárok. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by žalovaná mala záujem predať nehnuteľnosť (spoluvlastnícky podiel k bytu) tretím osobám. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd preto nemal inú možnosť ako návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, pretože dospel k záveru, že v zmysle zákona nie sú splnené podmienky na jeho nariadenie.

19. Pre úplnosť súd dodáva, že na tunajšom súde je tiež vedené konanie pod sp. značkou 14C/48/2017, týkajúce sa totožných strán sporu, v ktorom sa prejednáva vzájomná žaloba, a ktorou sa žalobkyňa (v tomto spore žalovaná) domáha, aby súd vydal rozsudok, ktorým určí, že žalobca nie je spoluvlastníkom vyššie spomínaných nehnuteľností.

20. V závere súd dopĺňa, že žalobca (napriek zastúpeniu) v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navyše ani dostatočným spôsobom nevymedzil nehnuteľnosť, vo vzťahu ku ktorej sa domáha vydania neodkladného opatrenia. Nakoľko však ide o neodkladné opatrenie v rámci prebiehajúceho konania o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, súd posudzoval toto jeho podanie v kontexte so žalobou s tým, že nešlo o také vady, ktoré by bránili pokračovaniu v konaní (§ 327 C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d/ C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.).

S podaním odvolania je spojená poplatková povinnosť. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Novoty v odvolacom konaní - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.