

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Pc/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204536
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721204536.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa F. Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, H., proti dcére L. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, Q. Y. - I. Y., o zrušenie výživného pre dospelé dieťa, takto

r o z h o d o l :

I. Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľa voči dcére, určenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/71/2014-56 zo dňa 26.01.2015 počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným na tunajší súd dňa 15.11.2021 domáhal toho, aby súd zrušil vyživovaciú povinnosť navrhovateľa voči jeho dcére, určenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/71/2014-56 zo dňa 26.1.2015. Vo svojom návrhu navrhovateľ uviedol, že vyživovacia povinnosť k jeho dcére bola naposledy stanovená rozsudkom OS Zvolen č.k. 5P/71/2014-56 zo dňa 26.1.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.1.2015. V tomto čase jeho maloleté dcéra bola zverená do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný platiť na maloletú výživné vo výške 150 Eur mesačne. Jeho dcéra dňa 5.11.2021 ukončila štúdium na univerzite G. H. v H. v Í. C. a vzhľadom na to navrhovateľ bol toho názoru, že jeho dcéra je schopná sama sa živiť a jeho vyživovacia povinnosť zanikla. V prípade úspechu v konaní si náhradu trov konania neuplatňoval.

2. Dcéra navrhovateľa sa k návrhu písomne vyjadrila a vo svojom vyjadrení uviedla, že vyživovacia povinnosť určená navrhovateľovi bola stanovená ešte v roku 2015 a nikdy nebola zvýšená a neboli zohľadňované ani zvýšené výdavky na jej štúdium ani majetkové pomery navrhovateľa. Nebyť pandémie, tak súčasťou jej dosiahnutého vysokoškolského vzdelania je aj dvojročné denné štúdium na inej univerzite v zahraničí, pričom toto štúdium chce absolvovať, o čom navrhovateľ má vedomosť, avšak kvôli výnimočnej situácii sa to muselo odložiť.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12.5.2022, pričom pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu starostlivosti o jeho chorého otca a žiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Svoju neúčast' ospravedlnila aj dcéra navrhovateľa keďže v súčasnosti býva v Í. a pojednávania sa nemôže zúčastniť z dôvodu nestabilnej pandemickej situácie. Ďalej uviedla, že je v procese vybavovania jej možného doktorandského štúdia na inej univerzite v zahraničí, ktoré od nej vyžaduje zostať na území Írska pokiaľ jej nebude poskytnuté konečné rozhodnutie.

4. Súd aplikoval zákonné ustanovenie § 180 CSP a pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a dcéry a to z dôvodu hospodárnosti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/71/2014-56 zo dňa 26.1.2015, ako aj z pripojeného vyjadrenia dcéry a zistil tento skutkový stav.

6. Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/71/2014-56 zo dňa 26.1.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.6.2015 zistil, že týmto rozsudkom bola uložená povinnosť navrhovateľovi prispievať zníženým výživným na v tom čase maloletú dcéru sumou 150 Eur mesačne počnúc dňom 1.3.2015 vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky.

7. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa § 217 ods.1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči dcére trvá do času kým dieťa nie je schopné sa samé živiť. V konaní dcéra navrhovateľa nerozporovala tú skutočnosť, že nie je schopná sama sa živiť, pričom vo vyjadrení k návrhu uviedla, že má záujem pokračovať v štúdiu aj na 2-ročnom dennom štúdiu na inej univerzite v zahraničí, pričom žiadny dôkaz ohľadne toho, že v čase pojednávania t.j. ku dňu 12.5.2022 by bola riadnou študentkou denného štúdia na príslušnej vysokej škole. Tu súd poukazuje, že v čase rozhodovania je v zmysle § 217 ods.1 CSP pre rozsudok rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Uvedené znamená, že skutkový stav, na základe ktorého súd rozhoduje musí existovať resp. byť ustálený súdom v rámci procesného postupu upraveného Civilným sporovým poriadkom v čase vyhlásenia rozsudku. Inak povedané súd nemôže rozhodnúť na základe takého stavu, ktorý už neexistuje alebo svoje rozhodnutie oprieť o stav, ktorý ešte len v budúcnosti eventuálne môže nastať. Na základe vyššie uvedeného súd teda návrhu navrhovateľa vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči dcére určenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/71/2014-56 zo dňa 26.1.2015 a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku keďže navrhovateľ v návrhu presný dátum zrušenia vyživovacej povinnosti neoznačil, pričom dcéra v konaní hodnoverným spôsobom neprodukovala dôkaz o tom, že by neboli naplnené zákonné podmienky ustanovenia § 62 ods.1 Zákona o rodine. To znamená, že v čase vyhlásenia rozsudku by nebola schopná sama sa živiť a pokračovala v štúdiu na príslušnej vysokej škole dennou formou, nakoľko súd nemohol prihliadnuť na situáciu, že potencionálne do budúca sa stane študentkou vysokej školy v dennej forme.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie

podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).