

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 16T/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516010181
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Pavol Macháč
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2516010181.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany, samosudcom Mgr. Pavlom Macháčom, v trestnej veci obžalovanej S. O., prečin krádeže podľa 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom 20. novembra 2017, takto

rozhodol:

Obžalovaná

S. O., narodená XX.XX.XXXX O. Z. I. Z., trvalé bydlisko N. Č.. XX, okres M., prechodné bydlisko M. Č.. XX/X, Z.,

sa uznáva za vinnú, že

dňa 04.06.2016 o 14:40 hodine v B. na ulici F.. G. v obchodnom dome N. z predajnej plochy odcudzila KLC zámok v hodnote 3,99 Eur, farbu na vlasy zn. Syoss v hodnote 4,39 Eur, hliníkovú pásku v hodnote 8,99 Eur, dva šarkany v celkovej hodnote 4,98 Eur, dve KLC akumulátorové batérie v celkovej hodnote 2,48 Eur, lak na nechty zn. Essence v hodnote 3,29 Eur, Clatronic teplomer v hodnote 4,99 Eur, kvet Kaly etiópskej v hodnote 4,99 Eur, kvet Eustoma v hodnote 2,49 Eur, korekčný lak zn. Essence v hodnote 2,79 Eur, darčeková taška DAA v hodnote 1,29 Eur a pilník zn. Essence v hodnote 1,39 Eur, pričom s týmto tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spoločnosti N. Slovenská republika, v.o.s., G. H. XX/A, Z., spôsobila škodu krádežou vo výške 46,06 Eur, tohto konania sa dopustila napriek tomu, že blokom na pokutu číslo 12076623 vydaným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ G. zo dňa 30.03.2016 bola postihnutá pokutou vo výške 30,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a trestným rozkazom Okresného súdu B. sp. zn. XT/XX/XX zo dňa 21.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.04.2016, bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, výkon ktorého jej bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky,

t e d a

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a spáchala taký čin, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

- prečin krádeže podľa 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 37 písmeno h), písmeno m), § 38 odsek 2, odsek 4, § 41 odsek 1, § 42 odsek 1, § 49 odsek 2 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienenčne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra z 3. júla 2016, sp. zn. OT/99/2016, právoplatný a vykonateľný 3. júla 2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Piešťany podala na tunajší súd 21. júla 2016 obžalobu sp. zn. B. XXX/XX (ďalej len obžaloba) na S. O. pre skutok opísaný v obžalobe, právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom vydaným 22.7.2016, proti ktorému podala obžalovaná v zákonom stanovenej lehote odpor. Súd vo veci určil prvý termín hlavného pojednávania na 13.2.2017, z ktorého sa obžalovaná telefonicky ospravedlnila zo zdravotných dôvodov a žiadala hlavné pojednávanie odročiť. Ďalší termín bol určený na 26.4.2017, z ktorého sa obžalovaná taktiež telefonicky ospravedlnila z dôvodu vysokého štádia tehotenstva. Ostatný termín hlavného pojednávania bol určený na 20.11.2017. K vykonaniu hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovanej

Hlavné pojednávanie 20.11.2017 súd vykonal v neprítomnosti obžalovanej postupom podľa § 252 odsek 2 Trestného poriadku, keďže zákonom stanovené podmienky pre tento postup boli v tomto prípade splnené, lebo obžalovanej

- bolo uznesenie o vznesení obvinenia doručené do vlastných rúk 4.6.2016, čo preukazuje ňou vlastnoručne podpísaná doručka (v spise na č. I. 2),

- ku skutku bola v prípravnom konaní riadne vypočutá v procesnom postavení obvinenej 4.6.2016,

- o možnosti preštudovať spis po skončení vyšetrovania a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania bola obvinená riadne a včas upovedomená, čo preukazuje doručka ňou vlastnoručne podpísaná (v spise na č. I. 54),

- obžaloba jej bola riadne doručená 9.12.2016 (spolu s trestným rozkazom a výzvou podľa § 240 odsek 3, odsek 4 Trestného poriadku), čo preukazuje doručka ňou vlastnoručne podpísaná (v spise na č. I. 64),

- na hlavné pojednávanie konané 20.11.2017 bola riadne a včas predvolaná - predvolanie jej bolo doručené 3.10.2017, čo preukazuje doručka ňou vlastnoručne podpísaná (v spise na č. I. 179) a

- v predvolaní bola upozornená na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti.

Zdôrazniť treba, že obžalovaná sa na hlavné pojednávanie nedostavila a svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnila hoci si tejto povinnosti bola evidentne vedomá, keďže z predchádzajúcich pojednávanií sa ospravedlnila, i keď nie riadne, teda spôsobom ustanoveným v Trestnom poriadku, avšak súd jej skoršie ospravedlnenia napriek tomu akceptoval.

Na obžalovanú sa súčasne nevzťahovala žiadna z podmienok uvedených v ust. § 252 odsek 3 Trestného poriadku, ktorá by vylúčila možnosť konať v jej neprítomnosti, lebo obžalovaná nie je vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody, horná hranica trestného činu, pre ktorý bola trestne stíhaná neprevyšuje desať rokov a v prípade obžalovanej nešlo ani o prípad povinnej obhajoby (§ 37 Tr. por.). Zároveň bola splnená aj materiálna podmienka, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť v jej neprítomnosti, lebo v prípravnom konaní bolo zabezpečených dostatok dôkazov pre spoľahlivé rozhodnutie vo veci a taktiež účel trestného konania bolo možné dosiahnuť i bez prítomnosti obžalovanej, keďže táto už v konaní pred súdom v trestných veciach vystupovala viackrát, teda nešlo o tzv. prvotrestanú osobu, u ktorej by bolo treba okrem iného výchovným spôsobom na ňu v konaní pred súdom pôsobiť.

K dokazovaniu na hlavnom pojednávanií vo vzťahu k výroku o vine

Keďže súd konal v neprítomnosti obžalovanej, na návrh prokurátora bola postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítaná výpoveď obžalovanej z prípravného konania, v ktorej ku skutku uviedla, že 4.6.2016 prišla do obchodného domu N. O. B. spolu s priateľom X. W., išla si kúpiť nejaké potraviny, nakoľko šli na návštevu. Priateľ tlačil pred sebou nákupný vozík, väčšinu chodili po predajni oddelene. Obžalovaná mala svoju kabelku, počas nákupu si vzala z predajnej plochy jednu darčkovú tašku, do ktorej postupne dávala darčeky, dávala to tam z dôvodu, aby sa tie veci vo vozíku nepoškodili resp. aby sa tá kvetina a darčeky nepoškodili, keďže medzi vecami, ktoré nakupovala boli aj kvety. Ku koncu nákupu jej priateľ pripomenul, že potrebuje nejakú lepiacu pásku a nejaké baterky, ale tieto nechcel dať spolu s nákupom, preto mu povedala, že si to vezme ona do svojho účtovníctva a zvlášť zaplatí. Preto

si tieto veci dala tiež do darčekovej tašky, v ktorej nosila ostatné darčeky. Prišli k pokladni, kde jej priateľ uviedol, že zabudol peňaženku v aute a keďže obžalovaná mala pri sebe len nejakých 15 €, ktoré podala priateľovi, tak najprv spočítali, či to bude stačiť, ak by to nevyšlo, tak tam ona počká a nebudú zbytočne vykladať tovar a priateľ by doniesol peniaze. Pri pokladni začali vykladať tovar a obžalovaná ani nevie ako, myšlienkami bola niekde inde, prešla cez pokladňu aj s tou darčkovou taškou, s nákupom, čo si ani neuvedomila a v tom ako sa otočila uvidela pracovníka SBS, ktorý tam stál a díval sa na nich, prišiel k nim a hneď mu obžalovaná povedala, že to ide zaplatiť. Pracovník SBS však povedal, že to už nemôže zaplatiť, že to ukradla a bol to úmysel. Obžalovaná mu opakovala, že to chce zaplatiť, on trval na svojom, preto túto tašku položila na pokladňu a nechala tam. Takto sa tam hádali, pričom obžalovaná bola ochotná tieto veci zaplatiť a chcela odtiaľ odísť, potom niekto zavolať políciu a tí prišli. Boli tam dvaja SBS-kári a jeden z nich ju držal za ruku, aby neodišla. Na mieste policajtom hneď povedala, že naozaj tašku s vecami zabudla zaplatiť, že ju to mrzí, no zobrali ju na políciu. K celej veci uviedla, že skutočne nešlo o žiadny úmysel, išlo len o to, že zabudla zaplatiť. K pokute z marca 2016 v G. O. G. uviedla, že tam bola s kamarátom, pričom tam prišlo k nedorozumeniu, ona nič neodcudzila a keďže kamarát nemal preukaz a ona sa veľmi ponáhľala pre svoje deti, tak pokutu, ktorú mal dostať on, zaplatila obžalovaná, teda to zobrala na seba. Čo sa týka krádeže z apríla 2016 v G. O. B., vtedy zobrala mäso a nezaplatila ho preto, lebo tam bola reklamovať iné pokazené mäso, čo jej neuznali, preto pri ďalšom nákupe zaplatila za ostatný tovar, ale mäso si vložila do svojej kabelky a takto prešla bez zaplatenia, tá vec bola urobená z recesie. K tomu som sa aj priznala, bola za to odsúdená trestným rozkazom.

Na návrh prokurátora súd postupom podľa § 263 odsek 2 Trestného poriadku taktiež prečítal výpovede svedkov W. Z. F. W. V. z prípravného konania, ktoré boli realizované po vznesení obvinenia, o ktorých výsluchoch bola obžalovaná riadne upovedomená, pričom právo účasti na výsluchoch nevyužila.

Svedok W. Z. uviedol, že je zamestnaný v súkromnej bezpečnostnej službe J. M., pracuje v predajni N. O. B.. Dňa 04.06.2016 v čase asi o 14.20 hod. sledoval kamery a dohliadal na predajnú plochu. Na kamerách uvidel jemu neznámu ženu, ktorá sa nachádzala v oddelení žiaroviek, tam si všimol resp. uvidel ako strháva kódy z bateriek a brala taktiež šarkana, ktorý nemal pevný kód, pričom všetko dávala do darčekovej tašky, ktorá bola tiež z ich predajne a ktorú mala pri sebe. Na to sa rozhodol, že pôjde k pokladniam resp. šiel počkať túto ženu k pokladniam s tým, že chcel vedieť, čo ona spraví. Ako táto žena prišla k pokladniam, tak tam zaplatila len za tovar, ktorý sa jej nachádzal v košíku, avšak pri tomto v ruke držala 2 tašky, pričom jedna bola jej čierna a druhá bol práve darčeková a s jej čiernou taškou zakrývala tú darčekovú tašku, tak aby ju nebolo vidieť. Po prejení pokladňou, pričom za tieto veci, ktoré sa nachádzali v darčekovej taške nezaplatila, ju v čase o 14.40 hod. zastavil a vyzval ju, aby prešla s ním do miestnosti SBS, nakoľko nezaplatila za tovar, pričom táto žena bola na neho agresívna, povedala mu, že nikam nejde a túto tašku položila na pokladňu. Svedok jej darčekovú tašku vyložil a táto žena začala rozprávať, že ona ide preč a že ona nič nespravila. Svedok jej povedal, že nič také a nechal zavolať políciu. Na to sa neznáma žena s jej priateľom rozbehli preč k východu, kde boli dobehnutí a následne prišla polícia. K veci uviedol, že cez pokladňu prešla s nezaplatenými vecami len žena. Po príchode polície bola zistená totožnosť osoby a bolo zistené, že sa jedná o osobu S. O., nar. 29.03.1983, pričom polícia si ju následne prevzala.

Svedkyňa W. V. uviedla, že je zamestnaná v predajni N. O. B. ako riaditeľka pobočky a zároveň je splnomocnená zastupovať spoločnosť N. Slovenská republika, v.o.s., G. H. XX/A, Z., pred orgánmi činnými v trestnom konaní a vystupovať ako poškodený v tejto veci. Dňa 5.6.2016 jej bolo políciou z B. oznámené, že pracovníkom SBS v T. N. O. B. W. Z. bola 4.6.2016 spozorovaná na kamerách zákazníčka, ktorá v oddelení žiaroviek mala strhávať kódy z bateriek a brala potom aj ďalšie veci, ktoré si vkladala do pokladňu, za ktorou ju potom zastavil pracovník SBS a ten potom zavolať políciu. Po vyložení tovaru, ktorý zákazníčka nezaplatila bolo zistené, že z predajnej plochy odcudzila 1 ks Kala etiópska v hodnote 4,99 EUR, 1 ks Eustoma 10,5 cm v hodnote 2,49 EUR, 1 ks KLC zámok v hodnote 3,99 EUR, 1 ks Syoss farba v hodnote 4,39 EUR, 1 ks Hliníková páska v hodnote 8,99 EUR, 2 ks Šarkan v hodnote 2,49 EUR kus, 2 ks KLC Aku baterie v hodnote 1,24 EUR kus, 1 ks Essence nechty v hodnote 3,29 EUR, 1 ks Clatronic teplomer v hodnote 4,99 EUR, 1 ks Essence korek. laku v hodnote 2,79 EUR, 1 ks Darčeková taška DAA v hodnote 1,29 EUR a 1 ks Essence Pilník Banan v hodnote 1,39 EUR. Bolo jej políciou oznámené, že páchatelom skutku je S. O.Ö.. Uvedeným konaním by bola spoločnosti N. Slovenská republika, v.o.s., G. H. XX/A, Z., spôsobená škoda vo výške 46,06 Eur, pričom náhradu škody nežiadajú, lebo tovar bol následne vrátený do predajne nepoškodený, preto nevznikla žiadna škoda.

Následne súd na hlavnom pojednávaní oboznámil postupom podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku na technickom zariadení kamerový záznam z predajne N. O. B. zo 4.6.2016, na ktorom je zachytený skutok, ktorý záznam na žiadosť polície poškodená spoločnosť dobrovoľne vydala.

Z listinného dôkazu - oznámenie o udalosti zo 4.6.2016 - vyplynulo, že obžalovaná odcudzila v predajni tovar, pričom bol následne zadržaný pracovníkmi strážnej služby a vyzvaná na predloženie dokladu k tovaru obsiahnutom v darčekovej taške, ktorý tovar bol následne zaistený a bol nablokovaný. Z pripojeného pokladničného dokladu vyplynulo, že hodnota odcudzeného tovaru dosiahla čiastku 46,06 Eur.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste číslo 12076623 vydanú príslušníkom Obvodného oddelenia PZ G. dňa 30.03.2016 je zrejmé, že obžalovaná bola postihnutá blokovou pokutou vo výške 30,- Eur za priestupok proti majetku - drobná krádež - podľa § 50 odsek 1 zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za skutok, ktorý sa stal 30.03.2016 v predajni G. I. O. U. O. G..

Z trestného rozkazu Okresného súdu B. sp. zn. XT/XX/XXXX z(o) 21.04.2016 súd zistil, že obžalovaná bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, výkon ktorého jej bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky. Skutku sa dopustila 19.4.2016 v hypermarkete G. O. B., kde odcudzila tovar v hodnote 72,28 Eur. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 30.04.2016.

K hodnoteniu dôkazov vo vzťahu k výroku o vine

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Prihliadol pritom len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je opísaný v skutkovej vete výroku o vine rozsudku a že ho spáchala obžalovaná. Zo spáchania skutku ju usvedčuje v prvom rade svedok W. Z., ktorý podrobne popísal jej správanie nielen na predajnej ploche, kde sa mu už začala javiť podozrivo a preto ju bližšie pozoroval, ale aj správanie obžalovanej pri pokladni, kadiaľ nakoniec prešla pred jeho očami s nákupom (tovarom z predajne) uloženým v darčekovej taške bez zaplattenia. Po zadržaní týmto svedkom sa obžalovaná správala voči nemu arogantne a nakoniec sa pokúsila utiecť. Tento svedok podľa svojej výpovede obžalovanú pred tým nepoznal, ergo nemal dôvod si voči nej niečo vymýšľať, prípadne klamať, len si plnil povinnosti vyplývajúce mu z pracovnej náplne. Jeho výpoveď tak súd považoval za pravdivú a vierohodnú.

Z pokladničného dokladu a následne z výsluchu svedkyne W. V. boli ustálené konkrétne odcudzené veci a ich hodnota.

Výpoveď svedka W. Z. je podporená kamerovým záznamom, z ktorého je zrejmé, že obžalovaná stála pri pokladni vedľa svojho druhu niekoľko minút aj s darčekovou taškou, do ktorej predtým vkladala na predajnej ploche rôzny tovar a pokojne sledovala, ako pokladník blokuje nákup, ktorý vyložil na pokladničný pás jej druh z nákupného košíka a tento tovar aj následne zaplatil. Ona tovar obsiahnutý v darčekovej taške na pokladničný pás nevyložila, tašku držala tak, aby ju pokladník nevidel a následne aj s druhom opustila pokladňu. Tým bol skutok krádeže dokonaný.

Obhajobnej argumentácii obžalovanej, že bola zamyslená, bola „duchom inde“, zarozprávaná a zabudla tento tovar vyložiť a zaň aj zaplatiť, súd neuveril. Jednak to nezodpovedá tomu, čo je zachytené na kamerovom zázname, kde pôsobí obžalovaná pokojne, vyrovnane a sústredne sleduje pohyby resp. prácu pokladníka a svojho druhu, no taktiež nebola zarozprávaná, keďže zo záznamu je zrejmé, že medzi ňou a druhom prebehla len krátka komunikácia, rádovo pár slov. Už vôbec súd neuveril tomu, že po zadržaní pracovníkom SBS chcela obžalovaná za tovar zaplatiť, nakoľko to vyvracia svojou výpoveďou nielen svedok W. Z., podľa ktorého tam obžalovaná tašku chcela nechať a odísť preč, ale predovšetkým za tento tovar v hodnote 46,06 Eur obžalovaná logicky ani zaplatiť nemohla, lebo posledných 15 Eur, ktoré mala v hotovosti, podľa vlastných slov poskytla svojmu druhovi, aby zaplatil za blokovaný nákup, keďže on si svoju peňaženku mal zabudnúť v aute. Na zaplattenie nákupu v hodnote 46,06 Eur v tom momente nemali pri sebe žiadne peniaze, čoho si musela byť obžalovaná vedomá, keďže sa podľa jej slov o peniazoch s druhom v predajni skôr ako išli platiť aj bavili a pokiaľ by nemali dosť peňazí, tak plánovali, že ona by počkala v predajni a druh by si šiel do auta pre peňaženku. Obžalovaná si pritom musela byť veľmi dobre vedomá aj toho, aký dôsledok bude mať pre ňu prejedanie s tovarom cez pokladňu bez zaplattenia, keďže podobnú „skúsenosť“ mala približne mesiac predtým, kedy sa dopustila obdobnej krádeže, za ktorú bola odsúdená Okresným súdom B. vo veci sp. zn. XT/XX/XXXX. O tom, že ju táto skúsenosť neodradila svedčí ďalšia krádež, ktorej sa dopustila necelý mesiac po aktuálne súdenom skutku v hypermarkete G. O. I., za čo bola odsúdená Okresným súdom I. vo veci sp. zn. XT/XX/XXXX.

Obžalovaná tak má evidentné sklony ku krádežiam, o čom svedčia nielen vyššie spomínané odsúdenia súdmi v tzv. super rýchlych konania (sp. zn. OT), ale aj ďalšie odsúdenia za krádeže evidované v registri trestov a priestupky proti majetku evidované v registri priestupkov. Jej tvrdenia o tom, že v jednom prípade krádež zobrala na seba za iného len preto, že sa ponáhľala za deťmi a v druhom prípade, že kradla len z recesie, iba dokresľujú jej celkový postoj k žalovanej trestnej činnosti a účelovosť aktuálne produkovanej obhajobnej argumentácie s cieľom zbaviť sa trestnej zodpovednosti.

K právnej kvalifikácii skutku

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 128 odsek 5 Trestného zákona, postihnutým za obdobný čin sa na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt. To neplatí, ak je uložená sankcia alebo iné opatrenie zahladené.

Podľa § 128 odsek 6 Trestného zákona, odsúdeným sa na účely tohto zákona rozumie páchatel, ktorý bol právoplatným rozsudkom uznaný za vinného. To neplatí, ak je odsúdenie zahladené.

Objektom trestného činu krádeže je ochrana vlastníckych práv k veci a predmetom útoku je cudzia vec, pričom cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec, ktorá nepatrí páchatelovi vôbec alebo mu nepatrí výlučne a ktorú páchatel pred útokom nemá vo svojej dispozícii. Prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou. Zmocnenie sa veci z hľadiska dikcie ustanovení § 212 odseku 2 Trestného zákona predpokladá cieľnú protiprávnu aktivitu nie vo vzťahu k akejkoľvek veci, ale vo vzťahu k „cudzej“ veci, teda veci, ktorá je vo vlastníctve inej (odlišnej od páchatel'a) fyzickej alebo právnickej osoby. Trestný čin krádeže je dokonaný prisvojením si cudzej veci zmocnením sa jej. Ak je splnená podmienka predchádzajúceho postihu za priestupok v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch, pôjde o trestný čin krádeže § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a to bez ohľadu na výšku škody. Ak je splnená podmienka predchádzajúceho odsúdenia v ostatných dvadsiatich štyroch mesiacoch, ide o kvalifikačný znak naplňajúci skutkovú podstatu prečinu krádeže aj podľa § 212 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Zo skutkovej vety výroku o vine rozsudku je zrejmé, že konanie obžalovanej naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Obžalovaná konala ako trestne zodpovedný páchatel, pričom konala v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, lebo chcela spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujmy chránené Trestným zákonom.

Na záver treba uviesť, že vyvodu trestnej zodpovednosti obžalovanej nebránil ani tzv. materiálny korektív uvedený v § 10 odsek 2 Trestného zákona. Zo spôsobu vykonania činu a jeho následku, okolností, za ktorých bol spáchaný, miere zavinenia a pohnútky obžalovanej, po objektívnom vyhodnotení týchto kritérií, je evidentne zrejmé, že stupeň závažnosti činu bol vyšší ako nepatrný a konanie tak bolo treba definovať ako prečin.

K dokazovaniu vo vzťahu k výroku o treste

Z registra trestov vyplynulo, že obžalovaná má evidovaných 6 odsúdení, z toho 4 - krát za krádeže a 2 - krát za marenie výkonu úradného rozhodnutia. Z toho dve odsúdenia sú takého charakteru, že sa na obžalovanú hľadí, ako by nebola odsúdená. Obžalovaná bola vo výkone trestu odňatia slobody za trestný čin krádeže vo veci Okresného súdu B. sp. zn. XT/XXX/XXXX, ktorý trest vykonala 24.12.2012. Naposledy bola odsúdená Okresným súdom I. vo veci sp. zn. XT/XX/XXXX, ktoré odsúdenie je bližšie rozvedené ďalej v texte.

Z lustrácie ZVJS vyplynulo, že obžalovaná sa aktuálne vo výkone väzby, ani trestu odňatia slobody nenachádza.

Z výpisu z evidencie priestupkov vyplynulo, že obžalovaná sa 27.6.2017 dopustila priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktorý jej bola uložená pokuta vo výške 50,- Eur a v dňoch 07.11.2015 a 30.3.2016 sa dopustila priestupkov proti majetku - drobných krádeží - podľa § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktoré jej v oboch prípadoch bola uložená bloková pokuta vo výške 30 Eur.

Z lustrácie v systéme AVÍZO vyplynulo, že sa proti obžalovanej iné trestné stíhanie aktuálne pred OČTK nevedie. Rovnako z lustrácie v databáze súdov a Generálnej prokuratúry SR nebolo zistené, že by sa viedlo iné konanie vo vzťahu k obžalovanej.

Z pripojeného spisu Okresného súdu I. sp. zn. XT/XX/XXXX súd zistil, že trestným rozkazom vydaným 3.7.2016 bola obžalovaná uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, za čo bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 3.7.2016. Súdený skutok spáchala 1.7.2016, pričom obvinenie za tento skutok je bolo vznesené toho istého dňa.

Z REGOB vyplynulo, že obžalovaná je slobodná, má 4 deti, posledné dieťa F. W. sa jej narodil X.X.XXXX. Zo správy starostu obce N. vyplynulo, že obžalovaná v obci vlastní nehnuteľnosť a jej správanie nebolo dosiaľ prejednávané komisiou verejného poriadku. Zo správy Mestskej polície B. vyplynulo, že obžalovaná 16.6.2016 ukončila pobyt v meste B., novú adresu v tom čase nevedela uviesť, pričom bolo zistené, že má dve deti, o ktoré sa stará s priateľom a je nezamestnaná. Nebola riešená mestskou políciou v priestupkovom konaní.

Zo správy ÚPSVaR M. vyplynulo, že obžalovaná poberá prídavky na deti a ku dňu 20.6.2016 nebola evidovaná ako poberateľka dávok v hmotnej núdzi.

Zo správy Sociálne poisťovne vyplynulo, že obžalovaná bola naposledy u nich evidovaná ako dohodár v Centre účelových zariadení od 30.05.2016.

K výroku o treste

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle zásad a kritérií rozhodných pre ukladanie trestov uvedených v ust. § 34 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd v súlade s ust. § 34 odsek 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich. V stručnosti treba uviesť, že princíp ukladania úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona spočíva v tom, že páchatel'ovi dvoch alebo viacerých trestných činov je ukladaný trest v rámci trestnej sadzby činu najprísnejšie trestného, pričom sa musí v tomto výroku odraziť aj skutočnosť, že nejde iba o trest za tento trestný čin, ale i za ďalšie, zbiehajúce sa trestné činy. To sa premietne v priznaní prirážajúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, teda že páchatel' spáchal viac trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu sa postupuje aj v prípade ukladania súhrnného trestu, ktorý súd ukladá vtedy, ak odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

V tomto prípade súd zistil, že súdený skutok spáchaný obžalovanou 4.6.2016 sa zbíha so skutkom spáchaným 1.7.2016, za ktorý bola obžalovaná odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu I. sp. zn. XT/XX/XXXX z 3.7.2016, právoplatným a vykonateľným 3.7.2016. Zbiehajú sa preto, lebo medzi týmito skutkami nedošlo k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku za iný trestný čin obžalovanej. Obžalovanej bolo preto potrebné ukladať za oba skutky jednej tzv. súhrnný trest.

Zbiehajúce sa trestné činy sú v tomto prípade trestné rovnako, za oba je možné páchatel'a potrestať odňatím slobody v rozpätí od 6 mesiacov až do 3 rokov.

Pri ukladaní trestu obžalovanej taktiež súd obligatórne prihliadol podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností. V prípade obžalovanej nezistil poľahčujúce okolnosti. Obžalovanej naopak prirážovalo, že už bola v minulosti odsúdená (§ 37 písmeno m) Trestného zákona) a ako už bolo vyššie odôvodnené, že spáchala viac trestných činov (§ 37 písmeno h) Trestného zákona).

V konečnom súčte u obžalovanej prevažoval pomer prirážajúcich okolností, preto v súlade s ust. § 38 odsek 4 Trestného zákona došlo k modifikácii trestnej sadzby zvýšením dolnej hranice o jednu tretinu. Súd tak ukladal trest odňatia slobody v rozpätí od 16 až do 36 mesiacov. V rámci tejto výmery potom

súd obžalovanej uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, teda blízko dolnej hranice modifikovanej trestnej sadzby, ktorý považoval za primeraný a spravodlivý.

K úvahám o výmere trestu odňatia slobody treba uviesť, že oproti pôvodnému výroku o treste trestného rozkazu súd obžalovanej trest zvýšil, lebo pôvodne ukladal obžalovanej samostatný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne za jeden skutok. Po zistení, že je potrebné ukladať trest súhrnný za dva spáchané skutky, súd zvýšil výmeru trestu odňatia slobody na 18 mesiacov nepodmienečne, lebo bolo potrebné zohľadniť aj to, že obžalovanú trestá za dva trestné činy. Na druhej strane súd pri výmere trestu zohľadnil aj aktuálne osobné pomery obžalovanej, ktorá v súčasnosti nie je vo výkone trestu odňatia slobody práve a len z toho dôvodu, že sa stará o dieťa mladšie ako jeden rok a má aj ďalšie maloleté deti.

Uložený súhrnný trest je nepodmienečný s poukazom na skutočnosť, že za zbiehajúci trestný čin už bola obžalovaná potrestaná nepodmienečným trestom odňatia slobody, pričom táto okolnosť znemožňovala uloženie iného než nepodmienečného trestu odňatia slobody ako trestu súhrnného, keďže súhrnný trest musí byť vždy prísnejší ako trest uložený skorším rozsudkom (obdobne pozri Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. januára 2013, sp. zn. 2 Tdo 68/2012, zdroj: www.nsud.sk <<http://www.nsud.sk>>).

Keďže súd ukladal súhrnný trest, zároveň podľa 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu I. z 3. júla 2016, sp. zn. XT/XX/XXXX, právoplatný a vykonateľný 3. júla 2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Ide o výrok obligatórny v prípade ukladania súhrnného trestu.

Ako už bolo vyššie uvedené, obžalovaná bola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu za úmyselný trestný čin - krádež a to vo veci Okresného súdu B. sp. zn. XT/XXX/XXXX, preto ju súd pre výkon trestu odňatia slobody zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Takto uložený trest považoval súd vzhľadom na osobu obžalovanej a okolnosti spáchania skutku za dostatočný a spravodlivý, zodpovedajúci potrebám generálnej, ako aj individuálnej prevencie, ktorý zároveň bude dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu, ako ho má na mysli Trestný zákon. O náhrade škody súd nerozhodoval, nakoľko si poškodená spoločnosť žiadnu škodu nenárokovala.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Piešťany, rozhodovať o ňom bude Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne (trojmo) podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.