

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/493/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6911202445  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6911202445.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudkýň JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Janky Boroškovej, v právnej veci žalobcu: Factoring service, s.r.o., IČO: 44 546 190, so sídlom Haburská 49/F, Bratislava; zast. Cipciar & partners, s.r.o., IČO: 36 716 669, so sídlom Haburská 49/F, Bratislava, proti žalovanému: G. N. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XXX/XX, H. X., zast. JUDr. Petrom Baláškom, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 48, Poprad, o zaplatenie 29874,53 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 7C/22/2011-155 zo dňa 26. 05. 2016, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 26. 05. 2016, č. k. 7C/22/2011-155, **p o t v r d**  
**z u j e.**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu: Factoring service, s.r.o., IČO: 44 546 190, so sídlom Haburská 49/F, Bratislava vstupuje do konania nový žalobca FALKS COMPANY s.r.o. so sídlom Rovníková 16, Bratislava, IČO: 46 458 697 zastúpený M&M Legal s. r. o. Drieňová 27, Bratislava.

2. Súd prvej inštancie rozhodol podľa ustanovenia § 92 ods. 2 a 3 zákona č. 99/1963 Z. z. Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len „OSP“). V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že: „Navrhovateľ podaním zo dňa 18. 12. 2015 požiadal o zmenu účastníka na strane navrhovateľa, keďže na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania postúpená na nového veriteľa FALKS COMPANY s.r.o. so sídlom Rovníková 16, Bratislava, IČO: 46 458 697, pričom nový veriteľ vyjadril súhlas so vstupom do konania na strane navrhovateľa. Nový veriteľ vyjadril súhlas so vstupom do konania na strane navrhovateľa. Vzhľadom k tomu, že súd mal preukázané, že po začatí konania nastala právna skutočnosť predpokladaná v § 92 ods. 2 OSP zmenu účastníkov konania pripustil.“

3. Proti prvému výroku uzneseniu okresného súdu podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie. Odvolanie odôvodnil tým, že uznesenie bolo vydané predčasne, pretože súd sa doteraz nevysporiadal s podaným odvolaním proti jeho rozsudku vo veci samej, kde odvolací súd svojim uznesením sp. zn. 13Co/734/2014-136 zo dňa 31.08.2015 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V spise č. I. 42 je založená zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 06.06.2011 medzi postupcom: United Advistory Group, s. r. o., IČO: 44 159 391 a postupníkom Factoring service, s. r. o., IČO: 44 546 190 za odplatu 1 €. Podaním zo dňa 09.06.2011 podal právny zástupca žalobcu návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu, nakoľko predmetná pohľadávka bola postúpená spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 06.06.2011. K návrhu nebol predložený súhlas postupníka na jeho vstup do začatého konania. I za tohto stavu mal súd prvej inštancie preukázané, že po začatí konania nastala právna skutočnosť predpokladaná v § 925 ods. 2 OSP a zmenu účastníkov konania pripustil. Súd žalovanému toto

uznesenie nedoručil. Nedoručením tohto uznesenia súd prvej inštancie postupoval správne, avšak pri prvom pojednávaní mal oboznámiť účastníkov konania, teda aj žalovaného o vstupe nového účastníka do konania, čo však podľa výpisu zápisnice o pojednávaní zo dňa 03.12.2013 neurobil. Pretože žalobcu ako nositeľa dispozičnej legitímácie v konaní nemožno nútiť, aby proti svojej vôli vystupoval v spore ako žalobca, od vstupujúceho účastníka spoločnosti Factoring service, s.r.o., IČO: 44 546 190 sa vyžaduje súhlas, v spise tento súhlas chýba. Pre tieto dôvody žalovaný namieta nedostatok aktívnej legitímácie na strane žalobcu, pretože žaloba je podaná právnickou osobou, ktorá nemôže byť oprávnenou z právneho vzťahu, ktorý je predmetom konania pre vyššie uvedenú právnu vadu. Teda pokiaľ na Okresný súd v Rimavskej Sobote bol doručený návrh dňa 2. 3. 2011 a opravný návrh dňa 9. 3. 2011 žalobcu United Advisory Group, s. r. o., tak tento ku dňu podania žaloby nemal dispozičné právo k predmetu pohľadávky, teda nebol jej vlastníkom, pretože zmluvou o postúpení pohľadávky postupcu United Advisory Group, s. r. o. boli dňa 14. 9. 2010 na postúpniča Faktoring service, s. r. o. prenesené práva a povinnosti z predmetnej pohľadávky. Napadnuté uznesenie teda opäť bolo vydané na základe návrhu osoby, ktorá nemala dispozičné právo vlastníka a teda nemohla takýto návrh predložiť. Vzhľadom na tieto žalovaný skutočnosti žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Nový žalobca (FALKS COMPANY s. r. o.) sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu k odvolaniu žalovaného vyjadril. Vo vyjadrení uviedol, že je zrejmé, že nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod pohľadávky, pričom touto skutočnosťou bolo uzavretie Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 29.09.2015. Takýto právny úkon je platným právnym úkonom, nakoľko nie je v rozpore so zákonom a ani sa neprieči dobrým mravom. Tá istá skutočnosť nastala s postúpením tej istej pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení zo dňa 06.06.2011. Obidve vyššie uvedené skutočnosti boli súdu riadne písomne oznámení splnomocneným právnym zástupcom žalobcu. Má za to, že postúpenie pohľadávky bolo od počiatku v zákonom stanovenej forme a súd prvej inštancie rozhodoval o pripustení zmeny účastníka konania vo všetkých prípadoch v súlade so zákonom. Skúmanie postúpenia pohľadávky a teda samotnej zmluvy o postúpení pohľadávky je podľa jeho názoru v rozpore s dispozičnou zásadou, z ktorej vyplýva, že okruh účastníkov konania určuje žalobca a nie žalovaný. V tomto prípade aktívnu legitímáciu žalobca riadne preukázal priloženými zmluvami o postúpení pohľadávky (zmluvou o postúpení zo dňa 06.06.2011 ako aj Zmluvou o postúpení zo dňa 29.09.2015). Domnieva sa, že ustálená judikatúra je v tejto oblasti jednotná, pričom na podporu svojich tvrdení uviedol rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky. Na základe uvedených skutočností má za to, že zmluvy o postúpení pohľadávky boli od počiatku riadne uzatvorené a riadne v súlade s platnou právnou úpravou rešpektované súdom. Z vyššie uvedených dôvodov žiadal odvolací súd, aby uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

5. Odvolanie žalovaného bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 16. 06. 2016, teda ešte za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol ku dňu 01. 07. 2016 zrušený zákonom č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“). Dňa 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť nový procesnoprávny kódex - Civilný sporový poriadok, ktorý v prechodných ustanoveniach, v § 470 ods. 1 uvádza: „Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.“ Z citovaných ustanovení vyplýva, že vzhľadom na skutočnosť, že odvolacie konanie prebieha už v dobe účinnosti CSP, bolo potrebné na odvolacie konanie aplikovať príslušné ustanovenia CSP s poukazom na ustanovenie § 470 ods. 2 veta prvá CSP, v zmysle ktorého ostávajú právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti CSP zachované.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie aj konanie, ktoré mu predchádzalo, podľa ust. § 379 CSP a § 380 CSP, prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP a uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil v súlade s § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Na doplnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie a zdôraznenie jeho správnosti odvolací súd uvádza:

10. Zo spisu odvolací súd zistil, že uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 7C/22/2011-47 zo dňa 14. júna 2011, súd prvej inštancie zrušil uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 7C/22/2011-36 zo dňa 17. mája 2011, ktorým bolo konanie vo veci zastavené a pripustil zmenu účastníkov a to tak, že pôvodný žalobca United Advisory Group, s. r. o. so sídlom Haburská 49/F, Bratislava, IČO: 44 159 391 z konania vystupuje a na jeho miesto vstupuje spoločnosť Factoring service, s. r. o. so sídlom Haburská 49/F, Bratislava, IČO: 44 546 190. Okruh účastníkov konania bol teda vymedzený predmetným uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.07.2011.

11. Z obsahu spisu mal odvolací súd ďalej za preukázané, že nový žalobca (FALKS COMPANY s. r. o.) podaním zo dňa 18.12.2015 podal návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu v zmysle § 92 ods. 2 OSP a zároveň v zmysle § 92 ods. 2 OSP so vstupom súhlasil. K návrhu priložil aj zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 29.09.2015 medzi Factoring service, s.r.o. ako postupcom a ním ako postupníkom.

12. Podľa § 92 ods. 2 OSP (účinného v čase prvoinštančného konania), ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

13. Podľa § 92 ods. 3 OSP (účinného v čase prvoinštančného konania), súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu zostávajú zachované.

14. Zákon na pripustenie zmeny subjektov vyžaduje naplnenie týchto zákonných znakov: zmenu účastníctva navrhne oprávnený subjekt; súhlasí s tým ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu; preukáže sa, že došlo k právnej skutočnosti podľa odseku 2 cit. ustanovenia (existencia skutočnosti spôsobujúcej prevod alebo prechod práv alebo povinností tvoriacich predmet konania).

15. V zmysle uvedeného pri rozhodovaní o návrhu na zmenu subjektu súd skúmal, či sú splnené predpoklady ustanovené vo vyššie citovaných zákonných ustanoveniach. V návrhu na pripustenie zmeny subjektu na strane žalobcu bolo preukázané naplnenie všetkých zákonných znakov, ktoré sa vyžadujú na kladné rozhodnutie o zmene subjektu. Návrh zo dňa 18. 12. 2015 bol podaný oprávneným subjektom, pretože ho podal postupník, teda ten, na koho bola pohľadávka prevedená: FALKS COMPANY s.r.o. so sídlom Rovníková 16, Bratislava, IČO: 46 458 697. Prevod pohľadávky nepochybne nastal po začatí konania, keďže žaloba bola doručená na okresný súd dňa 02. 03. 2011 a k postúpeniu pohľadávky (relevantná právna skutočnosť, ktorá spôsobila prevod práv a povinností) došlo dňa 29. 09. 2015. Čo sa týka súhlasu osoby, ktorá vstupuje na miesto žalobcu, súhlas so vstupom do konania ako nový žalobca vyjadril FALKS COMPANY s.r.o. takisto v návrhu zo dňa 18. 12. 2015. Z predložených dôkazov bolo zistené a tiež preukázané, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, na základe ktorej došlo k prevodu práv, o ktorých sa koná, z pôvodného žalobcu na nového žalobcu.

16. Pokiaľ ide o odvolacie námietky žalovaného, odvolací súd uvádza, že sa týkali uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 7C/22/2011-44, ktorým súd pripustil do konania pôvodného žalobcu Factoring service, s. r. o., so sídlom Haburská 49/F, Bratislava, IČO: 44 546 190. Aktívna legitimácia pôvodného žalobcu vychádzala z citovaného uznesenia, pričom odvolací súd konštatuje, že sa predmetným uznesením a postupom súdu pri jeho vydaní nemohol zaoberať, nakoľko predmetné uznesenie už nadobudlo právoplatnosť. Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

18. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).