

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10Csp/57/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316214665
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2316214665.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v spore žalobcu: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, so sídlom Bratislava, Martinčekova 13, proti žalovanému: Y. Q.I.N., W.. X.XX.XXXX, F. Š., Z.W. XXXX/XX, o zaplatenie 1 705,79 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 1 934,98 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 705,79 Eur od 1.5.2016 do zaplatenia, úrok vo výške 24,5% ročne zo sumy 1 705,79 Eur od 1.5.2016 do zaplatenia, vyčíslený úrok z omeškania 770,24 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania, ktorú sumu určenú samostatným uznesením je povinný zaplatiť žalovaný žalobcovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 5.8.2016 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 705,79 Eur s prísl. z titulu nesplateného úveru a náhrady trov konania.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 10Csp/57/2016-30 zo dňa 12.9.2016, ktorý súd zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

3. Napriek šetreniu zo strany súdu ohľadom pobytu žalovaného pri doručovaní platobného rozkazu sa nepodarilo zistiť adresu, kde sa tento zdržiava. Súd preto v zmysle § 116ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/ doručoval žalobu, prílohy, výzvu na vyjadrenie k žalobe, poučenie spotrebiteľa a predvolanie na pojednávanie žalovanému prostredníctvom oznámenia vyveseného na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, pričom po 15-tichdňoch od zverejnenia oznámenia ich súd považoval za doručené.

4. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o úvere, obchodnými podmienkami pre úver, všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvou na zaplatenie, doručenkou k nej, výzvou, vyhlásením úveru za predčasne splatný a doručenkou k nej, aktuálnym stavom úveru, sadzobníkom poplatkov, výzvami na úhradu dlžnej sumy, doručenkami k nim, správami o pobyte žalovaného a zistil tento skutkový stav veci:

5. Na základe zmluvy o úvere zo dňa 19.4.2012 poskytol žalobca žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 2 000 Eur. Úročenie úveru bolo dohodnuté úrokovou sadzbou vo výške 24,50 % ročne. Celková výška nákladov bola 1 857,35 Eur. Žalovaný sa zaviazal platiť úver riadne a včas v 72-tich mesačných splátkach vo výške 57,29 Eur, RPMN bola 29,08%, priemerná RPMN bola 18,77%. V

zmysle obchodných podmienok pre úver, ak sa žalovaný dostal do omeškania s platením splátok, žalobcovi vznikol nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Žalovaný úver riadne nesplácal pričom podľa aktuálneho stavu úveru bola z úveru vyčerpaná suma 2 000,- Eur splatených bolo ku dňu 24.10.2014 celkom 20 splátok vo výške 1 333,58 Eur. Dňa 3.7.2014 žalobca vyzval žalovaného na splatenie dlžnej časti úveru. Zásielka bola žalovanému doručená dňa 8.7.2014.

6. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách /účinného v čase uzavretia zmluvy/ spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

7. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka /účinného v čase uzavretia zmluvy/, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi žalobcom a žalovaným došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere, ktorý je svojim charakterom spotrebiteľským úverom. Z predmetnej zmluvy plnil žalobca, ktorý poskytol žalovanému úver vo výške 1 000,- Eur. Žalovaný sa zaviazal v dohodnutých splátkach splácať úver riadne a včas, svoje povinnosti z uzavretej zmluvy si však neplnil, pričom nezaplatil žiadnu splátku úveru. Súd nezistil v zmluve o spotrebiteľskom úvere žiadne neprijateľné podmienky. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy - istiny vo výške 1 705,79,- Eur spolu s úrokmi / z úveru aj z omeškania/ v sume 999,43 Eur za obdobie od poskytnutia úveru do predčasnej splatnosti úveru, ďalej na zaplatenie príslušných úrokov z úveru vo výške 24,5% ročne z istiny 1 705,79 Eur od 1.5.2016 do zaplatenia a úrokov z omeškania v zákonom prípustnej výške 5,25% ročne z istiny od 1.5.2016 do zaplatenia

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal ich plnú náhradu, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.