

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoP/47/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116221783
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4116221783.4

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Lenky Halmešovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G. bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 , deti rodičov: V. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. č. XXX, zastúpená JUDr. Ivanou Kochanskou, advokátkou so sídlom Nitra, Farská 33 a K. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., O. hrdinov XXXX/X, t.č. bytom J., G. 4, zastúpený JUDr. Annou Drugdovou, advokátkou so sídlom Humenné, Námestie slobody 25, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy styku, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 21. augusta 2017 č. k. 11P/370/2016- 233, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zmeniť predchádzajúce neodkladné opatrenie vo veci úpravy styku, podľa ktorého sa mohol stretávať s maloletými deťmi každú sobotu v párnom týždni v kalendárnom roku v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. Týmto návrhom žiadal nariadiť nové neodkladné opatrenie, ktorým sa dočasne upraví styk otca s maloletým S. a M. tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod., zároveň bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 17.00 hod. V návrhu poukazoval na to, že sa od začatia konania opakovane domáhal, aby jeho styk s maloletými deťmi bol rozšírený a nebol obmedzený len na 9 hodinové stretnutie v priebehu dvoch týždňov. Kvôli tomu, aby mohol udržiavať kontakt a vzťah s deťmi sa presťahoval do Nitry, kde si našiel prácu. Napriek tomu jeho manželka mu v styku s deťmi systematicky bránila, neumožňovala mu styk pravidelne a dokonca opakovane nerešpektovala ani neodkladné opatrenie súdu. Zároveň mu zakázala navštevovať deti v škole a škôlke. Následne po pojednávaní dňa 20.6.2017 manželka dočasne zmenila svoj postoj a u kolízneho opatrovníka prejavila ochotu v rozšírení styku otca s maloletými deťmi s tým, že sa dohodli, že sa bude môcť stretávať s deťmi dva krát v mesiaci v čase od piatka do nedele. Dcéra na tieto stretnutia aj chodila, prespávala v jeho byte, nebol žiadny problém. Problém bol so synom S., ktorý odmieta stretnutia s ním, pretože mu matka účelovo v čase, keď má ísť s otcom, pripravuje iný program. Poukázal aj na to, že z konania matky je zrejmé, že táto sa snaží izolovať deti od otca a brániť mu v styku s nimi, preto je potrebný akútny zásah zo strany súdu, ktorým bude možné zabezpečiť pravidelnosť styku otca s maloletými deťmi a to tak, aby tieto mali možnosť stráviť s otcom nepretržite niekoľko dní, aby sa zabránilo opakovanému ovplyvňovaniu maloletých detí matkou. Je schopný byť s deťmi aj počas pracovného týždňa, vie sa s maloletým S. pripraviť na vyučovanie, preto je potrebné upraviť styk s deťmi aj počas pracovného týždňa aspoň na niekoľko hodín.

2.1 Súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, § 324 ods.

1, 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku. Súd poukázal na zistený skutkový stav, podľa ktorého rodičia maloletých detí sú manželia, pričom na Okresnom súde Nitra prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Z pripojeného spisu súd zistil, že matka opustila spoločnú domácnosť spolu s maloletými deťmi dňa 5.7.2016, momentálne žije v rodinnom dome spolu so svojou matkou a sestrou. Otec maloletých detí sa presťahoval do J., kde žije v podnájme v 1-izbovom byte. Na výživu maloletých detí prispieval od mesiaca august 2016, momentálne vo výške 160 eur mesačne spolu na obe deti.

2.2 Súd ďalej zistil, že dňa 18.1.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie č.k. 11P/370/2016-90 o návrhu oboch rodičov, ktorým súd návrh matky na zverenie maloletým deťom do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného na maloleté deti zo strany otca zamietol a dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi na každú sobotu v párnom týždni v kalendárnom roku v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. Proti uvedenému rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletých detí, ktorý žiadal, aby bol jeho styk s deťmi upravený počas celých párných víkendov. Krajský súd v Nitre rozhodnutím č.k. 6CoP/6/2017-141 zo dňa 15.3.2017 potvrdil napadnuté uznesenie, pričom z odôvodnenia odvolacieho súdu je zrejmé, že takto nariadeným neodkladným opatrením budú garantované rodičovské práva otca stretávať sa s deťmi, počas ktorého môže otec naďalej rozvíjať a upevňovať vzájomné citové väzby so svojimi deťmi.

2.3 Súd prvej inštancie konštatoval, že sociálnym šetrením u oboch rodičov neboli zistené žiadne nedostatky. Otec sa stretával s deťmi podľa nariadeného neodkladného opatrenia a následne aj na základe dohody s matkou maloletých detí, ktorá mu umožnila prespanie maloletej M. v jeho domácnosti. Matka vytýkala otcovi ignorovanie jej usmernení v tom čo by deti nemali jesť, aké potraviny, pretože tieto im zhoršujú zdravotný stav, nakoľko sú v sledovaní u alergológa a imunológa. Rodičia boli zaradení do mediálneho procesu už v roku 2016. V priebehu mediálneho konania nemali zhodu vo viacerých otázkach ohľadom starostlivosti o deti, tiež boli informovaný o možnosti využitia odbornej pomoci prostredníctvom akreditovaného subjektu.

2.4 Súd prvej inštancie uzavrel, že styk otca s maloletými deťmi je zabezpečený formou neodkladného opatrenia č.k. 11P/370/2016-90 zo dňa 18.1.2017. Až do obdobia, pokiaľ nebude vykonané kompletne dokazovanie a to buď vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva alebo v konaní o rozvod manželstva na čas po rozvode manželstva, nie je nevyhnutné, aby súd zmenil svoje predchádzajúce rozhodnutie o neodkladnom opatrení. Predmetné rozhodnutie potvrdil aj odvolací súd, ktorý vo svojom rozhodnutí č.k. 6CoP/6/2017-141 zo dňa 15.3.2017 okrem iného skonštatoval, že nariadeným neodkladným opatrením budú dostatočne garantované rodičovské práva otca stretávať sa s maloletými deťmi. Súd prvej inštancie uviedol, že vzhľadom k tomu, že od nariadenia tohto neodkladného opatrenia ďalším dokazovaním neboli zistené také skutočnosti, ktoré by svedčili o nutnosti jeho zmeny, návrh otca ako nedôvodný zamietol. V ďalšom konaní bude potrebné zisťovať okrem iného aj dôvody odmietania otca maloletým S. a kvalitu zabezpečovania osobnej starostlivosti o maloletú M. v čase, keď táto prespala v domácnosti otca. Takéto dokazovanie v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie bude ale úlohou konania vo veci samej a nie úlohou pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení.

3/ Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec detí, ktorý žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Uviedol, že doterajšia predbežná úprava styku s deťmi je nepostačujúca, lebo stráca možnosť budovať si s nimi vzťah a deti sú výlučne pod vplyvom matky. Odrazilo sa to na tom, že mal. S. opakovane nebol na styku s otcom, pričom sám nikdy otcovi neuviedol, že k nemu nechce ísť. Styk s dcérou sa uskutočňoval, bol bezproblémový a maloletá sa k nemu teší a má vytvorené podmienky, rovnako ako mal. S., aby bola s otcom viac ako len 9 hodín za dva týždne. Namietal, že úprava styku 18 hodín mesačne je nedostačujúca a začína pociťovať, že tu hrozí prehlbovanie odcudzenia medzi ním a deťmi. Podporuje to aj postoj matky mal. detí, ktorá nemá záujem na tom, aby vzťahy medzi otcom a deťmi riadne fungovali a prehlbovali sa, naopak, podniká kroky, aby nedochádzalo k styku otca s mal. deťmi. Uviedol, že je nevyhnutné upraviť styk otca s mal. deťmi v širšom rozsahu, t.j. minimálne dva víkendy v mesiaci od piatku do nedele, aby nedošlo k nezvratným škodám na vzťahu otca s mal. deťmi a aby tieto neboli pod výlučným vplyvom matky.

4/ Matka k odvolaniu otca v písomnom vyjadrení uviedla, že nikdy otcovi nebránila styku s maloletými deťmi, asi dvakrát sa stalo, že deti na styk s otcom nešli, čo vopred oznámila otcovi. Maloletý syn vôbec nechce chodiť k otcovi pravdepodobne preto, lebo niekoľkokrát bol svedkom, ako ju manžel slovne aj psychicky napádal, a vnímal to veľmi intenzívne. Otec opakovane vo všetkých bodoch klame, zavádza a nerešpektuje inštrukcie, ktoré mu ohľadom aj zdravotného stavu mal. detí matka dáva. Je toho názoru, že pôda školy a škôlky nie je vhodná na návštevy otca mal. detí, a preto od nej vyžadovali aj vyjadrenia

súdu, keďže poznajú súčasnú nepriaznivú situáciu medzi rodičmi mal .detí a neželajú si byť vtiahnutí do ich sporu. Zdôraznila, že nesúhlasí s otcovým navrhovaným spôsobom úpravy styku s maloletými deťmi a má za to, že tak ako styk s deťmi prebieha v súčasnosti je nateraz vyhovujúci, aj vzhľadom na ich zdravotný stav . Otec nepozná návyky detí a ani ich jedálny lístok, ktorý musia striktne dodržiavať kvôli zhoršeniu ich zdravotnému stavu. Preto navrhuje, aby nadriadený súd napadnuté uznesenie podľa ustanovenia § 387 CSP potvrdil.

5/ Otec k vyjadreniu matky vo svojom písomnom podaní uviedol, že on nemá dostatočný priestor na to, aby s deťmi prehľboval vzťah a to najmä čo sa týka mal. S.. Výlučne z tohto dôvodu sa snaží nájsť akýkoľvek priestor na to, aby si mohol s mal. S. pohovoriť, stráviť s ním čas. Matka využíva akúkoľvek zámienku otca očierniť a vykresliť ho ako rodiča neschopného postarať sa o mal. detí, pričom vôbec nie je preukázané, že by sa jeho zavinením zhoršil zdravotný stav mal. detí. Poukázal na to, že každé rozhodnutie súdu vo veciach starostlivosti o maloletých má vychádzať zo záujmov mal. detí a bez účinného a rýchleho zásahu zo strany súdu si matka maloletých detí neuvedomí, že svojím konaním mal. deťom ubližuje, čo sa môže prejavovať v budúcnosti a preto necháva na zváženie odvolacieho súdu, či by v danom prípade nebolo na mieste rozhodnutie o dočasnom zverení mal. detí do osobnej starostlivosti otca, ktorá by trvala do právoplatného skončenia vo veci samej.

6/ Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§65, § 66 Civilného mimosporového poriadku, ďalej len CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

7/ Matka maloletých detí podala na súd prvej inštancie dňa 15.8.2016 návrh, ktorým sa domáhala zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a otca detí žiadala zaviazat' prispievať na výživu maloletých na čas do rozvodu. Styk otca s deťmi nežiadala upraviť. V rovnakom znení žiadala nariadiť aj neodkladné opatrenie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal aj otec. Dňa 18.1.2017 súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie č.k. 11P/370/2016-90 o návrhu oboch rodičov, ktorým súd návrh matky na zverenie maloletým detí do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného na maloleté deti zo strany otca zamietol a dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi na každú sobotu v párnom týždni v kalendárnom roku v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. V priebehu konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva, otec maloletých detí žiadal návrhom zo dňa 4.8.2017 nariadiť predmetné neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal rozšírenia dočasnej úpravy styku s maloletými deťmi tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod., zároveň bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 17.00 hod. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrh otca zamietol. Následne po podaní odvolania otcom súd prvej inštancie rozhodol dňa 21.9.2017 rozsudkom č.k. 11P/370/2016 - 272 tak, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého S. sumou vo výške 80,- eur mesačne a na výživu malotelej M. sumou vo výške 80,- eur mesačne a to za obdobie od 01.08.2016 do 31.05.2017 a od 01.06.2017 na maloletého S. sumou vo výške 100,- eur mesačne a na maloletú M. sumou vo výške 100,- eur mesačne. Zročné výživné otca za čas od 01.08.2016 do 30.09.2017, ktoré činilo na každé dieťa sumu 160,- eur, povolil súd otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur na každé dieťa tak ako bežné výživné. Posledným výrokom súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v párnom týždni v kalendárnom roku v čase od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., kedy si otec maloleté deti prevezme v mieste bydliska maloletých detí a každý týždeň v stredu v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod., kedy si otec maloleté deti prevezme z predškolského a školského zariadenia. V prípade, ak sa tieto nezúčastnia vyučovania, tak z detí prevezme z miesta ich bydliska. Otec je povinný maloleté deti po ukončení styku v mieste ich bydliska včas a riadne odovzdať. Matka je povinná maloleté deti na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť ich odovzdanie.

8/ Podľa článku 1 CMP súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

9/ Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10/ Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11/ V ustanovení § 325 ods. 2 CSP je vypočítaný obsah neodkladných opatrení len príkladmo, čo je vyjadrené slovom "najmä". Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b/ opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách predbežných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Pretože CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je potrebné aplikovať právnu úpravu ustanovení § 324 a nasl. CSP. V prejednávanom prípade ide o neodkladné opatrenie, ktorým majú byť bezodkladne upravené pomery strán.

12/ Keďže odvolací súd dospel k tomu, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je správne a dostatočne odôvodnené, nepovažuje vo svojom rozhodnutí za nutné v súlade s ustanovením § 387 CSP opakovať tie isté dôvody, ktoré sú obsiahnuté v prvoinštančnom rozhodnutí. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť dôvodov, ktoré súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí uviedol.

13/ Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd uvádza, že styk otca s maloletými deťmi už bol dočasne upravený neodkladným opatrením č.k. 11P/370/2016-90 zo dňa 18.1.2017, potvrdené aj uznesením odvolacieho súdu č.k. 6CoP/6/2017-141 zo dňa 15.3.2017. Na odvolaciu námietku otca, že doterajšia predbežná úprava styku otca s deťmi je nepostačujúca, odvolací súd uvádza, že neodkladné opatrenie je inštitút, ktorý slúži iba na dočasnú a provizórnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi konania, v tomto prípade otcom a maloletými deťmi, a preto sa nariaďuje iba v nevyhnutnom rozsahu tak, aby bol súčasne zohľadnený predovšetkým záujem dieťaťa, ale i otca udržiavať pravidelný kontakt a upevňovať citové väzby. Keďže v danom prípade už súd prvej inštancie rozhodol neodkladným opatrením, kde dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi, nie je možné ďalším neodkladným opatrením zase upravovať stretávanie otca s maloletými, keď účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá. Vzhľadom na to, že vo veci samej prebieha konanie a bolo vykonané dokazovanie za účelom rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, odvolací súd nevidel naliehavosť otcom požadovaného rozšírenia už upraveného styku neodkladným opatrením. Spory, ktoré medzi rodičmi vznikajú v súvislosti so stykom otca s maloletými deťmi, neodstráni žiadne súdne rozhodnutie. Je na rodičoch maloletých detí, aby si uvedomili, že je v najlepšom záujme maloletých detí, aby mali vybudovaný harmonický rodičovský vzťah s oboma rodičmi, čo je jeden zo základných predpokladov pre zdravý vývoj dieťaťa. Odvolací súd sa plne stotožňuje s konštatovaním súdu prvej inštancie, že až do obdobia, kým nebude vykonané kompletne dokazovanie vo veci samej nie je nevyhnutné, aby súd zmenil predchádzajúce rozhodnutie o neodkladnom opatrení. V tejto súvislosti nakoniec k rozhodnutiu v danej veci došlo a to rozsudkom súdu prvej inštancie zo dňa 21.9.2017 č.k. 11P/370/2016 - 272, ktorým bol upravený aj styk otca s maloletými deťmi.

14/ Pre vyššie uvedené dôvody odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

15/ Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).