

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113216000
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5113216000.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudcom JUDr. Miroslavom Jagnešákom v spore žalobcu: CD Consulting s.r.o., so sídlom Příkop 843/4, Zábřdovice 602 00 Brno, IČO: 264 29 705, proti žalovanej: N. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX/XX, R. , o zaplatenie XXX,XX Eur s príslušenstvom zo zmenky, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 56,63 Eur spolu so 6% ročným úrokom zo zmenkovej sumy a to:

- zo sumy 1.038,13 Eur od 31.08.2010 do 19.09.2010, čo predstavuje sumu 3,42 Eur
- zo sumy 1.011,13 Eur od 20.09.2010 do 11.10.2010, čo predstavuje sumu 3,67 Eur
- zo sumy 946,63 Eur od 12.10.2010 do 14.07.2011, čo predstavuje sumu 43,07 Eur
- zo sumy 846,63 Eur od 15.07.2011 do 14.08.2011, čo predstavuje sumu 4,33 Eur
- zo sumy 746,63 Eur od 15.08.2011 do 15.09.2011, čo predstavuje sumu 3,94 Eur
- zo sumy 646,63 Eur od 16.09.2011 do 16.10.2011, čo predstavuje sumu 3,30 Eur
- zo sumy 546,63 Eur od 17.10.2011 do 14.11.2011, čo predstavuje sumu 2,61 Eur
- zo sumy 446,63 Eur od 15.11.2011 do 17.01.2012, čo predstavuje sumu 4,71 Eur
- zo sumy 346,63 Eur od 18.01.2012 do 16.02.2012, čo predstavuje sumu 1,71 Eur
- zo sumy 296,63 Eur od 17.02.2012 do 15.05.2015 čo predstavuje sumu 57,73 Eur,
- zo sumy 246,63 Eur od 16. 05. 2015 do 13. 06. 2015 čo predstavuje sumu 1,17 Eur,
- zo sumy 196,63 Eur od 14. 06. 2015 do 15. 07. 2015 čo predstavuje sumu 1,03 Eur,
- zo sumy 146,63 Eur od 16.07. 2015 do 16.08.2015 čo predstavuje sumu 0,77 Eur,
- zo sumy 96,63 Eur od 17.08.2015 do 12.11.2015 čo predstavuje sumu 1,39 Eur,
- zo sumy 76,63 Eur od 13.11.2015 do 15.01.2015 čo predstavuje sumu 0,80 Eur,

a zo sumy 56,63 Eur od 16. 01. 2016 do zaplatenia to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh žalobcu z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom navrhovateľ na vzorom tlačive A podľa čl. 4 bodu 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len "Nariadenie") uplatnil voči odporkyni zmenkovú pohľadávku vo výške 296,63 Eur s príslušenstvom (pozostávajúcím zo zmenkového úroku 0,25 % denne zo súm uvedených v tomto tlačive, úroku 6 % ročne zo súm uvedených v tlačive a zmenkovej odmeny v sume 3,46 Eur) a trovy konania. Poukázal v podstate na to, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv z pripojenej zmenky, ktorú odporkyňa vystavila dňa 21. 12. 2009 na zmenkovú sumu 1.038,13 Eur a v ktorej sa zaviazala k úhrade zmenkového úroku 0,25 % denne od 28. 5. 2010, pričom ide o vistazmenku

s doložkou "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia" a s doložkou "bez protestu". Indosant predložil zmenku na platenie, no odporkyňa ako vystaviteľka doteraz zaplatila na zmenkovú sumu iba 741,50 Eur.

2. Súd zaslal žalovanej podľa čl. 5 bodu 2 Nariadenia tlačivo C na odpoveď spolu s návrhom a prílohami, ktoré táto prevzala dňa 31. 7. 2014. Žalovaná v odpovedi žalovanú pohľadávku neakceptovala a uviedla, že žalobca vymáha duplicitne pohľadávku, ktorú prevzal od spoločnosti Pohotovosť, lebo tunajší súd už rozhodol, že platiť nemusí.

3. Podľa § 100 ods. 1 tretia veta Občianskeho súdneho poriadku súd považoval za nevyhnutné oboznámiť sporové strany s právnym posúdením veci v záujme predísť tzv. prekvapivému rozhodnutiu a preto aj vzhľadom na obranu odporkyne nariadil na deň 18.03.2015 pojednávanie na prejednanie veci v súlade s čl. 5 bod 1 Nariadenia.

4. Vo veci súd rozhodol v neprítomnosti sporových strán s použitím ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko žiadali konať v ich neprítomnosti a to rozsudkom č.k. 7C/78/2013-99 zo dňa 18. 3. 2015, keď v časti návrhu žalobcu vyhovel a v ďalšej časti návrh zamietol. Na odvolanie žalobcu ako aj žalovanej Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 6Co/370/2015-153 zo dňa 24. 2. 2016 pripustil čiastočné späťvzatie a následne zrušenie prvostupňového rozsudku v tejto časti a zastavenie konania v predmetnej časti. Ďalším výrokom krajský súd zrušil prvostupňový rozsudok a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

5. Prvostupňový súd následne nariadil vo veci pojednávanie na deň 18. 9. 2017, na ktorom sa účastníci písomne ospravedlnili a aj súhlasili, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovaná navyše zaslala súdu doklady preukazujúce, že medzičasom uhradili so žalovanej pohľadávky žalobcu celkovú sumu 240 Eur. Súd predmetné pojednávanie odročil za účelom ustálenia výšky žalovanej pohľadávky v súvislosti s dokladmi predloženým žalovanou.

6. Následne žalobca reagoval podaním doručeným súdu 2. 10. 2017 tak, že tvrdenie žalovanej je pravdivé a na účet oprávneného bola poukázaná suma 140 Eur formou splátok.

7. Na ďalšom pojednávaní sa účastníci taktiež nezúčastnili a obidvaja písomne ospravedlnili svoju neúčast' a žiadali rozhodnúť v ich neprítomnosti.

8. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín nachádzajúcich sa v spise čase rozhodovania a to: s návrhom z čl. 1-3, kde žalobca žiada priznať istinu vo výške 296,63 Eur + zmenkový úrok 0,25 % denne zo sumy špecifikovaných v žalobe ako aj 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy, ktorá je taktiež špecifikovaná v petite podanej žaloby. súd sa oboznamuje aj so zmenkou z čl. 4, s prvostupňovým rozsudkom 18. 3. 2015, ktorým súd vyhovel návrhu pokiaľ ide o priznanie žalovanej istiny a túto priznal spolu so 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy, tak ako to bolo špecifikované vo výroku I uvedeného rozsudku, pričom výrokom II. súd vo zvyšku nárok žalobcu zamietol. Vo veci bolo podané odvolanie žalovanou stranou a KS uznesením č.k. 6co/370/2015-153 zo dňa 24. 2. 2016 rozhodol tak, že výrok I. rozsudku OS NO 18. 3. 2015 zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie. Pokiaľ ide o výrok II. uvedeného rozsudku KS pripustil späťvzatie návrhu v časti zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne zo súm uvedených v podanom návrhu a ktoré sú bližšie špecifikované v uznesení KS, pričom v tejto časti bol rozsudok zrušený (v časti späťvzatia) a konanie v predmetnej časti zastavené. Vo zvyšnej časti výroku II. bol rozsudok zrušený a vrátený na ďalšie konanie. Premetom konania je teda žalovaná istina 296,63 Eur + zmenkový úrok vo výške 0,06 % denne v zmysle späťvzatia zo strany žalobcu, ktoré je obsiahnuté na čl. 145 a 6 % ročný úrok zo súm ako sú špecifikované vo petite podanej žaloby. Súd sa ďalej oboznámil s podaním žalovanej z čl. 177-178 a s prílohou z čl. 179-183, keď žalovaná predložila súdu doklady o zaplatení sumy 240 Eur zo žalovanej istiny a to dňa 14. 5. 2015 sumu 50 Eur, 12. 6. 2015 sumu 50 Eur, 14. 7. 2015 sumu 50 Eur, 15. 8. 2015 sumu 50 Eur, 11. 11. 2015 sumu 20 eur, 14. 1. 2016 sumu 20 Eur. Na výzvu súdu žalovaný podaním doručeným súdu 2. 10. 2017 potvrdil tvrdenie žalovanej ohľadom sumy 140 Eur následne sa súd oboznámil s podaniami žalovanej z čl. 190 a s prílohami z čl. 192, 193, kde prílohou je aj prehľad platieb v celkovej výške 240 Eur podľa výpisu Slovenskej sporiteľne a.s., tak ako ich súd vyššie špecifikoval v súvislosti s podaním z čl. 177.

9. Zo zmenky súd zistil, že ju vystavila žalovaná v R. dňa XX. XX. XXXX. na zmenkovú sumu 1.038,13 Eur. Zmenka obsahuje bezpodmienečné prehlásenie, že uvedenú sumu žalovaná zaplatí pri predložení zmenky na rad spoločnosti Pohotovosť, s.r.o.. Zmenka obsahuje dojednanie o zmenkovom úroku 0,25 % denne od 28. 5. 2010, doložku "bez protestu" a doložku "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia". Ako miesto platenia je uvedené sídlo spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., pričom zmenka neobsahuje dátum zročnosti (splatnosti). Celý text zmenkovej listiny je krytý podpisom odporkyne ako vystaviteľa, nad ktorým sa nachádzajú jej identifikačné údaje v rozsahu meno, priezvisko, trvalé bydlisko a rodné číslo. Podľa rubovej strany bola zmenka spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o. indosovaná na rad navrhovateľa.

10. Zákonné náležitosti vyžadované pre platnosť vlastnej zmenky určuje ust. § 75 zmenkového a šekového zákona (zákon č. 191/1950 Sb. v platnom znení), podľa ktorého vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

11. Podľa § 76 ods. 1 zmenkového a šekového zákona, listina, v ktorej chýba niektorá náležitosť uvedená v predchádzajúcom paragrafe, nie je platná ako vlastná zmenka, s výhradou prípadov uvedených v nasledujúcich odsekoch.

12. Podľa § 76 ods. 2 zmenkového a šekového zákona, o vlastnej zmenke, v ktorej niet údaja sročnosti, platí, že je sročná na videnie.

13. V danom prípade žalobcom predložená zmenka obsahuje všetky náležitosti vyžadované ust. § 75 zmenkového a šekového zákona okrem údaja zročnosti (splatnosti). Absenciu tohto údaja však zmenkový a šekový zákon nesankcionuje neplatnosťou, pretože podľa ust. § 76 ods. 1 a 2 zmenkového a šekového zákona sa v prípade zmenky, v ktorej nie je uvedený dátum splatnosti jedná o zmenku splatnú na videnie tzv. vistazmenku, ktorú musí vystaviť preplatiť pri jej predložení (§ 34 ods. 1 zmenkového a šekového zákona). Z predloženej zmenky nepochybne vyplýva, že bola vystavená žalobcovi. Zmenka bola indosovaná (§ 11 ods. 1 zmenkového a šekového zákona) žalobcovi, ktorý tým nadobudol všetky práva zo zmenky (§ 14 ods. 1 zmenkového a šekového zákona) a ktorý je tak jej oprávneným majiteľom (§ 16 ods. 1 zmenkového a šekového zákona). Žalobca ako oprávnený majiteľ sa preto dôvodne domáhal voči žalovanej ako vystaviteľke zmenky zaplattenia zvyšku neuhradenej zmenkovej sumy 296,63 Eur s úrokmi vo výške 6 % tak ako sú tieto špecifikované vo výroku rozsudku ako aj zmenkovej odmeny. Tieto nároky žalobcu sú dané podľa § 43 ods. 1 zmenkového a šekového zákona, podľa ktorého ak nebola zmenka zaplattená, môže majiteľ pri zročnosti zmenky vykonať postih proti vystaviteľovi, pričom podľa § 48 ods. 1 zmenkového a šekového zákona platí, že majiteľ môže postihom žiadať: 1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplattená, s úrokmi, ak boli dojednané; 2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti; 3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy a 4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

14. Žalovaná na svoju obranu predložila súd doklady - výpis z účtu preukazujúci, že ku dňu pojednávania, na ktorom súd vo veci rozhodol, uhradila žalobcovi celkovú sumu 240 Eur a to formou 6 splátok.

15. S ohľadom na vykonané dokazovanie súd potom rozhodol tak, že žalobcovi priznal sumu 56,63 Eur spolu so 6% ročným úrokom zo zmenkovej sumy a to:

- zo sumy 1.038,13 Eur od 31.08.2010 do 19.09.2010, čo predstavuje sumu 3,42 Eur
- zo sumy 1.011,13 Eur od 20.09.2010 do 11.10.2010, čo predstavuje sumu 3,67 Eur
- zo sumy 946,63 Eur od 12.10.2010 do 14.07.2011, čo predstavuje sumu 43,07 Eur
- zo sumy 846,63 Eur od 15.07.2011 do 14.08.2011, čo predstavuje sumu 4,33 Eur
- zo sumy 746,63 Eur od 15.08.2011 do 15.09.2011, čo predstavuje sumu 3,94 Eur
- zo sumy 646,63 Eur od 16.09.2011 do 16.10.2011, čo predstavuje sumu 3,30 Eur

- zo sumy 546,63 Eur od 17.10.2011 do 14.11.2011, čo predstavuje sumu 2,61 Eur
- zo sumy 446,63 Eur od 15.11.2011 do 17.01.2012, čo predstavuje sumu 4,71 Eur
- zo sumy 346,63 Eur od 18.01.2012 do 16.02.2012, čo predstavuje sumu 1,71 Eur
- zo sumy 296,63 Eur od 17.02.2012 do 15.05.2015 čo predstavuje sumu 57,73 Eur,
- zo sumy 246,63 Eur od 16. 05. 2015 do 13. 06. 2015 čo predstavuje sumu 1,17 Eur,
- zo sumy 196,63 Eur od 14. 06. 2015 do 15. 07. 2015 čo predstavuje sumu 1,03 Eur,
- zo sumy 146,63 Eur od 16.07. 2015 do 16.08.2015 čo predstavuje sumu 0,77 Eur,
- zo sumy 96,63 Eur od 17.08.2015 do 12.11.2015 čo predstavuje sumu 1,39 Eur,
- zo sumy 76,63 Eur od 13.11.2015 do 15.01.2015 čo predstavuje sumu 0,80 Eur,
a zo sumy 56,63 Eur od 16. 01. 2016 do zaplattenia.

16. Vo zvyšku súd návrh žalobcu zamietol a to jednak v časti o zaplattenie sumu 240 Eur, ktorá suma bola preukázateľne uhradená žalovanou po zrušení prvostupňového rozsudku Krajský súdom v Žiline a taktiež v časti zmenkového úroku z omeškania vo výške 0,06% denne zo sumy 1.038,13 Eur od 31.08.2010 do 19.09.2010, čo predstavuje sumu 3,42 Eur

- zo sumy 1.011,13 Eur od 20.09.2010 do 11.10.2010, čo predstavuje sumu 3,67 Eur
- zo sumy 946,63 Eur od 12.10.2010 do 14.07.2011, čo predstavuje sumu 43,07 Eur
- zo sumy 846,63 Eur od 15.07.2011 do 14.08.2011, čo predstavuje sumu 4,33 Eur
- zo sumy 746,63 Eur od 15.08.2011 do 15.09.2011, čo predstavuje sumu 3,94 Eur
- zo sumy 646,63 Eur od 16.09.2011 do 16.10.2011, čo predstavuje sumu 3,30 Eur
- zo sumy 546,63 Eur od 17.10.2011 do 14.11.2011, čo predstavuje sumu 2,61 Eur
- zo sumy 446,63 Eur od 15.11.2011 do 17.01.2012, čo predstavuje sumu 4,71 Eur
- zo sumy 346,63 Eur od 18.01.2012 do 16.02.2012, čo predstavuje sumu 1,71 Eur
- zo sumy 296,63 Eur od 17.02.2012 do zaplattenia a následne aj po zohľadnení úhrady 240 Eur zo strany žalovanej v prospech žalobcu. V danom prípade je súd toho názoru, že ide o neprimeraný úrok, čo v prepočte predstavuje 21,9% ročne a podľa názoru súdu je to v rozpore z dobrými mravmi, nakoľko neprimeranosťou prevyšuje v tom čase obvyklú úrokovú mieru vyjadrujúcu primeranú odplatu za poskytnutie peňazí.

17. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

18. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. 2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko každá mali v tomto súdnom konaní len čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.