

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 3T/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617010712
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617010712.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Ingrid Kišacovou, PhD., v trestnej veci obžalovaného P. X. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch 20. novembra 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 285 písmeno f) Trestného poriadku

obžalovaný
P. X. narodený XX. XX. XXXX v L.,
trvale bytom P. C. XXX,
prechodne bytom B. U. XXX
na slobode,

sa oslobodzuje

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany číslo Pv 207/17/4406-19 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, ktorý mal spáchať na skutkovom základe, že

hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa a to T., nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/21/2016 zo dňa 11.02.2016, právoplatným dňa 17.02.2016 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 50,- eur vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matka T. P., bytom W., T. XXX/XX a rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/142/2016 zo dňa 26.09.2016, právoplatným dňa 27.10.2016 mu bola vyživovacia povinnosť zvýšená na sumu 80,- eur, vyživovaciu povinnosť si v mieste bydliska ako aj na iných miestach, ani v bydlisku oprávneného riadne neplnil, plneniu sa úmyselne vyhýbal tým, že ako súkromný podnikateľ nevykazoval zisky, iné vhodné zamestnanie si nehľadal, pretože sa neprihlásil na úrad práce ako uchádzač o zamestnanie, čím mu za obdobie od 01.08.2016 do 19.01.2017 vznikol dlh na výživnom voči matke T. P. vo výške 450,- eur, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 38T/3/2014 zo dňa 03.09.2016, právoplatným dňa 05.05.2015 za taký čin odsúdený,

pretože trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Okresný súd Topoľčany prejednal na hlavnom pojednávaní trestnú vec obžalovaného P. X. pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 203 odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona. Hlavné

pojednávane bolo vykonane v neprítomnosti obžalovaného, ktorý mal doručenie predvolania riadne a včas vykázané, svoju neprítomnosť riadne ani včas hodnoverným spôsobom neospravedlnil.

Postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku súd prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania a zistil, že odmietol ku skutku vypovedať.

Svedkyňa - poškodená T. P. vypovedala, že s obžalovaným sú rozvedení. Maloletý T. bol zverený do jej výchovy a opatery, obžalovanému bolo určené výživné 50,- eur mesačne, neskôr od 01.09.2016 v sume 80,- eur, do 15-ho dňa mesiaca vopred k jej rukám. Obžalovaný si vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, za obdobie od 01.08.2016 do 19.01.2017 mu vznikol dlh 450, eur, ktorý nebol vymožený ani exekučne. Maloletý T. núdzou netrpel, pretože poberá náhradné výživné 80,- eur mesačne od úradu práce, finančne jej pomáhajú rodičia. Obžalovaný však o dieťa nejaví žiaden záujem, nenavštevuje ho ani nekontaktuje. Maloletý navštevuje škôlku v obci W., kde mesačne platí 30,- eur. Na hlavnom pojednávaní predložila šekový ústrižok o úhrade dlhu na výživnom v sume 450,- eur zo dňa 02.10.2017, ktorú sumu prevzala na pošte dňa 05.10.2017, avšak bežné výživné obžalovaný opäť neplatí.

Svedkyňa N.. J. T. potvrdila, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany prispieva poškodenej náhradným výživným v sume 80,- eur od 01.12.2016 naďalej.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítaní a oboznámené aj listinné dôkazy, najmä rodný list malol. T., rozsudky o rozvedení manželstva a zvýšení vyživovacej povinnosti, správy súdnej exekútorky o nevykonalí dlhu na výživnom, potvrdenie materskej školy, ktorú malol. dieťa navštevuje, rozhodnutie úradu práce o priznaní náhradného výživného poškodenej, správy a šetrenia úradu práce, sociálnej poisťovne, výpis z obchodného registra obžalovaného ako spoločníka a konateľa RK Q.-N. s.r.o. C..

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivito aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete tohto rozsudku. Bolo tiež preukázané, že skutok vykazuje znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a že tento skutok spáchal obžalovaný, ktorý svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky danej skutkovej podstaty po stránke subjektívnej i objektívnej, pretože najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a spáchal čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Na základe uvedeného je potrebné konštatovať, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Z takéhoto konania bol obžalovaný jednoznačne usvedčovaný svedeckou výpoveďou poškodenej, podporne svedeckou výpoveďou N.. T. a listinnými dôkazmi. Tieto dôkazy v súhrne preukazujú, že obžalovaný má určenú vyživovaciu povinnosť k malol. T. právoplatnými súdnymi rozhodnutiami, ktorú si úmyselne neplnil na žiadnom mieste, kde sa nachádzal ani v mieste bydliska maloletého, plneniu tejto vyživovacej povinnosti sa úmyselne vyhýbal, hoci je súkromným podnikateľom, nevykazoval zisky. Obžalovaný sa za daného stavu nezaevidoval na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, aby získal výhodnejšie postavenie resp. možnosť zamestnať sa. Za obdobie od 01.08.2016 do 19.01.2017 obžalovanému vznikol dlh na výživnom v sume 450,- eur a čin spáchal napriek tomu, že bol za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 03.09.2014, sp. zn. 38T/3/2014, právoplatným dňa 05.05.2015.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu tým, že zaplatil dlžné výživné na maloleté dieťa, ktorý mu vznikol za horeuvedené obdobie, kým sa súd neodobral na záverečnú poradu, súd zohľadnil túto skutočnosť pri svojom rozhodovaní.

Na základe výsluchu svedkyne-poškodenej T. P. a jej vyjadrenia pred súdom dospel k záveru, že trestný čin, ktorého sa obžalovaný dopustil, nemal trvalo nepriaznivé následky na maloletého T., pretože matka so svojimi rodičmi mu zabezpečovala potrebnú výživu, opateru i starostlivosť.

Na podklade uvedeného skutkového stavu súd obžalovaného postupom podľa § 285 písmeno f) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje odvolací súd. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.