

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/147/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117011941
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3117011941.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Ondreja Samaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20.11.2017 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry v Trenčíne v trestnej veci odsúdeného

S. C.

nar. XX.X.XXXX v X., trvale bytom A. R. C., N. J. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, č. k. 6Pp/291/2017-27 zo dňa 6.9.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn. 6Pp/291/2017 zo dňa 6.9.2017 rozhodol, že odsúdený S. C. sa podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. podmieniene prepúšťa z výkonu trestov odňatia slobody, uložených mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/6/2016 zo dňa 18.1.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/87/2013 zo dňa 5.9.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/87/2013 zo dňa 26.5.2016 s tým, že podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. bola odsúdenému určená skúšobná doba na 18 mesiacov s nariadeným probačným dohľadom na 18 mesiacov spolu s uložením povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Proti tomuto uzneseniu hneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry. V písomných dôvodoch sťažnosti namietal, že prvostupňový súd nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory odsúdeného a dostatočne sa nevysporiadal s jeho trestnou minulosťou. Podľa jeho názoru podmienienečné prepustenie nie je automaticky udeľovanou odmenou za relatívne dobré správanie vo výkone trestu bez ohľadu na účel trestu. Podmienienečné prepustenie je odôvodnené len vtedy, keď so zreteľom na všetky okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnená nádej, že odsúdený bude viesť aj na slobode riadny život a nie je tu pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Toto u tohto odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, a teda nie sú splnené zákonné predpoklady pre podmienienečné prepustenie. Žiadal preto, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil.

K sťažnosti sa vyjadril aj odsúdený, kde poukázal na svoje hodnotenie z doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody, z ktorého jednoznačne vyplýva, že doterajší výkon trestu spĺňa svoj účel a teda dovŕšenie jeho nápravy je možné aj na slobode. Poukázal tiež na to, že rozhodnutie súdu správne vychádza z tohto hodnotenia a žiadal, aby krajský súd sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú zamietol.

Spis bol krajskému súdu na rozhodnutie o sťažnosti prokurátora predložený dňa 16.11.2017. Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal

správnosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je zákonné a správne. V dôvodoch uznesenia sa súd podrobne zaoberal všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré ho viedli k rozhodnutiu o podmieňanom prepustení odsúdeného na slobodu a tieto si aj krajský súd v celom rozsahu osvojil. Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., môže súd odsúdeného podmieňane prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, pri rozhodovaní o podmieňanom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Z hodnotenia na odsúdeného, ktorým sa súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého uznesenia podrobne zaoberal vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 2-krát disciplinárne odmenený, nebol mu uložený žiadny disciplinárny trest a resocializačná prognóza u tohto odsúdeného je menej priaznivá, pretože riziko sociálneho zlyhania je u neho hodnotené ako stredné, z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti. Vzhľadom však na doterajší priebeh výkonu trestu odňatia slobody sa záverom hodnotenia konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieňané prepustenie a odporúča sa podmieňane prepustiť.

Cieľom podmieňaného prepustenia odsúdeného na slobodu je dovŕšiť jeho nápravu na slobode. Na osobu odsúdeného už bolo v minulosti viackrát pôsobené uložením trestov odňatia slobody a hoci sa javí, že tieto sa minuli svojim účinkom, krajský súd uvádza, že na druhej strane samotný doterajší výkon trestu odňatia slobody nasvedčuje o tom, že je plnený jeho účel a že nie je vylúčené, aby náprava odsúdeného bola dovŕšená aj na slobode, a to aj za súčinnosti probačného a mediačného úradníka, ako aj za situácie, že odsúdený si nájde adekvátne zamestnanie.

Z uvedených dôvodov sa preto krajský súd stotožnil s výrokom napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, v celom rozsahu si osvojil jeho odôvodnenie, a preto sťažnosť prokurátora nepovažoval za dôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa