

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6CoP/43/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817203418  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5817203418.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej a členov JUDr. Jany Urbanovej a Mgr. Anny Mihálikovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Náместovo ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka Mgr. U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., Q. XXX/XX, zastúpená JUDr. Ľubomírom Kubošom, advokátom, so sídlom O. XX, XXX XX I. a otec Mgr. P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., X. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Renátou Barbušovou, advokátkou, so sídlom O., B. XX, P.O.O. XXX, o návrhu rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky a otca proti uzneseniu Okresného súdu Náместovo č.k. 7P/13/2017-27 zo dňa 3. júla 2017, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Náместovo č. k. 7P/13/2017-27 zo dňa 3. júla 2017 m e n í t a k , že otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s malolekým Q. B., nar. XX.XX.XXXX, v každom párnom kalendárnom týždni v mesiaci v sobotu v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že otec si maloleké dieťa prevezme v mieste bydliska matky a tam ho aj matke odovzdá.

Matka j e p o v i n n á maloleké dieťa na styk s otcom pripraviť a v stanovenom čase v mieste bydliska matky otcovi malolekého Q. odovzdať a po ukončení styku dieťa v mieste bydliska matky od otca prevziať.

V prípade, že rodičom bude brániť nejaká okolnosť v realizácii súdom určeného styku s malolekým Q., s ú obaja rodičia p o v i n n í navzájom si neodkladne túto skutočnosť oznámiť.

Vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

Toto neodkladné opatrenie zanikne dňom právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Náместovo pod sp.zn. 1P/31/2017.

Odvolacie konanie o odvolaní matky z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s malolekým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s malolekým Q. každý párný víkend v sobotu od 8.00 hod. do 10.00 hod. a od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 8.00 hod. do 10.00 hod. a od 15.00 hod. do 18.00 hod., pričom prvých päť stretnutí sa uskutoční za prítomnosti matky malolekého s tým, že otec si dieťa v určenom čase prevezme v mieste bydliska matky a v určenom čase ho matke v mieste jej bydliska odovzdá.

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že otec maloletého dieťaťa žiadal, aby súd neodkladným opatrením upravil jeho styk s maloletým Q. tak, že bude mať možnosť stretávať sa s dieťaťom každý párný víkend v čase od soboty od 10.00 hod. nepretržite do nedele do 17.00 hod. Návrh odôvodnil tým, že rodičia maloletého Q. spolu nežijú, dieťa žije s matkou v I.. Styk s otcom sa realizuje v podstate každé dva týždne z vôle otca, kedy dopredu informuje matku o možnosti stretnúť sa s dieťaťom. Otec sa musí neustále prispôbovať požiadavkám matky, ktorá v tomto smere nie je ústretová predovšetkým pokiaľ ide o dĺžku času stráveného s dieťaťom. Má záujem tráviť s dieťaťom viac času, než mu to dovolí matka v záujme budovania citového vzťahu už od útleho veku dieťaťa. Keďže s matkou nie je možná mimosúdna dohoda, pri styku došlo aj k nežiaducim incidentom, žiadal formou neodkladného opatrenia upraviť styk s maloletým. Otec zároveň podal na súd aj návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

3. Matka samostatným podaním v rámci vyjadrenia k podanému návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v piatok v trvaní dvoch hodín na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, pracovisko Tvrdošín za prítomnosti psychológa a v sobotu od 8.00 hod. do 10.00 hod. a od 15.00 hod. do 18.00 hod., pričom prvých šesť mesiacov bude styk prebiehať za prítomnosti matky dieťaťa. Zdôraznila, že takto upravený styk rešpektuje jednak denný režim dieťaťa, ktoré ešte počas dňa spáva a tiež potrebu prítomnosti psychológa, pretože otec dieťaťa s ním doposiaľ nenadviazal adekvátny kontakt, nevie dieťa zaujať, nemá k nemu správny prístup a nerešpektuje potreby dieťaťa. Otec si napriek jej snahe doteraz neosvojil potrebné zručnosti na zabezpečenie starostlivosti o dieťa, teda nevie dieťa prebaľiť, nakŕmiť, uložiť spať a podobne. Doplnila, že s dieťaťom sa otec začal intenzívnejšie stretávať až od marca 2017 a zároveň poprela, že by otcovi dieťaťa odopierala styk s maloletým.

4. Kolízny opatrovník navrhol nariadiť neodkladné opatrenie v takom rozsahu, aby styk otca s maloletým dieťaťom nenarúšal denný režim maloletého Q. a zároveň vzhľadom na útlý vek dieťaťa, aby tento styk prebiehal za prítomnosti matky.

5. Okresný súd citujúc ust. § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) a § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) dospel k záveru, že je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, pretože medzi rodičmi doposiaľ nedošlo k dohode o styku otca s maloletým dieťaťom. Rodičia maloletého Q. spolu nežijú, matka žije s dieťaťom a starými rodičmi zo strany matky v I. v rodinnom dome, pričom matka je t.č. na rodičovskej dovolenke. Otec prispieva na výživu dieťaťa sumou 200,00 Eur mesačne. Otec žije a pracuje v O., maloletého intenzívnejšie navštevuje od marca 2017. Maloletý Q. je zdravý. Pokiaľ sa týka rozsahu styku otca s maloletým dieťaťom, súd akceptoval stanovisko kolízneho opatrovníka a upravil styk otca s dieťaťom tak, aby dieťa malo zabezpečený pokojný spánok nielen v noci, ale aj počas dňa. Keďže ide o dieťa útleho veku a podľa vyjadrenia otca doposiaľ s ním netrúvil čas sám, pri stretnutiach bola prítomná matka, súd považoval za potrebné, aby sa prvých päť stretnutí realizovalo za prítomnosti matky, aby otec mal možnosť oboznámiť sa s obslužnými úkonmi, potrebami a návykmi dieťaťa. Súd nepovažoval prostredie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo za vhodné pre stretnutie otca s dieťaťom, keďže toto formálne prostredie by iste nenapomohlo vzniku citového vzťahu otca s dieťaťom a taktiež nie je prispôbené potrebám maloletého dieťaťa. Vhodnejším prostredím pre realizáciu styku sú detské centrá, ihriská, ktoré sú prispôbené potrebám maloletých detí, štandardne bývajú vybavené hračkami pre deti rôzneho veku, sú vybavené prebaľovacími pulťmi a podobne.

6. Okresný súd dal do pozornosti, že vo veci samej bol podaný návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. V rámci rozhodovania o tomto návrhu bude súd rozhodovať aj o úprave styku toho z rodičov, ktorému nebude dieťa zverené do osobnej starostlivosti, pričom toto rozhodnutie bude vydané po vykonaní riadneho dokazovania.

7. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec, v ktorom namietal, že matka si vždy nachádzala zámienku, aby zmarila stretávanie otca s maloletým (choré dieťa, inokedy tvrdila, že je chorá ona). Bola to práve matka, ktorá sa odmietla po narodení dieťaťa do O. vrátiť, kde mali kúpený s otcom maloletého spoločný byt. Otec sa všemožne snažil o udržanie partnerského vzťahu, avšak matka sa upla na dieťa a silne sa začala fixovať na svoju matku, u ktorej aj s maloletým býva. Otca ako partnera a zároveň otca maloletého začala ignorovať. Spočiatku po narodení dieťaťa

chodil za maloletým dokonca každý týždeň, hoci to bolo časovo aj finančne náročné. Situácia sa začala komplikovať vtedy, keď matka maloletého prestala s otcom absolútne komunikovať, a teda otec stratil možnosť prenocovania na R.. Napriek tomu za dieťaťom chodil. Súčasne uznal, že v tomto prechodnom období nenavštevoval maloletého tak často, ako by si to prial sám, avšak od decembra 2016 už maloletého opäť pravidelne navštevuje, pričom čas a rozmedzenie styku vždy určovala matka. Otec v princípe nenamietal, aby matka prvých päť stretnutí sa styku dieťaťa s otcom zúčastnila. Ohradil sa však proti tvrdeniu, že nepozná potreby svojho dieťaťa a nevie sa oň postarať. Nesúhlasil s rozsahom styku upraveným neodkladným opatrením. Otec rešpektuje fakt a potrebu dieťaťa spať cez deň a práve preto súdu deklaroval čestným prehlásením svojej tety, že má zabezpečené prostredie a posteľku pre dieťa, kde môže cez deň v prítomnosti svojho otca dieťa prespať. Pomerne krátke dvoj, resp. trojhodinové stretnutia s maloletým počas dňa budú prerušené návratom k matke, čo môže viesť k nestabilnému citovému vývoju dieťaťa a nebude napomáhať budovaniu trvalého citového vzťahu k otcovi. Žiadal preto upraviť styk otca s maloletým dieťaťom na každý párný víkend v čase od soboty od 8.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 8.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že dieťa na noc privezie ku matke. Pokiaľ ide o spánok cez deň, otec zotrval na tom, že denný spánok vie dieťaťu plnohodnotne zabezpečiť v tom istom stabilnom prostredí.

8. Proti uzneseniu okresného súdu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka, ktorá namietala formálnu nevykonateľnosť napadnutého uznesenia, pretože nie je jednoznačne určené, či jedným stretnutím sa rozumejú stretnutia počas celého víkendu, alebo iba stretnutia počas jedného dňa (sobota alebo nedeľa), alebo iba stretnutia od 8.00 hod. do 10.00 hod., resp. od 15.00 hod. do 18.00 hod. Namietala ďalej, že prvých päť stretnutí nevytvára dostatočný priestor na to, aby si otec osvojil obslužné úkony ohľadne syna, jeho potreby a návyky. Dieťa má zaužívaný denný režim týkajúci sa najmä stravovania a spánku, vyžaduje si neustálu starostlivosť. Mala za to, že jej prítomnosť pri stretnutiach je nevyhnutná minimálne počas prvých šiestich mesiacov, čo doporučoval aj kolízny opatrovník. Pokiaľ otec uvádzal, že stretnutie sa môže uskutočniť u jeho príbuznej v blízkosti jej bydliska, uviedla, že otec nepreukázal, že má vytvorené vhodné podmienky na stretávanie sa so synom, a to samostatnú izbu s detskou posteľkou. Už v minulosti, ako aj aktuálne zotrvala na tom, že stretnutia otca so synom mali by sa uskutočňovať v domácom prostredí dieťaťa, resp. v detských centrách alebo detských ihriskách, pretože príbuzní zo strany otca prejavujú voči jej osobe nenávisť, ktorú otec umocňuje častými verbálnymi útokmi počas stretávania sa so synom. Práve kvôli verbálnym útokom navrhovala stretnutia otca so synom na neutrálnej pôde Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo za prítomnosti psychológa, ktorý by otcovi vysvetlil ako adekvátne nadviazať kontakt so synom. V nadväznosti na dôvody odvolania navrhla, aby odvolací súd zmenil uznesenie okresného súdu tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v sobotu od 8.00 hod. do 10.00 hod. a od 15.00 hod. do 18.00 hod., ďalej každý párný týždeň v nedeľu od 8.00 hod. do 10.00 hod. a od 15.00 hod. do 18.00 hod., pričom počas prvých šiestich mesiacov po vykonateľnosti uznesenia bude styk prebiehať za prítomnosti matky v domácom prostredí maloletého dieťaťa alebo v detských centrách alebo na detských ihriskách nachádzajúcich sa v okresoch Tvrdošín a Námestovo.

9. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky zotrval na svojom odvolaní a zdôraznil, že pokojný spánok maloletého syna počas dňa vie plnohodnotne zabezpečiť. Je prístupný na rozdiel od svojho návrhu na vydanie neodkladného opatrenia na úvodné obdobie akceptovať, aby dieťa na noc priviedol matke. Pokiaľ však ide o spánok cez deň, mal za to, že „prevláčanie“ dieťaťa cez deň z rúk do rúk rodičov neprispieje k jeho pohode a spokojnosti. V súčasnosti sa otec stretáva so synom už bez prítomnosti matky a stretnutia prebiehajú v klude, bez zasahovania zo strany matky. Otec na stretnutiach syna pravidelne prebaľuje, kŕmi ho, prezlieka a hrá sa s ním. Dal do pozornosti, že má vysokoškolské vzdelanie v odbore vychovávateľstvo detí, mládeže a dospelých, a preto sa domnieva, že je fundovaným človekom na výchovu dieťaťa a navyše je rodič, ktorý miluje svoje dieťa a chce mu dať do života kvalitnú výchovu a otcovský vzor. Pokiaľ matka v odvolaní rozsiahlo opisovala údajnú averziu príbuzných otca z K. na jej osobu, ako aj to, že otec údajne na ňu pri stretnutiach s dieťaťom verbálne útočí, uviedol, že matka zámerne a cielene otca očierňuje, čo len potvrdzuje fakt, že prítomnosť matky na stretnutiach s dieťaťom nie je vhodná, aby sa stretávanie s dieťaťom uskutočňovalo bez rušivých vplyvov a v pokoji. Cieľom súdnej úpravy je vymedziť časový rozsah styku otca s dieťaťom a nie miesta, kde má otec s maloletým dieťaťom tráviť čas. Otec má syna zvereného na určitý čas, a preto tento čas môže so synom tráviť tak, ako sa on ako rodič rozhodne a aby to bolo v záujme s potrebami dieťaťa. Aj keď sa v konaní o neodkladnom opatrení dokazovanie nevykonáva, navrhol vykonať prešetrenie pomerov a podmienok v byte svojej príbuznej pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo za

účelom preverenia tvrdení, že maloletému, pokiaľ ide o spánok cez deň, vie plnohodnotne zabezpečiť spanie vo svojej postieľke a v jednom a tom istom stabilnom prostredí pre dieťa. Pokiaľ ide o realizáciu neodkladného opatrenia, dal do pozornosti, že od momentu jeho vykonateľnosti otec sa pravidelne stretáva sa synom a ako dôkaz priložil fotodokumentáciu o priebehu stretnutí.

10. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca zdôraznila, že čas vymedzený uznesením súdu na stretávanie sa otca so synom zohľadňuje denný režim dieťaťa s ohľadom na pokojný spánok počas dňa, pričom takto vymedzený čas neznevýhodňuje otca a nediskvalifikuje ho pri budovaní vzťahu so synom. Súd sa pri rozsahu styku riadil odporúčaním kolízneho opatrovníka, ktorý zdôrazňoval zabezpečenie denného režimu maloletého Q.. V ďalšej časti vyjadrenia podrobne popisovala vzťahy s otcom dieťaťa, ako aj spôsob, akým styk do rozhodnutia súdu prebiehal. Zotrvávala na svojej požiadavke, aby sa stretnutia otca s maloletým Q. uskutočňovali v domácom prostredí dieťaťa, alebo v detských centrách, resp. detských ihriskách. Stretnutia otca s dieťaťom sa doteraz uskutočňovali na záhradnej chatke v K., v ktorom je otec ubytovaný počas jeho pobytu na R.. Keďže sa týchto stretnutí zúčastňovala, nikdy nevidela samostatnú izbu s detskou postieľkou, a teda ani stabilné prostredie pre syna. V ostatnom poukázala na dôvody svojho odvolania.

11. Kolízny opatrovník k odvolaniu matky a k odvolaniu otca uviedol, že vykonaným zisťovaním bolo preukázané, že otec maloletého navštevuje podľa súdom vydaného uznesenia, posledné stretnutia otca s maloletým prebiehajú bez prítomnosti matky. Vzhľadom k tomu, že stretnutia už prebiehajú bez prítomnosti matky, nie je dôvod, aby v zmysle rozhodnutia okresného súdu stretnutia prebiehali ešte šesť mesiacov za prítomnosti matky tak, ako to matka navrhovala v odvolaní. Je však potrebné dodržiavať denný režim maloletého, čas na spánok v domácnosti matky, a to z dôvodu nízkeho veku dieťaťa.

12. Matka na vyjadrenie kolízneho opatrovníka reagovala podaním zo dňa 06.10.2017, v ktorom dala do pozornosti návrh kolízneho opatrovníka, aby počas stretnutí otca so synom bol dodržiavaný denný režim dieťaťa, čas na spánok v domácnosti matky, a to z dôvodu nízkeho veku maloletého Q..

13. Matka na vyjadrenie otca k odvolaniu matky reagovala podaním zo dňa 06.10.2017, v ktorom zdôraznila, že jej tvrdenia o nevyhnutnosti jej prítomnosti počas stretávania sa otca so synom počas prvých šiestich mesiacov sú dôvodné, pretože otec riadne nepozná zaužívaný denný režim syna týkajúci sa najmä jeho stravovania a spánku, otec syna nikdy neuspával, nekľmil ho, nemenil mu plienky, neutišoval ho, keď syn plakal, nepozná jeho zvyky. Mala za to, že jej prítomnosť je potrebná aj vzhľadom na nízky vek dieťaťa. Pokiaľ aj otec predložil fotky ako trávi čas so synom, nepredložil ani jednu fotku, ktorá by preukazovala, že otec má vytvorené vhodné podmienky na stretávanie sa so synom, a to samostatnú detskú izbu s postieľkou. V ďalšej časti vyjadrenia popisovala udalosť spôsobenú popáleninami maloletého a akým spôsobom vec riešila s ošetrojúcimi lekármi. Ďalej dala do pozornosti nevhodné správanie otca a jeho partnerky počas stretnutí, kedy otec, resp. jeho partnerka zhotovujú videozáznamy z preberania syna a odovzdávania syna matke. Tieto videozáznamy zasahujú jej rodičom do súkromia, dochádza k narúšaniu pokojnej atmosféry počas stretnutí otca so synom. V ďalšej časti vyjadrenia popisovala priebeh stretnutí od mája roku 2017.

14. K vyjadreniu matky zo dňa 06.10.2017 podal vyjadrenie otec podaním zo dňa 06.11.2017, v ktorom uviedol, že v replike matky sa neustále opakujú tvrdenia, na ktoré už otec reagoval vo vyjadrení zo dňa 13.10.2017 vo veci samej vedenej pod sp.zn. 1P/31/2017, a preto len zotrval na tomto vyjadrení. K vyjadreniu pripojil kópiu zápisnice o pojednávaní vo veci vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 1P/31/2017, ktoré bolo odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania ohľadne zverenia maloletého dieťaťa do striedavej rodičovskej starostlivosti alebo do starostlivosti niektorého z rodičov.

15. Samostatným podaním doručeným krajskému súdu mailom dňa 10.11.2017 a následne dňa 14.11.2017 v listinnej podobe matka zobrala odvolanie zo dňa 26.07.2017 proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/13/2017 zo dňa 03.07.2017 v celom rozsahu späť s tým, že na tomto odvolaní už netrvá. Uviedla, že netrvá na jej prítomnosti počas stretávania sa otca so synom.

16. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 CMP a toto rozhodnutie vo výroku o úprave styku otca s maloletým dieťaťom zmenil spôsobom vyjadreným vo

výrokovej časti tohto rozhodnutia v súlade s ust. § 388 CSP, keďže neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie z dôvodov uvedených v tomto rozhodnutí.

17. Treba zdôrazniť, že dokazovanie v konaní o vydanie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. To je pojmovo vylúčené. Toto dokazovanie preto teória práva označuje ako osvedčovanie. Na rozdiel od dokazovania, osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvýš pravdepodobné. Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré majú byť predmetom vydaného neodkladného opatrenia.

18. Právo podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa patrí obom rodičom (§ 28 ods. 1 písm. a/ a ods. 2 Zákona o rodine). Toto právo sa v prípade rodičov nežijúcich spolu realizuje prostredníctvom inštitútu úpravy styku v zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine a za situácie potreby neodkladnej úpravy podľa § 367 CMP.

19. Právo styku rodiča s dieťaťom je úplne novým právom, ktoré vznikne tomu rodičovi, ktorému nie je dieťa rozhodnutím súdu zverené do jeho osobnej starostlivosti. Právo styku vychádza z Ústavy SR, keď v zmysle článku 41 ods. 4 Ústavy SR „Starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona“. Právo styku vyplýva tiež z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, kde je upravené v článku 7 ako právo dieťaťa poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť, v článku 8, ktorý zakotvuje právo dieťaťa na zachovanie jeho rodinných vzťahov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov, v článku 29 bod 1, v zmysle ktorého má výchova dieťaťa viesť k posilňovaniu úcty k rodičom dieťaťa, tiež v článku 9 bod 3, podľa ktorého štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov, udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa, a v súvisiacom článku 18 bod 1, ktorý priznáva obom rodičom spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

20. V prípade, ak dôjde k rozpadu vzťahu rodičov, resp. rodiny a je nevyhnutné rozhodnúť, s ktorým z rodičov bude dieťa naďalej bývať (resp. bude bývať s oboma rodičmi v rámci určenia striedavej osobnej starostlivosti), nezasahuje sa týmto rozhodnutím do výkonu rodičovských práv a povinností druhého rodiča. Tieto zostávajú v nezmenenom rozsahu zachované. Priestor na realizáciu týchto rodičovských práv a povinností a na výchovné pôsobenie na dieťa má rodič práve v čase styku s dieťaťom. Vzájomná radosť rodiča a dieťaťa z blízkosti toho druhého je základným prvkom rodinného života. Je chránená článkom 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Z tohto článku vyplýva tiež pozitívny záväzok štátu chrániť záujmy rodiny a prispievať aktívne k udržiavaniu a obnovovaniu rodinno-právnych väzieb. Vyhladky na vytvorenie takýchto väzieb sa postupne znižia a napokon zaniknú, ak biologickému rodičovi a dieťaťu nikdy nie je dovolené stykať sa, alebo len tak zriedka, že žiadne prirodzené puto nemá nádej medzi nimi vzniknúť.

21. Maloleté dieťa pochádza zo vzťahu rodičov, ktorí nie sú manželia a rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Aktuálne vzťahy rodičov maloletého dieťaťa sú vážne narušené, maloleté dieťa od jeho narodenia vychováva matka vo svojom domácom prostredí, otec sa snažil s dieťaťom stretávať, avšak k mimosúdnej dohode nedošlo práve z dôvodu narušených vzťahov, čo následne viedlo k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletým Q. a následne k podaniu návrhu vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Q., ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 1P/31/2017.

22. V štádiu konania o neodkladnom opatrení mohol súd hodnotiť otázku styku otca s maloletým dieťaťom len na základe osvedčených skutočností, ktoré sa javili ako pravdepodobné. Nebol tu priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania, keďže by to poprelo podstatu a logiku neodkladného opatrenia ako rýchleho nástroja na úpravu právnych pomerov účastníkov konania. Predbežná ingerencia súdu do právnych vzťahov účastníkov bola prípustná v záujme zachovania rodinných väzieb otca a maloletého

dieťaťa. Z doposiaľ zisteného skutkového stavu nebolo presvedčivo osvedčené, že by na strane otca existovali tak závažné okolnosti, ktoré by ho mali diskvalifikovať z oprávnenia stretávať sa s dieťaťom v navrhovanom rozsahu, resp. by odôvodňovali matkou navrhovanú úpravu styku s maloletým dieťaťom. Otec deklaroval vôľu a snahu postarať sa o dieťa, sám zohľadnil nízky vek maloletého a podľa jeho tvrdení zabezpečil priestor na stretávanie sa s dieťaťom u svojej príbuznej Q. S., bytom B. ul. č. XXX/XX, K., ktorá čestne prehlásila, že je tetou P. B. (otca maloletého dieťaťa) a v predmetnom byte býva sama, má pre maloletého Q. samostatnú izbu, v ktorej bude mať dieťa zabezpečenú svoju posteľku pre prípad spánku dieťaťa, a to aj počas dňa. Otec maloletého dieťaťa má vysokoškolské vzdelanie v odbore vychovávateľstvo a neboli zistené pochybnosti o tom, že je spôsobilý riadne plniť svoje rodičovské povinnosti v určených časoch styku. Tomuto nasvedčuje skutočnosť, že postačovalo niekoľko osobných stretnutí otca s maloletým dieťaťom na to, aby dieťa si na otca zvyklo do tej miery, že samotná matka v odvolacom konaní prezentovala, že netrvá na jej osobnej prítomnosti počas stretávania sa otca so synom, z ktorého dôvodu zobrala svoje odvolanie v celom rozsahu späť.

23. Odvolací súd zohľadňujúc najlepší záujem maloletého dieťaťa mal za to, že rozsah styku otca s maloletým Q. upravený neodkladným opatrením nedáva dostatočný priestor na vytvorenie prirodzených väzieb medzi biologickým rodičom a dieťaťom. Skutočnosť, že matka nevyžaduje osobnú prítomnosť pri stretnutiach s otcom, nasvedčuje tomu, že dieťa otca prijalo, že otec si postupnými krokmi budoval vzťah k synovi, a to za prítomnosti matky dieťaťa. Jej prítomnosť pri stretávaní sa otca so synom bola v tomto úvodnom období potrebná, aby dieťa malo oporu v osobe svojej matky, a to na získanie pocitu bezpečia a ochrany. Keďže túto prítomnosť matky dieťa aktuálne nevyžaduje, otca ako osobu blízku akceptuje, nadobudlo vedomie, že je v kontakte s oboma rodičmi, ktorí ho milujú, potom podľa presvedčenia odvolacieho súdu bude v tejto aktuálnej dobe na prospech maloletého Q., keď aspoň v určených dňoch bude mať možnosť s dieťaťom stráviť celý deň. Denný spánok dieťaťa vo veku maloletého Q. je bežný v kolektívnych zariadeniach (detské jasle, škôlka a podobne), a preto niet dôvodu neumožniť otcovi, aby počas dňa realizoval svoje rodičovské práva za účelom upevnenia prirodzeného vzťahu medzi otcom a jeho synom. Na tomto mieste zároveň krajský súd pripomína, že je nevyhnutné, aby rodičia hľadali aj po zániku ich partnerského zväzku spôsoby komunikácie slúžiace predovšetkým na prospech ich dieťaťa a nesledovali len svoje osobné záujmy. Odvolací súd upravil teda styk otca s maloletým Q. spôsobom vyjadreným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, keď postupom času, s pribúdajúcim vekom, bude možné tento styk rozšíriť aj na čas nočného spánku, čo aktuálne podľa názoru odvolacieho súdu nie je na prospech dieťaťa.

24. Záverom odvolací súd dodáva, že konštatované závery neprejudikujú rozhodnutie vo veci samej, v ktorom môžu byť vykonané dôkazy v širšom rozsahu na preukázanie tvrdenej skutočnosti.

25. Vo zvyšnej časti odvolací súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol s poukazom na dôvody uvedené vyššie.

26. Keďže matka svoje odvolanie vzala v celom rozsahu späť, odvolací súd s poukazom na ust. § 369 ods. 1, 3 CSP odvolacie konanie o odvolaní matky zastavil.

27. O trvaní neodkladného opatrenia odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 330 ods. 1 CSP.

28. O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhodol krajský súd podľa § 58 CMP s použitím § 52 CMP tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, keďže ani jeden z nich nepodal takýto procesný návrh.

29. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné, alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§76 CMP).

Dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. (§ 77 CMP)

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.