

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/145/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010240
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2514010240.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného D. T., nar. XX.XX.XXXX v C., v konaní o neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 11.09.2017, sp. zn. 2T/82/2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21.11.2017 v Trnave takto

rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písm. a/ Trestného poriadku z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/82/2014 zo dňa 11.09.2017 v celom rozsahu.

Podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 419 odsek 3 Trestného poriadku sa odsúdený D. T., nar. XX.XX.XXXX v C. o s v e d č i l, v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 18.07.2014 sp. zn. 2T/82/2014, právoplatným dňa 11.12.2014.

odôvodnenie:

Okresný súd svojim uznesením podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona vyslovil, že odsúdený D. T. sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/82/2014 dňa 18.07.2014, právoplatným 11.12.2014 a trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov vykoná. Podľa § 50 odsek 8 Trestného zákona s poukazom § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody v jeden deň hneď niekoľkých priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, keď porušil ustanovenia § 4 odsek 1 písm. a/ a § 4 odsek 1 písm. b/ a § 4 odsek 2 písm. d/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov. Závažnosť tohto jeho protiprávneho konania bola vyjadrená i samotnou výškou administratívnej sankcie a to peňažnej pokuty 400 Eur a zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 10 mesiacov. Odsúdenie tak na neho zrejme nemalo žiaden prevýchovný účinok, nakoľko ho neodradilo od úmyselného protiprávneho konania.

Vzhľadom k uvedenému dospel okresný súd k záveru, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov vykoná. Vzhľadom na to, že odsúdený v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin, odsúdeného podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený č.l. 152 spisu, ktorý písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu v rozsahu č.l. 158 až 160.

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti.

V písomnom odôvodnení sťažnosti odsúdený uviedol, že uznesenie o neosvedčení sa javí nesprávne, keďže priestupok, ktorý má byť dôvodom neosvedčenia sa v skúšobnej dobe nie je obdobným priestupkom k trestnému činu tak, ako to vyžaduje § 418 odsek 1 posledná veta zákona č. 301/2005 Z. z. v aktuálnom znení s poukazom na § 420 Trestného poriadku z dôvodu, že bol odsúdený za majetkovú trestnú činnosť a priestupku sa dopustil na úseku cestnej premávky, čo sú dva diametrálne odlišné skupiny protiprávnej činnosti.

V prípade, ak by zákonodarca chcel, aby sa odsúdenému v skúšobnej dobe priťažilo a znemožnilo osvedčenie za páchania akéhokoľvek priestupku uviedol by vo vyššie uvedenom ustanovení iba, či nebol v skúšobnej dobe postihnutý za priestupok.

Ďalej poukázal na to, že skutkové okolnosti priestupku nie sú tak závažného charakteru, že by boli odhliadnuc od rozdielnosti vo vzťahu k trestnému činu samé o sebe dôvodom na neosvedčenie sa v skúšobnej dobe. Zostatkový alkohol v dychu v objeme 0,28 mg/l bol síce mimo nulovú hladinu požadovanú Právnym poriadkom SR pri vedení motorového vozidla avšak nebol v takom množstve, aby ovplyvnil schopnosť viesť motorové vozidlo. Je pravda, že sa dopustil viacerých priestupkov na úseku cestnej dopravy, čo vyplýva z rozhodnutia o priestupku, tieto však boli spáchané formou jednočinného súbehu v rámci jedného konania pričom je toho názoru, že sa jedná ojedinelé skratové konanie, na rozdiel od toho, ak by spáchal viacero samostatných priestupkov počas trvania skúšobnej doby. Z tohto dôvodu sa nejedná o opakované spáchanie priestupkov v rámci skúšobnej doby ale o jeden ojedinelý skutok v rámci skúšobnej doby.

Vzhľadom k uvedenému žiadal, aby sťažnostný súd zrušil uznesenie súdu I. stupňa zo dňa 11.09.2017 a rozhodol o osvedčení sa v skúšobnej dobe, alternatívne požadoval, aby sťažnostný súd zrušil uznesenie zo dňa 11.09.2017 a rozhodol o predĺžení skúšobnej doby.

Krajský súd podľa § 192 odsek 1 písm. a/, písm. b/ Trestného poriadku na základe riadne podanej sťažnosti odsúdeným, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo a tak dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Sťažnostný súd zhodne ako okresný súd zistil, že :

? odsúdený D. T. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 18.07.2014 sp. zn. 2T/82/2014, právoplatným dňa 11.12.2014 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. e/, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Skúšobná doba začala plynúť dňa 12.12.2014 do 12.12.2016.

? z rozhodnutia o priestupkov ODI Piešťany zo dňa 06.07.2016 č.k. OR PZ-TT-ODI3-2004/2016-P vyplýva, že odsúdený sa 05.05.2016 dopustil priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, keď porušil ustanovenie § 4 odsek 1 písm. a/ (vodič je povinný použiť na jazdu len vozidlo, ktoré možno prevádzkovať v cestnej premávke), § 4 odsek 1 písmeno b/ (vodič je povinný mať pri

sebe platné doklady predpísané zákonom alebo osobitným predpisom) a § 4 odsek 2 písm. d/ (vodič nesmie viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov. Za toto konanie mu bola okrem toho uložená dopravným inšpektorátom pokuta vo výške 400 Eur, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 10 mesiacov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 05.08.2016 a vykonateľnosť 23.08.2016. Skutok bol spáchaný teda 05.05.2016 teda počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Krajský súd plniac prieskumnú povinnosť zakotvenú v § 192 odsek 1 Trestného poriadku v prvom rade zistil, že okresný súd posudzujúc či sa odsúdený D. T. v skúšobnej dobe osvedčil alebo nie, vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre objektívne a zákonné rozhodnutie, následne vykonané dôkazy vyhodnotil individuálne a v ich súhrne, dospel však k nesprávnemu záveru, že v danom prípade, vzhľadom na spôsob života odsúdeného počas skúšobnej doby, nie je možné deklarovať, že by sa počas tejto osvedčil.

Podľa § 50 odsek 4) Trestného zákona : Ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad,

b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1,

c) ustanoviť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, alebo

d) nariadiť kontrolu uložených primeraných obmedzení alebo povinností technickými prostriedkami, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu a ak takáto kontrola nebola doposiaľ nariadená.

Pri rozhodovaní o tom, či sa podmienne odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, alebo či vykoná odložený trest, okresný súd vždy musí skúmať, či podmienne odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život alebo nie. Jedným zo základných znakov riadneho života človeka je dodržiavanie právneho poriadku. Ak podmienne odsúdený v skúšobnej lehote závažným spôsobom poruší právne normy, najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, svedčí to spravidla o tom, že podmienne odsúdenie nespĺnilo svoj cieľ, že sa odsúdený neosvedčil v skúšobnej dobe, a preto trestu odňatia slobody treba vykonať.

Zákon nevylučuje, aby súd rozhodol o nariadení výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného aj vtedy, ak sa podmienne odsúdený v skúšobnej dobe dopustil priestupku, za ktorý bol právoplatne postihnutý. Bude tomu spravidla tak vtedy, ak odsúdený v skúšobnej dobe spáchal viac priestupkov obdobného charakteru ako je trestný čin, za ktorý mu bol pôvodne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o osvedčení sa alebo neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia musí súd skúmať závažnosť takéhoto protiprávneho konania a jeho okolnosti. Rozhodujúca je materiálna stránka priestupku a nie jeho právne (formálne) posúdenie správnym orgánom.

Okresný súd správne skonštatoval skutočnosť, že odsúdený spáchal počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia priestupok na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a závažnosť

jeho protiprávneho konania bola vyjadrená i samotnou výškou administratívnej sankcie - peňažná pokuta 400 Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 10 mesiacov. Ide však o jediné protiprávne konanie odsúdeného počas plynutia dvojročnej skúšobnej doby, preto ho nemožno mechanicky považovať za dôvod na rozhodnutie o premene podmienenečného trestu odňatia slobody.

Z celkového správania odsúdeného počas skúšobnej doby vyplynulo, že sa nedopustil žiadneho trestného činu, trestné konanie sa proti nemu nevedie, iného priestupkov sa nedopustil. Postoj odsúdeného k spáchanému priestupku je kritický, svoje konanie považuje za nedbanlivosť, ktorej sa dopustil, pretože si neuvedomil, že alkohol sa môže ešte nachádzať v jeho organizme.

Odsúdený sa dopustil priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, teda priestupku iného charakteru ako bola trestná činnosť, za ktorú bol právoplatne odsúdený v predmetnej trestnej veci.

Podľa názoru sťažnostného súdu závažnosť a špecifiká predmetného priestupku a ďalšie okolnosti, ktoré majú v danom smere význam, nesvedčia o tom, že by podmienene odsúdený nechcel viesť riadny život a výkon podmienenečného trestu odňatia slobody u neho nemal dostatočný účinok na nápravu.

Odsúdený ako osoba podmienene odsúdená by mal byť viac opatrný na svoje konanie a dbať dôsledne na to, aby sa žiadnym spôsobom nedopustil protiprávneho konania, avšak nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov by bolo neprimerane represívnym opatrením, keďže s výnimkou uvedených priestupkov sa nedostal do rozporu so zákonom, preto sťažnostný súd rozhodol o jeho osvedčení v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia.

K sťažnostnej námietke odsúdeného, ktorou sa domáhal ponechania podmienenečného odsúdenia v platnosti treba uviesť, že v zmysle ustanovenia § 50 odsek 4 veta druhá Trestného zákona rozhodnutie podľa tohto ustanovenia môže súd urobiť len počas plynutia skúšobnej doby podmienenečného odsúdenia o ktoré ide (stanovisko NS SR č. 44/2013). V tomto prípade základná skúšobná doba plynula resp. uplynula dňom 12.12.2016 teda táto podmienka splnená nie je. S ohľadom k tomu nie sú splnené predpoklady pre rozhodnutie o tom, či je možné ponechať podmienene odsúdenie odsúdenému v platnosti s predĺžením skúšobnej doby.

Krajský súd vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam podľa § 194 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku zrušil uznesenie okresného súdu v celom rozsahu a podľa § 50 odsek 4 Tr. zákona s použitím § 419 ods.3 Tr. poriadku rozhodol, že sa odsúdený Vladimír Novák v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia Okresného súdu Piešťany sp.zn.2T/82/2017 zo dňa 18.07.2017 osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.