

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/319/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116222530
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5116222530.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členov senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v spore žalobcov: 1/ F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX J. K., 2/ F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX J. K., 3/ Ing. F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX J. K., 4/ Ing. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX J. K., 5/ P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX J. K., 6/ P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX J. K., 7/ G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX J. K., 8/ M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX J. K., žalobcovia v rade 1/ až 8/ právne zastúpení Advokátskou kanceláriou LALINSKÝ ADVOKÁT s.r.o., so sídlom Andreja Hlinku 1, 010 01 Žilina, IČO : 47 253 096, 9/ Ing. F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Y./XX, XXX XX J. K., právne zastúpený a/ Advokátskou kanceláriou LALINSKÝ ADVOKÁT s.r.o., so sídlom Andreja Hlinku 1, 010 01 Žilina, IČO : 47 253 096, b/ JUDr. Danielom Janšom, advokátom advokátskej kancelárie so sídlom Horná 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO : 42 304 253, proti žalovanému: Poľovnícke združenie Brezie, so sídlom 013 13 Stránske, IČO: 31 921 973, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Halagan s.r.o., so sídlom Framborská 253/21, 010 01 Žilina, IČO : 50 626 329, o nariadenie neodkladného opatrenia, v konaní o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č.k. 41C/341/2016-333 zo dňa 08. júna 2017, takt

rozhodol:

uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia podaný na Okresný súd Žilina dňa 16. 05. 2017 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa prijímania nových členov do Poľovníckeho združenia Brezie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 41C/341/2016 a zároveň vyslovil, že žalobcovia v rade 1/ až 9/ majú nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobcovia v rade 1/ až 9/ (v ďalšom texte už len „žalobcovia“) sa žalobou podanou na súd dňa 06. 09. 2016 domáhajú voči žalovanému vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd určil, že uznesenie členskej schôdze Poľovníckeho združenia Brezie (v ďalšom texte už len „PZ“) konanej dňa 24. 06. 2016 na chate PZ v Kunerade je neplatné. Žalobcovia návrhom podaným na súd dňa 16. 05. 2017 žiadali nariadiť ďalšie neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zdržať sa prijímania nových členov do PZ, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 41C/341/2016.

Okresný súd s prihliadnutím na predmet konania vo veci samej dospel k záveru, že je dôvodné v záujme skončenia predmetného konania nariadiť neodkladné opatrenie podľa návrhu žalobcov, a to za účelom dočasného vyriešenia vzťahu medzi žalobcami a žalovanými tak, aby mohla byť (trvalo) vyriešená otázka neplatnosti sporného uznesenia. Vydaním neodkladného opatrenia nedôjde k podstatnejšiemu zásahu, prípadne k ohrozeniu fungovania PZ, nevydaním neodkladného opatrenia by však mohlo, v prípade pozitívneho rozhodnutia vo veci samej, dôjsť k neprimeranému zásahu do práv žalobcov vyplývajúcich im z pôvodných stanov PZ (napr. možnosť deliť si výnosy a úžitok, nadobudnúť povolenky na lov, byť vo funkcii štatutára a pod.). Ďalej v odôvodnení uviedol, že v konaní mal osvedčené, že na najbližšej schôdzi

výboru PZ má dôjsť k hlasovaniu o prijatí nových členov, pričom toto prijatie môže mať za následok (v prípade pozitívneho rozhodnutia vo veci samej) ohrozenie, resp. stratu práv žalobcov vyplývajúcich im z funkcie člena PZ. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (v ďalšom texte už len „CSP“) v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobcom priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko súd v tomto konaní vyhovel žalobe žalobcov (správne návrhu žalobcov) a nariadil neodkladné opatrenie.

2. Proti uzneseniu podal odvolanie žalovaný, ktorý ho navrhol zrušiť eventuálne zmeniť tak, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietne.

V dôvodoch odvolania uviedol, že uznesenie prijaté na výročnej členskej schôdzi PZ, konanej dňa 18. 02. 2017, bolo prijaté v súlade so stanovami PZ i stanovami Slovenského poľovníckeho zväzu (v ďalšom texte už len „SPZ“). Ďalej namietal, že v návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je zrejmé, aké konkrétne osoby by mali byť prijaté za nových členov PZ a či títo noví členovia by „zvýšili pomer síl“ na strane žalobcov alebo na strane inej názorovej skupiny. Pokiaľ žalobcovia žiadajú vydať neodkladné opatrenie z dôvodu obavy z možných sankcií od ostatných členov PZ voči nim (vylúčenie, neudelenie povolenky na lov, resp. odňatie tejto povolenky a pod.), nariadené neodkladné opatrenie žalobcov voči možným sankciám nijako neobráni, pretože voči žalobcom, ako i ostatným členom PZ možno vyvodit' sankcie v prípade porušovania povinností vyplývajúcich zo zák. č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve, interných predpisov SPZ, resp. interných predpisov PZ. Žalobcovia teda v návrhu neosvedčili, že boli splnené individuálne podmienky na dosiahnutie sledovaného účelu, t.j. predbežnú ochranu ich subjektívnych práv, nakoľko tieto ich práva je možné chrániť iným spôsobom (napr. v prípade vylúčenia z členstva v PZ, odvolaním sa na odvolací orgán, prípadne všeobecnou správnou žalobou na súd).

3. Žalobcovia sa k odvolaniu žalovaného písomne nevyjadrili.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote (§ 362 CSP) a má predpísané náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 364, § 365 CSP) a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP), podľa § 388 CSP zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

Odvolací súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že predmetom žaloby vo veci samej je v podstate riešenie otázky, či o dôležitých otázkach patriacich do kompetencie členskej schôdze PZ (§ 32 bod 3 Stanov SPZ) sa má rozhodovať nadpolovičnou väčšinou všetkých členov PZ (ako to tvrdí žalovaný) alebo kvalifikovanou dvojtretinovou väčšinou všetkých členov PZ (ako to tvrdia žalobcovia), resp. otázka, či členská schôdza žalovaného konaná dňa 24. 06. 2016 bola riadne zvolaná alebo nie.

Žalobcovia návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným na Okresný súd Žilina dňa 16. 05. 2017 žiadajú bezodkladne uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa prijímania nových členov do PZ Brezie. Potrebu bezodkladného nariadenia neodkladného opatrenia s vyššie uvedeným obsahom odôvodňujú tým, že na členskej schôdzi žalovaného konanej dňa 18. 02. 2017 predseda PZ predniesol návrh na prijatie nových členov, ktorý sa má prerokovať na členskej schôdzi žalovaného v máji 2017 a že na pozvánke Výboru PZ, ktorou sa zvoláva členská schôdza žalovaného na deň 10. 06. 2017, je uvedený ako jeden z bodov programu i prijatie nových členov PZ. S poukazom na tieto listiny žalobcovia vyjadrujú obavu, že prijatím nových členov do PZ dôjde k zmene ich hlasovacieho práva, resp. sa zmenia ich hlasovacie pomery a ak by nedošlo k nariadeniu neodkladného opatrenia so žiadaným obsahom a žalovaný by rozhodol o prijatí nových členov, vznikla by situácia, ktorú by už nebolo možné pre žalobcov riešiť. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia poznamenali, že PZ Brezie má t.č. 23 členov (vrátane jedného nezákonne prijatého člena), pričom žalobcovia patria do inej názorovej skupiny ako ostatní členovia PZ. Žalobcovia zároveň vyjadrili obavu, že bez ich súhlasu môžu byť ostatnými členmi PZ vylúčení z PZ, nemusia im byť vydané povolenky na lov zveri alebo im môžu byť odobraté. Odvolací súd s prihliadnutím na vyššie uvedené dôvody návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň s prihliadnutím na odvolacie námietky žalovaného vyhodnotil návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa prijímania nových členov do PZ Brezie, ako nedôvodný.

V prvom rade možno súhlasiť s argumentáciou žalovaného v odvolaní, že žalobcovia ničím neosvedčili tvrdenie, že prijatím nových členov do PZ Brezie dôjde k zmene ich hlasovacieho práva. Odvolací súd v tejto súvislosti poznamenáva, že z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa ani nedá zistiť, čo tým žalobcovia konkrétne mysleli, keď tvrdili, že prijatím nových členov do PZ Brezie sa ich

hlasovacie práva zmenia, eventuálne sa zmenia ich hlasovacie pomery. V tejto súvislosti treba tiež poznamenať, že zák. č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve, stanovky SPZ, eventuálne stanovky jednotlivých PZ nepredkladajú možnosť vytvárania v poľovníckom združení názorových skupín (i keď to nemožno vylúčiť - pozn. odvolacieho súdu), ktorých „stúpenci“ (rozumej názorových skupín - pozn. odvolacieho súdu) by „museli“ na členskej schôdzi poľovníckeho združenia o dôležitých otázkach hlasovať zhodne s názorom tej ktorej názorovej skupiny. Každý člen PZ má pri rozhodovaní o otázkach, ktoré patria do kompetencie členskej schôdze jeden hlas a pri rozhodovaní hlasuje slobodne. Z uvedených dôvodov preto nemožno súhlasiť, že prijatím nových členov do PZ Brezie sa hlasovacie práva žalobcov zmenia, eventuálne sa zmenia ich hlasovacie pomery. V tomto smere treba uviesť i to, že každý člen PZ ako záujmovej samosprávnej organizácie má pri rozhodovaní na členskej schôdzi jeden hlas, s ktorým má právo nakladať slobodne, t.j. bez toho, aby bol „nútený“ hlasovať zhodne s názorom tej ktorej názorovej skupiny (skupín), vytvorených v rámci záujmovej organizácie. Žalovaný v odvolaní správne uviedol, že v súčasnej dobe (odvolací súd dopĺňa, že ani po prijatí nových členov PZ) nemožno ustáliť, či novoprijatí členovia PZ budú stáť pri rozhodovaní o dôležitých otázkach patriacich do kompetencie členskej schôdze na strane žalobcov alebo inej názorovej skupiny, eventuálne budú hlasovať slobodne a podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia (čo by malo byť najspravodlivejšie).

Pokiaľ žalobcovia odôvodňujú bezodkladnú potrebu vydať neodkladné opatrenie so žiadaným obsahom z dôvodu obavy, že po zvýšení počtu členov PZ môžu byť vylúčení z PZ, že im nebudú vydané povolenky na lov, eventuálne im budú odobraté, resp. obava, že ostatní členovia PZ si budú deliť výnosy a úžitky bez ich súčinnosti, tieto ich tvrdené obavy sú podľa odvolacieho súd skôr v teoretickej rovine a čo je podstatné, neboli žalobcami v tomto štádiu konania ani osvedčené. K tomu treba uviesť, že žalobcami tvrdené obavy predstavujú možné disciplinárne postihy člena PZ za spáchané disciplinárne priestupky, ktoré sa riešia v disciplinárnom konaní. Disciplinárne konanie je predpísaným spôsobom upravené v Disciplinárnom poriadku SPZ (č.l. 249 a nasl. spisu), ktorý predpisuje spôsob rozhodovania disciplinárneho orgánu, dokazovanie, obhajobu, zápis, rozhodovanie i opravné prostriedky. Žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčili, že sa voči niektorému z nich dal podnet na disciplinárny postih, resp. že by niektorému z nich bola odobratá povolenka na lov zveri alebo takáto povolenka nevydaná.

Odvolací súd na základe vyššie uvedených zistení a právnych úvah dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 CSP, najmä podmienka bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, a preto postupom podľa § 388 CSP napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia podaných na Okresný súd Žilina dňa 16. 05. 2017 zamietol.

5. Odvolací súd o náhrade trov prvostupňového a odvolacieho konania nerozhodoval, nakoľko zo spisového materiálu je nepochybné, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný po začatí konania vo veci samej, z čoho vyplýva, že predmetné konanie o nariadenie neodkladného opatrenia je súčasťou konania o veci samej. Za uvedenej situácie a v zmysle § 262 ods. 1 CSP sa o náhrade všetkých trov, vrátane trov tohto konania o nariadení neodkladného opatrenia bude rozhodovať v rozhodnutí, ktorým sa končí konanie o veci samej.

6. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)