

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/120/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217010473
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2217010473.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso v trestnej veci obvinenej T. A., pre zločin krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede, na verejnom zasadnutí dňa 20.11.2017 takto

rozhodol:

obvinená: T. A. Z.. X.X.XXXX V. E., K. B. L. Q., X. B. K. O., K. C. Č.. XXX/X, H. L. Q.

je vinná, že

dňa 20.01.2016 v čase o 11:20 hod., v Dunajskej Strede, na F. R. Č.. XXX/X, v budove OR PZ Dunajská Streda, obvinená v trestnom konaní vedenom pod číslom ČVS: ORP-54/1-VYS-DS-2016 po náležitom poučení okrem iných aj o trestných následkoch krivej výpovede a krivého obvinenia ako svedkyňa do zápisníc o výsluchu svedka dňa 20.01.2016 v čase o 11:20 hod. a v jeho pokračovaní o 16:10 hod., následne dňa 21.3.2017 v čase o 09:00 hod. pred vyšetrovateľom PZ, OR PZ Dunajská Streda, uviedla nepravdivé skutočnosti a krivo obvinila J. A., Z.. XX.XX.XXXX V. E., H. E., K. B. A. Z. O. - A., Z. Č.. XXX/XX, okres Levice, zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1) Trestného zákona, následne mu bolo dňa 20.01.2016 vyšetrovateľom PZ, ORPZ Dunajská Streda, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie a súčasne z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda, vydaný pod číslom Tp/2/2016, zo dňa 21.1.2016 vzatý do väzby, pričom J.Z. A. bol v uvedenej veci rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. 2T/57/2016, zo dňa 10.08.2016 oslobodený spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku, túto svoju výpoveď obvinená na Okresnom súde v Dunajskej Strede, na hlavnom pojednávaní dňa 10.8.2016 v čase o 09:15 hod. ako svedkyňa zmenila a uviedla, že napriek poučeniu vedome klamala, aby držala pri poškodenej P.M. A., Z.. XX.XX.XXXX, ktorá je jej dcérou a ktorá mala vzťah s J. A.J. a bol problémový, teda ako svedkyňa na OR PZ Dunajská Streda uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodovanie v úmysle privodiť inému trestné stíhanie, teda

· ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mal podstatný význam pre rozhodnutie, a čin spáchala z osobitného motívu a to z pomsty a spôsobila ním obzvlášť závažný následok

čím spáchala

· zločin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 346 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobná doba s probačným dohľadom vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e) Trestného zákona ukladá povinnosť ospravedlniť sa poškodenému osobne pred probačným úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.10.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvinenej návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 593/16.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedala zhodne súhlasnou formou a to konkrétne či obvinená:

Podľa § 333 ods. 3 Tr. por. súd zisťuje, či obvinená:

podľa písm. a)
rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
obvinená uviedla - áno,

podľa písm. b)
súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
obvinená uviedla - áno,

podľa písm. c)
rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
obvinená uviedla - áno,

podľa písm. d)
bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
obvinená uviedla - áno,

podľa písm. e)
rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
obvinená uviedla - áno,

podľa písm. f)
rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
obvinená uviedla - áno,

podľa písm. g)
bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,
obvinená uviedla - áno,

podľa písm. h)

sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
obvinená uviedla - áno,

podľa písm. i)

súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
obvinená uviedla - áno,

podľa písm. j)

si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
obvinená uviedla - áno.

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.