

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/192/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817203474
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5817203474.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej, členov JUDr. Jany Urbanovej a Mgr. Anny Mihálikovej, v právnej veci žalobcu: X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo so sídlom v Lokci, so sídlom Lokca 507, IČO: 00 000 647, zastúpený Mgr. Igorom Paliderom, advokátom so sídlom M. C.. č. XXX, K., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v konaní o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 4C/14/2017-22 zo dňa 21. júna 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Námestovo č. k. 4C/14/2017-22 zo dňa 21. júna 2017 p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením postupom podľa § 328 ods. 1 CSP zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu v prebiehajúcom konaní vo veci samej - o určenie neplatnosti prijatých uznesení a zmien, ktoré boli prijaté na náhradnej členskej schôdzi žalovaného konanej dňa 19.05.2017.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (doručeným súdu dňa 19.06.2017) domáhal, aby bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX obce G. a k.ú. G. ako stavby, budova Poľnohospodárskeho družstva č. 507 postavená na pozemku parc. č. 929/2, budova Poľnohospodárskeho družstva so súp. č. XXX postavená na pozemku parc. č. 929/1, mechanizačné stredisko so súp. č. XXX postavené na pozemku parc. č. 930, bitúnok súp. č. XXX postavený na pozemku parc. č. 928/2, sklad súp. č. XXX postavený na pozemku parc. č. 932/1, sklad súp. č. XXX postavený na pozemku parc. č. 933/1, sklad súp. č. XXX postavený na pozemku parc. č. 935, prevádzková budova súp. č. XXX postavená na pozemku parc. č. 934, dojárň súp. č. XXX postavená na pozemku č. 942, senník súp. č. XXX postavený na pozemku č. 937, senník súp. č. XXX postavený na pozemku parc. č. 941, vodojem súp. č. XXX postavený na pozemku parc. č. 949, maštal' súp. č. XXX postavená na pozemku parc. č. 936, maštal' súp. č. XXX postavená na pozemku parc. č. 943, maštal' súp. č. XXX postavená na pozemku parc. č. 938, maštal' súp. č. XXX postavená na pozemku parc. č. 940, maštal' súp. č. XXX postavená na pozemku č. 939, v celom rozsahu predaja, darovania, zámeny, založenia, zaťaženia vecným bremenom, vypožičania, alebo vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva.

3. Žalobca podľa názoru okresného súdu v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočným spôsobom neosvedčil existenciu podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, keď sa obmedzil len na tvrdenie o dôvodnej obave, že žalovaný realizáciou dispozičného práva predmetné nehnuteľnosti scudzí tretiemu subjektu, prípadne tieto zaťaží a pod., čím bude jednoznačne znemožnený výkon rozhodnutia, ktorého sa v tomto konaní žalobca domáha, pričom tieto svoje tvrdenia ničím nepreukázal. Žalobcom navrhované neodkladné opatrenie by zároveň v neprimeranej miere obmedzilo žalovaného v jeho podnikateľskej činnosti.

4. Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Poukázal na svoju dôvodnú obavu, že žalovaný realizáciou dispozičného práva k nehnuteľnostiam uvedeným v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tieto scudzí, prípadne ich zaťaží. Poukázal aj na situáciu, keď na LV č. XXXX obce Lokca a k.ú. G. na pozemku parc. č. 507 je vyznačená plomba na základe uzatvorenej zmluvy V-1568/2017. Z podaného odvolania vyplynulo, že žiadal odvolací súd o nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako to žiadal v návrhu zo dňa 19.06.2017.

5. K podanému odvolaniu sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že žalobca svojim podaním nespĺnil podmienky definované v § 324 CSP, neosvedčil skutočnosti, ktoré by mali preukazovať potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami a súd prvej inštancie rozhodol správne, keď podaný návrh v celom rozsahu zamietol. Zároveň uviedol, že odvolanie žalobcu nespĺňa podmienky určitosti a zrozumiteľnosti a neobsahuje náležitosti v zmysle § 363 a § 365 CSP. Žiadal preto odvolací súd, aby odvolanie žalobcu odmietol.

6. Po doručení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 329 ods. 1 druhá veta CSP sa žalovaný vyjadril aj k samotnému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý považoval za nedôvodný a nepodložený žiadnymi relevantnými argumentmi. Z obsahu žalobcovho podania vôbec nevyplýva, že by bolo potrebné pristúpiť k neodkladnej úprave pomerov medzi stranami tohto súdneho konania. Žalobca neosvedčil žiadne podstatné skutočnosti a nepripojil dôkazy, ktoré by mali viesť k nariadeniu neodkladného opatrenia. Súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správne skonštatoval, že žalobca vôbec neunesol dôkazné bremeno v tom smere, že by mala byť naplnená obava o zaťažení alebo scudzení nehnuteľnosti družstva. Žalobca nepriložil žiadne listinné dôkazy a neuviedol iné presvedčivé dôkazy, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia. Žiadal preto odvolací súd, aby napadnuté uznesenie okresného súdu ako správne potvrdil, zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

7. Žalobcovi bolo doručené vyjadrenie žalovaného dňa 06.10.2017, na ktoré písomne nereagoval.

8. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou súdneho konania (§362, §359 CSP), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§355 ods. 2, § 357 písm. d/ CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a contrario toto rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

9. Odvolací súd preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 236 CSP. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní primárne obmedzil na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

10. Neodkladné opatrenie je najtypickejším zabezpečovacím prostriedkom civilného procesu, ktoré sa uplatňuje v činnosti súdu pred začatím konania, v konaní vo veci samej i po skončení konania. Ide o provizórnu úpravu pomerov strán konania s cieľom umožniť plynulý priebeh rozhodovania vo veci samej, či zabezpečiť realizáciu priznaných nárokov úspešnej strany.

11. Dokazovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. To je pojmovo vylúčené. Toto dokazovanie preto teória práva označuje ako osvedčovanie. Na rozdiel od dokazovania, osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš pravdepodobné. Aj v tomto konaní je strana povinná označiť tvrdenia a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pokiaľ mieni byť úspešná (§ 149 CSP a nasl.). Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré majú byť predmetom nariadeného neodkladného opatrenia.

12. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že jeho nariadenie je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami a tieto vyžadujú neodkladnú úpravu. Zároveň sa v právnych vzťahoch medzi stranami nesmie vytvoriť nenávratný stav a nesmie sa neprimeraným spôsobom zasahovať do týchto pomerov.

13. Jednou z podmienok pre prípadný úspech strany v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi stranami sporu, ktorá podmienka bola v danom prípade splnená - žalobca k podanej žalobe vo veci samej (konanie o neodkladnom opatrení tvorí jeho súčasť) pripojil Hromadný družstevný podielnícky list na meno žalobcu, z obsahu ktorého mal odvolací súd za dostatočne osvedčenú existenciu právneho vzťahu medzi ním a žalovaným.

14. Žalobca však v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nespĺnil ďalšiu podmienku, na základe ktorej možno neodkladné opatrenie nariadiť - osvedčenie potreby dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi stranami sporu prípadne objektívne osvedčenie obavy o tom, že prípadná exekúcia bude ohrozená. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ má byť úspešným inštitútom odôvodňujúcim zákonný zásah súdu do doposiaľ deklarovaného stavu vo vzťahoch medzi sporovými stranami, musí obsahovať také skutočnosti, z ktorých musí byť zrejmá potreba okamžitého zásahu súdu do týchto vzťahov tak, aby nedošlo k nenapraviteľným škodám, ktoré by navrhovateľ neodkladného opatrenia (v danom prípade žalobca) bez tohto zákonného zásahu utrpel.

15. Vzhľadom na obsah žaloby, ako aj obsah navrhovaného neodkladného opatrenia zameral krajský súd svoju pozornosť na preskúmanie súvislosti medzi navrhovanou predbežnou ochranou (spočívajúcou v zákaze prevodu nehnuteľností vo vlastníctve žalovaného) a meritórnym nárokom.

16. Žiada sa uviesť, že vlastnícke právo a jeho výkon možno podrobiť istým obmedzeniam, avšak len pri zachovaní princípu proporcionality. Princíp proporcionality jednak tvorí konštantnú súčasť judikatúry Ústavného súdu SR, EŠLP a Súdneho dvora ES a jednak je výslovne zakotvený aj v Ústave SR, keď podľa čl. 13 ods. 4 Ústavy SR pri obmedzovaní základných práv a slobôd sa musí prihliadať na ich podstatu a zmysel, pričom takéto obmedzenia sa smú použiť len na ustanovený cieľ.

17. Zachovanie princípu proporcionality predpokladá, že k zásahu do základného práva alebo slobody dôjde iba (i) na účel realizácie niektorého z legitímnych cieľov, a (ii) v miere, ktorá je pre takúto realizáciu nevyhnutná, pričom zároveň nesmie ísť o zásah do podstaty dotknutého základného práva. Inými slovami, zvolené nástroje obmedzenia základného práva musia jednak sledovať prípustný cieľ a jednak musia byť tomuto cieľu primerané, pričom hranicu, za ktorou už nemožno hovoriť o prípustnom obmedzení vlastníckeho práva, predstavuje taká intenzita zásahu do dotknutého základného práva, ktorá sa dotýka jeho podstaty.

18. Žalobca sa v danom prípade pri odôvodňovaní podaného návrhu obmedzil len na všeobecné konštatovanie o tom, že žalovaný realizáciou svojho dispozičného práva nehnuteľnosti uvedené v podanom návrhu scudzí tretiemu subjektu, prípadne zaťaží a pod., čím bude jednoznačne znemožnený výkon rozhodnutia, ktorého sa v konaní vo veci samej domáha. Pokiaľ však žalobca v podanom návrhu relevantným spôsobom neosvedčil opodstatnenosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým chcel do rozhodnutia vo veci samej (určenie neplatnosti prijatých uznesení a zmien, ktoré boli prijaté na náhradnej členskej schôdzi konanej dňa 19.05.2017) podstatným spôsobom obmedziť žalovaného vo výkone jeho podnikateľskej činnosti, nemožno takémuto návrhu priznať procesný úspech. Navrhovaný predbežný zásah súdu mal spočívať v obmedzení vlastníckeho práva žalovaného tak, že sa mu zakáže realizovať podstatnú zložku jeho vlastníckeho práva - dispozičné právo. Spojenie takého zásahu s predmetom sporu však z obsahu skutkových tvrdení a ani z právnej úpravy nevyplýva. Absolútne obmedzenie žalovaného tvrdeným spôsobom vybočuje z predmetu konania vo veci samej, nakoľko žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, akým spôsobom by mohol zákaz nakladania „pomôcť“ žalobcovi pri realizácii prípadného vyhovujúceho meritórneho rozsudku.

19. Na uvedenom nič nemení ani tvrdenie žalobcu produkované až v rámci podaného odvolania o vyznačení plomby na LV č. XXXX obce Lokca a k.ú. G. na pozemku parc. č. 507, nakoľko z ustanovenia § 329 ods. 2 CSP vyplýva, že pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Bez ohľadu na dôsledok uvedenej skutočnosti na skutkový stav zistený na základe

žalobcom predložených listín v čase vydania uznesenia o neodkladnom opatrení, takáto skutočnosť nemôže byť podkladom pre rozhodovanie odvolacieho súdu, nakoľko by bol takýto postup v rozpore s § 329 ods. 2 CSP (bližšie napr. uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/36/2017 zo dňa 06.07.2017). Odvolacie konanie v rámci konania o neodkladnom opatrení totiž nemá slúžiť ako ďalšia možnosť navrhovateľa dopĺňať pôvodne podaný návrh, z ktorého skutkových okolností okresný súd v čase rozhodovania vychádzal.

20. Pokiaľ je žalobca toho názoru, že pôvodne podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia už nie je vo svojej skutkovej podstate aktuálny, je oprávnený podať nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s rovnakým navrhovaným petitom ako pri pôvodnom návrhu, ktorý však musí byť odôvodnený novými skutkovými okolnosťami. Ustanovenie § 329 ods. 3 CSP s takýmto postupom výslovne počítá tým spôsobom, že právoplatné rozhodnutie o zamietnutí pôvodného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nezakladá právoplatné rozhodnutie pre konanie o podanom návrhu odôvodnenom zmenou skutkových okolností, ktorých význam posudzuje súd až v tomto (novom) konaní.

21. Odvolateľ v podanom návrhu ani v odvolaní nijakým spôsobom nezdôvodnil a neosvedčil svoje všeobecné tvrdenia o obave, že žalovaný realizáciou dispozičného práva k nehnuteľnostiam poškodí žalobcu, resp. nezdôvodnil priamy súvis potreby nariadiť neodkladné opatrenie navrhovaným spôsobom vo vzťahu k právnej otázke riešenej v konaní vo veci samej, na základe čoho súd podanému odvolaniu nemohol vyhovieť.

22. S prihliadnutím na uvedené, keď žalobca v rámci odvolacieho konania nepreukázal potrebu dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi stranami sporu formou neodkladného opatrenia, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

23. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, nakoľko sa nejedná o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP). O celkovom nároku na náhradu trov konania 4C/14/2017, vrátane nároku vyplývajúceho z tohto odvolacieho konania, rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa skončí konanie vo veci samej (o určenie neplatnosti prijatých uznesení a zmien, ktoré boli prijaté na náhradnej členskej schôdzi konanej 19.05.2017).

24. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).