

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 22Pc/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717203447  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Ragan  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7717203447.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. P., v právnej veci navrhovateľky: T., trvale bytom Krčava 185, proti odporcovi: P., bytom M. Rázusa 2, Michalovce, o rozvod manželstva, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Súd manželstvo navrhovateľky T. a odporcu P. uzavreté dňa 20.8.2013 N., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Krčava vo zväzku 4, ročník 2013, na strane 90, pod poradovým číslom 4 rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23.2.2017 domáhala proti odporcovi rozvodu manželstva, ktoré je hlboko a trvale rozvrátené, neplní svoj spoločenský účel a je len formálne. Z manželstva nepochádzajú deti.

2. Odporca s návrhom na rozvod manželstva súhlasil.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 20.11.2017, na ktoré sa dostavila navrhovateľka, odporca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Súd preto v zmysle § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti; prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a oboznámením s návrhom na začatie konania a s listinnými dôkazmi založenými do spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Zo sobášneho listu /čl. 5/ vyplýva, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 20.8.2013.

6. Odporca bol trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 6.4.2017, sp.zn. 3T/34/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.4.2017 uznaný za vinného zo zločinu týrania navrhovateľky podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), e) Trestného zákona /čl. 59 - 60/.

7. Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že u nej ide o tretie a u odporcu o štvrté manželstvo. Obaja sú slovenskej národnosti a slovenskej štátnej príslušnosti. Z manželstva nepochádzajú deti.

8. Na pojednávaní dňa 20.11.2017 navrhovateľka uviedla, že trvá na podanom návrhu. Nechce obnoviť s odporcom spolužitie ani využiť poradensko - psychologické služby referátu úradu práce. Uviedla, že v čase, keď ešte s odporcom žili v družnom pomere, všetko bolo v poriadku, manžel pomáhal s

domácnosťou, staral sa o ňu ako aj o deti z predchádzajúcich jej manželstiev. Manželstvo uzavreli dňa 20.8.2013. Bývali v Krčave, v r. 2014 sa presťahovali do Košíc. Tam došlo k zmene v správaní manžela, začal požívať nadmerne alkohol, nadával jej, dopúšťal sa voči nej fyzického násillia, odopieral jej prístup k financiám, čo nemohla vydržať, preto v 5/2015 opustila spoločnú domácnosť a našla si v Košiciach podnájom. Následne sa presťahovali do Michaloviec a obnovili s odporcom spoluzitie vo februári r. 2016, avšak aj v Michalovciach odporca pil a jeho správanie bolo neadekvátne. V auguste 2016 kúpili byt, kde sa presťahovali, pričom v októbri r. 2016 ju odporca vyhodil z bytu, odoprel jej k nemu prístup, čo oznámila na polícii. Odporca bol väzobne stíhaný za týranie, dostal podmienku a definitívne v júli 2017 sa odsťahovala aj s deťmi z uvedeného bytu. Od tohto okamihu už prakticky vedie samostatnú domácnosť.

9. Podľa § 22 zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

10. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

11. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

12. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že vzťah medzi navrhovateľkou a odprocom je trvalo rozvrátený, čo vyústilo do toho, že sa voči nej dopustil zločinu týrania podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), e) trestného zákona. Navrhovateľka, vzhľadom na doterajší spôsob života odporcu, nemá záujem na obnovení spoluzitia s ním. Manželia spolu nežijú, nehospodária, každý vedie vlastnú domácnosť. Keďže manželstvo plní len formálnu funkciu a podľa názoru súdu, nie je predpoklad na obnovení spoluzitia, súd manželstvo rozviedol.

14. Podľa § 52 z. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podľa § 127 ods. 1 CSP, to znamená, že musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov právoplatnosti výroku o rozvode manželstva oznámiť orgánu štátnej správy poverenému viesť matriky, že opäť prijíma svoje predchádzajúce od správy poverenému priezvisko.