

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/61/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010209
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917010209.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovanej D. S., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.novembra 2017 samosudcom Jánom Bodnárom takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná D. S., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvalým bydliskom Y., V. K., U. Q. XXX, okres V. N., bez pracovného pomeru,,

je vinná, že

v priebehu školských rokov 2015/2016 a 2016/2017 od 01.09.2015 do 03.11.2016 v obci Y., V. K., okres V. N., ako rodič mal. S. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom Y., V. K., U. Q. XXX, okres V. N., nezabezpečovala riadne jeho povinnú školskú dochádzku do Základnej školy O.. I. U. v Y., o čom bola zo strany školy viackrát písomne upovedomená, k náprave v školskej dochádzke menovaného žiaka nedošlo, pričom za uvedené obdobie žiak mal. S. U. neospravedlnene vymeškal nie menej ako 129 vyučovacích hodín, pričom podľa § 22 ods. 1 Zákona o výchove a vzdelávaní - školského zákona číslo 245/2008 Zbierky zákonov je žiak mal. S. U., nar. XX.XX.XXXX, v školských rokoch 2015/2016 a 2016/2017 ešte školopovinný,

t e d a

vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život,

t ý m s p á c h a l a

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 211 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Súd môže páchatelovi na túto dobu uložiť aj primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, spravidla mu uloží, aby podľa svojich síl a schopností nahradil škodu, ktorú trestným činom spôsobil. Do doby výkonu trestu povinnej práce sa nezapočítava doba, počas ktorej odsúdený

- a) nemohol vykonávať trest povinnej práce pre dočasnú práceneschopnosť alebo preto, že mu v tejto dobe práca nebola určená,
- b) vykonával povinnú vojenskú službu alebo inú službu namiesto povinnej vojenskej služby,
- c) zdržiaval sa v cudzine,
- d) bol vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Trestného zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nespĺnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu na obvinenú D. S. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovanej D. S., ktorá na svoju obhajobu uviedla, že obžalobe porozumela, urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, že zo žalovaného skutku sa cíti byť vinná v plnom rozsahu, veľmi ľutuje, že nezabezpečovala riadnu dochádzku detí do školy, zotrvala na svojej výpovedi z prípravného konania.

Súd obžalovanej na hlavnom pojednávaní položil otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c),d), f), g), h) Tr. poriadku a obžalovaná na všetky otázky odpovedala kladne.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku súd poučil obžalovanú, že súdom prijaté vyhlásenie o vine ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku prokurátor nemal námietky k vyhláseniu obžalovanej, že sa cíti byť vinná v plnom rozsahu zo žalovaného skutku.

Súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutku, ktorý je presne popísaný v obžalobe a ďalej podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku súd vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovanej vykonal dokazovanie len v obmedzenom rozsahu a to vo výroku o treste.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní ďalšie dokazovanie prečítaním všetkých listinných dôkazov zo spisu sp.zn. 2T/61/2017, a to správy o povesti na obžalovanú, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpisu registra trestov, ďalej samosudca prečítal trestný rozkaz, odpor proti trestnému rozkazu a úmrtný list neb. Z.. U., taktiež oboznámil aj s ďalším podstatným obsahom spisu sp.zn. 2T/61/2017 Okresného súdu Rimavská Sobota. ako aj s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Trebišov sp.zn. 1T/18/2016 a s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 4T/45/2014 a 11T/174/2014.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že obžalovaná D. S. v priebehu školských rokov 2015/2016 a 2016/2017 od 01.09.2015 do 03.11.2016 v obci Y., V. K., okres V. N., ako rodič mal. S. U. , nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom Y., V. K., U. Q. XXX, okres V. N., nezabezpečovala riadne jeho povinnú školskú dochádzku do Základnej školy O.. I. U. v Y., o čom bola zo strany školy viackrát písomne upovedomená, k náprave v školskej dochádzke menovaného žiaka nedošlo, pričom za uvedené obdobie žiak mal. S. U. neospravedlnene vymeškal nie menej ako 129 vyučovacích hodín, pričom podľa § 22 ods. 1 Zákona o výchove a vzdelávaní - školského zákona číslo 245/2008 Zbierky zákonov je žiak mal. S. U., nar. XX.XX.XXXX, v školských rokoch 2015/2016 a 2016/2017 ešte školopovinný.

Tieto skutočnosti sú preukázané samotnou výpoveďou obžalovanej, výpoveďami svedka a opatrovníka maloletej S..S. H. z prípravného konania, výpoveďou svedkyne S.. S. V. z prípravného konania, rodným listom maloletého S. U. a ostatnými listinnými dôkazmi a tiež aj samotným doznáním obžalovanej, ktoré urobila na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, kde vyhlásila, že sa cíti byť vinná zo spáchania skutku ako je presne popísané vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Uvedenými dôkazmi bola trestná činnosť obžalovanej v plnom rozsahu preukázaná.

Súd konanie obžalovanej D. S. právne kvalifikoval ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, lebo vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a takto svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Obžalovaná D. S. v mieste bydliska požíva dobrú povesť, je bez zamestnania, v priestupkovom konaní bola stíhaná za drobné priestupky, doteraz bola 8-krát súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 1T/18/2016 zo dňa 12.05.2016, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 28.05.2016 pre prečin podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. k podmienenému trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov, t.j. do 29.11.2018.

Podľa § 34 ods.1 Tr. zák. súd pri ukladaní trestov vychádza zo zásady, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu má zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanej vychádzal z tejto základnej zásady pre ukládanie trestov a podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd v konaní obžalovanej vzhladol jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala. Zároveň v jej konaní súd vzhladol jednu prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., že bola v minulosti odsúdená za trestný čin.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určení druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností. V danom prípade súd zistil, že pomer poľahčujúcich okolností a prítiažujúci okolností u obžalovanej je 1 : 1.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal z týchto základných zásad pre ukládanie trestov, ďalej zistil zo správy z Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Rim.Sobote, že táto sa stará o výchovu viacerých maloletých detí, ďalej z tejto správy vyplýva, že jej manžel O. U. zomrel XX.XX.XXXX, čo vyplýva z úmrtného listu, ktorý vydal matričný úrad Mesta Tisovec 12.07.2017, a preto trest odňatia slobody, ktorý navrhoval prokurátor, by bol pre ňu a celú rodinu neprimerane prísny. Pokiaľ by obžalovaná D. S. išla do výkonu trestu odňatia slobody, tak by bol narušený celý chod tejto rodiny, a preto súd obžalovanej uložil iný druh trestu, a to trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, ktorý lepšie splní prevýchovnú funkciu za uvedenú trestnú činnosť ako nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý navrhoval prokurátor vo svojej záverečnej reči. vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
 - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
 - zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
 - orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
 - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
 - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.