

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/240/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117242079
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117242079.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci navrhovateľky Q. a manžela X., zast. JUDr. Luciou Fabriciusovou, advokátkou so sídlom Banská Bystrica, J. A. Komenského 18 B o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému U., bytom u matky, v konaní zast. opatrovníkom ÚPSVaR Zvolen, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

1. Matka (navrhovateľka) sa návrhom podaným dňa 24. 10. 2017 domáha rozvodu manželstva a zároveň úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode tak, že maloletý sa zverí do jej osobnej starostlivosti s tým, že bude oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otec bude povinný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 250 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné platí k jej rukám, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia a zároveň bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v sobotu v čase od 13:00 hod. do 18:00 hod. za jej prítomnosti s tým, že miestom preberania a odovzdávania maloletého bude jej bydlisko. Svoj návrh odôvodnila tým, že hneď na začiatku manželstva po narodení maloletého mali s manželom časté nedorozumenia týkajúce sa toho, že z jeho strany necítila ako manželka oporu. Svojim správaním jej citovo ubližoval, ponížoval ju, obmedzoval ju v rozhodnutí a v bežných činnostiach, vyžadoval od nej, aby ho poslúchala na slovo a robila len to, čo bolo práve potrebné z jeho pohľadu. Správal sa k nej ako k osobnej asistentke a nie manželke. Plne si uvedomovala, že vzťah s nevidiacim partnerom bude náročný a bude si vyžadovať veľkú obeť. Každý deň sa svedomite starala o chod domácnosti, o malé bábätko, manžela a ešte musela neustále po nociach pomáhať manželovi s jeho prácou. Ich situácia v spoločnosti sa ešte zhoršila v novembri 2015 po smrti manželovho otca. Od tejto doby začali pravidelne aj s maloletým každý týždeň cestovať na Polomku za matkou manžela, u ktorej sa zdržali vždy najmenej 3-4 dni. Takýto scenár sa opakoval týždeň čo týždeň celý rok 2016, i v roku 2017 a to aj napriek jej prosbám, že je z toho unavená, že nemajú žiadny rodinný život v Banskej Bystrici, že nevládze a nechce takto žiť. Posledné dva roky manželstva vnímala ich spoločný život len ako neustále cestovanie z Banskej Bystrice do Polomky a späť, čo znamenalo neustále balenie, nosenie tašiek do auta, šoférovanie a stres. V októbri 2016 vyhľadala aj odbornú pomoc, navštevovala psychologickú ambulanciu približne dva mesiace, avšak kvôli nesúhlasu manžela a na jeho naliehanie psychoterapiu ukončila. V apríli 2017 zo svojho mailu poslala žiadosť o prijatie maloletého do škôlky a povedala to manželovi, ktorý jej vynadal, že čo si to dovolila, ako sa opovážila poslať mail zo svojej adresy, keď tam nemá žiadne tituly. Vtedy ju chytil za ruku zboku okolo krku a zatriasol ňou. Manžel ju obmedzoval aj pri bežných činnostiach, nedovolil jej aby cestovala k svojim rodičom, nesúhlasil aby sa stretávala s kamarátkami, stále ju kontroloval čo práve robí, kde chodí, často ju upodozrieval že to nie je pravda, čo mu hovorí. Nedovolil jej užívať rodinné osobné auto, ak chcela ísť niekam len s maloletým. Ich spoločné hospodárenie nebolo úplne v poriadku, bola povinná každodenne viesť písomne všetky finančné výdavky veľmi podrobne, museli sedieť na každý cent. Dňa 08. 07. 2017 odišla aj s maloletým k rodičom. Potrebovala si oddýchnuť a porozmýšľať čo bude ďalej, ako má takto ďalej žiť. Ostala u rodičov

dlhšie ako plánovala, vyžalovala sa bratovi a švagrinej. O pár dní 11. 07. 2017 ju manžel kontaktoval, ale povedala, že ho nechce ešte vidieť, čo on nerešpektoval a prišiel hneď na druhý deň 12. 07. 2017 za ňou s kyticou ruží, prosil ju o odpustenie a vtedy sa opäť veľmi pohádali. Následne za ňou prišiel dňa 19. 07. 2015, opäť sa veľmi pohádali, manžel naliehal a vyhrážal sa, že si má hľadať právniku, keď sa nevedia dohodnúť. V ten deň išla na políciu a podala do zápisnice trestné oznámenie na manžela za jeho správanie. Rozhodla sa, že sa k nemu už nevráti. Na druhý deň t. j. 20. 07. 2017 išla na Obecný úrad v Korytárkach a nahlásila si tam trvalý pobyt pre seba aj pre maloletého. Spolu s maloletým už 3,5 mesiaca býva v Korytárkach a je rozhodnutá, že tam ostane bývať a žiť natrvalo. Manžel chodí za nimi každý týždeň, má záujem o pravidelné stretávanie sa s maloletým, čomu nebráni ani teraz, ani v budúcnosti nebude brániť. Otec po maloletého chodí pravidelne, ale stretávanie každý týždeň je príliš časté. Na výživu prispieva mesačne sumou 100 € s tým, že 50 € je výživné na dieťa a 50 € je na ňu ako manželku. Tým, že takto fungujú pri stretávaní sa s maloletým už dlhší čas i na základe ich vzájomných rozhovorov musí byť manželovi zrejmé, že sa k nemu už nevráti ako jeho partnerka, manželka. Manžel za 3,5 mesiaca mal možnosť sa s touto situáciou zoznámiť, zistiť ako by to mohlo medzi nimi ako rodičmi fungovať do budúcnosti ohľadne stretávania sa s maloletým. Otec bol informovaný a bol uzrozmeneý s tým, že ak maloletý býva viac ako 3 mesiace v Korytárkach, potrebuje tam mať svojho pediatra. Tiež je uzrozmeneý s tým, že vzhľadom na vek maloletého pôjde za pár mesiacov do škôlky a bude navštevovať predškolské zariadenie v mieste svojho faktického bydliska. Pred pár dňami sa dozvedela, že otec zakázal pediatričke maloletého v Banskej Bystrici, aby zaslala zdravotný záznam dieťaťa novému lekárovi, ktorého našla pre maloletého v mieste jeho skutočného bydliska. Lekárovi bolo oznámené, že nie je možné zaslať zdravotný záznam, nakoľko otec nesúhlasí so zmenou lekára. Rovnako tak otec napísal mail riaditeľke predškolského zariadenia v mieste bydliska maloletého, že nesmie prijať od matky žiadosť o prijatie do škôlky a rozhodnúť o prijatí maloletého do škôlky, že si to výslovné nepraje.

2. Otec (manžel navrhovateľky) v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 09. 11. 2017 s rozvodom manželstva nesúhlasil z dôvodu, že nie sú naplnené hmotnoprávne znaky pre rozvod. Poprel tvrdenia navrhovateľky v návrhu, v ktorom odôvodňovala otázku rozvodu manželstva s tým, že sa nezakladajú na pravde. Potvrdil však, že v ich manželstve boli prítomné nezhody tak, ako v každom inom partnerskom vzťahu. Do manželstva vstupovali po 2,5-ročnej známosti a manželka bola uzrozmeneá s jeho zdravotným postihnutím, nevyhnutnou potrebou asistencie sprievodcu, keďže pri niektorých úkonoch sa nezaobíde bez pomoci z dôvodu, že je nevidiaci. Ďalej uviedol, že predtým ako manželka spolu s maloletým absolútne nečakane opustila spoločnú domácnosť pod zámienkou, že ide pozrieť svoju rodinu do Korytárok, žili v Banskej Bystrici. Odchod zo spoločnej domácnosti pod zámienkou návštevy svojich rodičov aj s maloletým považuje za nečestný, keďže manželka mu nepovedala o svojom zámere opustiť spoločné bydlisko a medzi nimi ani nedošlo k nejakému konfliktu, ktorý by nasvedčoval takémuto nečakanému konaniu manželky. Jej jednostranné rozhodnutie keď náhle a nečakane opustila spoločnú domácnosť a prostredie, ktoré dieťa dôverne pozná a v ktorom od útleho veku vyrastalo spolu s obidvomi rodičmi v kompletnej rodine, ovplyvnilo nielen život dieťaťa, ale aj jeho. Od svojho úteku niekoľko dní s ním nijakým spôsobom nekomunikovala. Jej konaním došlo a naďalej dochádza k hrubému a neoprávnenému zásahu do jeho rodičovských práv, ale aj do práv ich spoločného dieťaťa. Dňa 19. 07. 2017 manželka na neho podala trestné oznámenie. V tento deň boli spoločne s manželkou za prítomnosti maloletého v reštaurácii v Korytárkach, kde obedovali a bola tam prítomná aj jeho matka a šofér, ktorý ich tam priviezol. Doteraz nebol účastný v žiadnych procesných úkonoch, v začatom trestnom konaní. Manželka ako matka ho absolútne vylúčila z výkonu rodičovských práv a povinností nielen tým, že maloletého bez jeho vedomia zobrala z prostredia, ktoré je pre neho prirodzené a blízke, ale premiestnila ho do prostredia, ktoré maloletý nepozná s tým, že od tohto času ďalej nielen bez jeho súhlasu ako druhého rodiča, ale aj bez jeho vedomia autoritatívne rozhoduje o zamýšľanej zmene jeho trvalého bydliska, lekára, či škôlky. Realizácia jeho rodičovských oprávnení je vzhľadom na jeho zdravotné obmedzenie enormne logisticky a finančne náročná. Na to, aby ako otec mohol tráviť čas s maloletým musí zabezpečiť prítomnosť svojej matky a šoféra s osobným motorovým vozidlom. Komunikácia s matkou je značne obtiažna, prebieha takmer výlučne formou sms. Keď navrhuje deň v týždni ktorý by vzhľadom na jeho pracovné povinnosti bol vyhovujúci a rovnako musí vyhovovať aj zabezpečenému šoférovi, matka spravidla takýto deň nepovažuje za vhodný a preto sa styk realizuje autoritatívne a výlučne vtedy, keď ona uzná za vhodné, resp. dohodnutý termín stretnutia bez konkretizovania dôvodu zruší. Veľkým problémom pri stretávaní s maloletým je skutočnosť, že matka na sms odpíše často s odstupom času aj pár dní, pričom preto aby neprišiel o šancu stretnúť sa so synom preventívne musí zabezpečiť to, aby boli prítomné osoby k dispozícii. V deň určený matkou

zabezpečí finančne honorovaný odvoz, prítomnosť svojej matky. Spravidla o 08:30 hod. ráno sa dostaví do Korytárok na dohodnuté mieste a matku s maloletým po ich vzájomnej dohode vyzdvihne. Niekedy a stáva sa to pomerne často na matku všetci čakajú aj viac ako polhodinu. Počas návštev, ktoré realizuje v intervaloch podľa rozhodnutí matky vytvára maloletému a tým aj matke program (Ekoma Športcentrum Zvolen, kontaktná ZOO Liptov, Habakuky na Donovaloch, herňa, Mixiland Zvolen, herňa Safari Zvolen, herňa Motýľ Banská Bystrica, Radvanský jarmok Banská Bystrica, Európa Shopping Centrum Banská Bystrica, Teminál Shopping Centrum Banská Bystrica, plaváreň Banská Bystrica, kúpalisko Turčianske Teplice, múzeum Banská Bystrica, farma na Suchom vrchu...a pod.), ktorého sa matka zúčastňuje bez akýchkoľvek námietok. Všetky výdavky spojené s programom znáša výlučne sám, pričom od 12. 07. 2017 do 27. 10. 2017 čiastka predstavuje najmenej 2 350 €, teda v priemere 587 € mesačne. Okrem výletov zakupuje maloletému potraviny, ošatenie, hračky, tiež finančne prepláca matke požadované náklady a to výlučne z dôvodu udržania jej spokojnosti a aby si zabezpečil zákonné rodičovské právo. Od mesiaca júl 2017 pravidelne prispieva na výživu maloletého čiastkou vo výške 100 € mesačne. V prípade, že by súd dospel k záveru, že sú rozpory medzi nimi ako manželmi neodstrániteľné a ich manželstvo rozvedie, navrhol upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že sa zverí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s tým, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý týždeň od nedele 17:00 hod. do nasledujúceho týždňa do štvrtku 15:00 hod. a otec každý týždeň od štvrtku 15:00 hod. do nedele 17:00 hod., miestom preberania a odovzdávania maloletého bude vchod do jeho bytu a zároveň bude zaviazaný prispievať na výživu maloletého k rukám matky vo výške 100 € mesačne. Vo vyjadrení zároveň podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 CSP a § 367 ods. 1 CMP žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia tak, že maloletý bude dočasne zverený do starostlivosti matky, dočasne bude upravený jeho styk s maloletým na každý páry týždeň od piatku 17:00 hod. do nedele 17:00 hod., každý nepárny týždeň od stredy 10:00 hod. do štvrtka do 17:00 hod., v nepárnom roku počas vianočných sviatkov od 25. 12. od 10:00 hod. do 29. 12. do 17:00 hod., s tým, že miestom preberania a odovzdávania maloletého bude vchod do jeho bytu. Matka zároveň bude povinná umožniť mu kontakt prostredníctvom komunikačných technických prostriedkov každý páry týždeň v utorok o 18:00 hod a vo štvrtok o 18:00 hod., každý nepárny týždeň v pondelok o 18:00 hod. a v sobotu o 18:00 hod. Matka tiež bude povinná pravidelne mu poskytovať informácie o zdravotnom stave maloletého a na jeho požiadanie mu poskytovať všetky ďalšie informácie o maloletom. Počas trvania neodkladného opatrenia bude povinný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 50 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom doručenia uznesenia. Dobu trvania neodkladného opatrenia navrhol vymedziť do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. značkou 32P/240/2017. Návrh na neodkladné opatrenie odôvodnil konaním matky, ktoré nie je v záujme maloletého, pre ktoré je potrebné aby súd poskytol neodkladnú ochranu práva maloletého tým, že mu okrem iného dočasne poskytne dostatok pravidelného vlastného priestoru na výchovné pôsobenie na maloletého. Stav, keď nevie ako otec a ani maloletý kedy budú spolu, ako dlho bude styk trvať, kde a ako bude styk prebiehať, keďže to závisí od vôle matky, nie je naďalej udržateľný.

3. Dotazom na Okresný súd Zvolen bolo zistené, že na návrh matky pod sp. značkou 18P/16/2017 prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu, v ktorom otec podal návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Banská Bystrica a o ktorom zatiaľ nebolo rozhodnuté.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov, alebo zabezpečenie existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného, alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej ochrany. Pri nariadení samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na

neodkladné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Neodkladné opatrenie je opatrenie výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva v tejto súvislosti pripomína, že medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodičom sa musí nájsť spravodlivá rovnováha. Prisúdil sa zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Uvedené konštatovania majú na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

7. V danom prípade súd zistil, že maloletý pochádza z manželstva svojich rodičov. Na Okresnom súde Zvolen pod sp. značkou 18P/16/2017 prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Na návrh matky maloletého na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. značkou 32P/240/2017 prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode. Dňa 08. 07. 2017 matka spolu s maloletým opustila spoločnú domácnosť a od tohto obdobia žije v domácnosti svojich rodičov. Samotná skutočnosť, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, že sa prerušilo ich spolužitie automaticky nezakladá nevyhnutnosť úpravy pomerov účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia. Matka maloletého bez vedomia a súhlasu otca zmenila bydlisko maloletému, prostredie v ktorom od narodenia žil, mal tam svoje citové, sociálne väzby. Vytrhla ho tak z prostredia, ktoré mu bolo známe a možnosti mať zabezpečenú starostlivosť aj zo strany otca. Okrem toho matka bez vedomia a súhlasu otca ako druhého rodiča, ktorý doposiaľ nebol pozbavený rodičovských práv, jeho práva neboli obmedzené, pozastavené, zmenila trvalé bydlisko maloletého, mienila riešiť zmenu pediatra maloletého, materskú škôlku. S takýmto konaním a správaním matky, ktoré je aj v rozpore so zákonom sa súd v žiadnom prípade nestotožňuje, ale ešte samé o sebe nezakladá, resp. neosvedčuje dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. S odchodom matky s maloletým zo spoločnej domácnosti sa na jednej strane otec nezmieril a na druhej strane akceptuje faktický stav, t. j. zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletého matkou tým, že sám v neodkladnom opatrení navrhuje dočasné zverenie maloletého do starostlivosti matky. Tak z návrhu matky vo veci samej, ako aj vyjadrenia otca k návrhu matky vo veci samej vyplýva, že otec si dobrovoľne plní vyživovaciu povinnosť, čím sú zabezpečené potreby maloletého v nevyhnutnej miere (otec pravidelne mesačne prispieva na výživu maloletého sumou 100 €, okrem toho zakupuje potraviny, oblečenie, hračky a ďalšie nevyhnutné osobné potreby maloletého). Súd nemal osvedčenú potrebu zásahu do vlastne usporiadaného výkonu rodičovských práv a povinností v časti zabezpečovania osobnej starostlivosti o maloletého a jeho výživy. Pokiaľ otec sa neodkladným opatrením domáha aj úpravy styku s maloletým, súd ani v tejto časti nemal osvedčenú potrebu jeho dočasnej úpravy z dôvodu 1/ že z jeho samotného vyjadrenia vyplynulo, že jeho styk s maloletým sa realizuje, 2/ otec má možnosť aktívne tráviť čas s maloletým ním pripraveným podnetným programom, 3/ styk prebieha za prítomnosti nielen otca, ale aj matky, ako aj starej matky zo strany otca, na ktorú je maloletý zvyknutý, 4/ rozsah prebiehajúceho styku zodpovedá štandardu a zaužívanej súdnej praxe pri úprave styku neodkladným opatrením. Súd nemal preto ani dôvod zasahovať do realizácie styku otca s maloletým v zmysle jeho dohody s matkou. Maloletý neupravením styku so svojim otcom neodkladným opatrením ani neutrpí žiadnu ujmu, naopak maloletý súčasnou realizáciou styku otca s maloletým naďalej súbežne môže byť so svojimi rodičmi, starou matkou zo strany otca tak, ako tomu bolo v čase, kedy jeho rodičia žili v spoločnej domácnosti. Pre úplnosť súd uvádza, že otcom navrhovaný rozsah styku, ktorý žiadal aby bol upravený neodkladným opatrením, nezodpovedá rozsahu dočasnej úpravy, prekračuje jeho rámec, pretože pri úprave styku neodkladným opatrením súd len zabezpečí stretávanie sa oprávneného rodiča s maloletým dieťaťom v nevyhnutnej miere tak, aby nedošlo k strate citovej väzby a vzájomnej náklonnosti, čo v danom prípade je zabezpečené. Súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil aj nevyostrovanie vzťahu rodičov maloletého či už ako partnerov, alebo rodičov. Tvrdenie otca, že jeho súčasný styk s maloletým je pre neho enormne logisticky a finančne náročný nie je možné považovať za právne relevantný dôvod pre vyhovieť neodkladnému opatreniu v časti dočasnej úpravy styku otca s maloletým, pretože aj v prípade, žeby súd dočasne upravil styk otca s maloletým, výdavky spojené s jeho realizáciou, zabezpečovaním bežných potrieb maloletého, programu, by znášal otec tak, ako je tomu doposiaľ. Súd vo vzťahu k otcovi tiež považuje za nutné uviesť, že neodkladné opatrenie neslúži na zabezpečenie jeho rozsahu styku s maloletým podľa jeho predstáv, túžob, želaní. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že ani neodkladné opatrenie v prípade nedostatočnej

komunikácie rodičov a zvýšenej úrovne rodičovského vzťahu ešte nemusí zabezpečiť jeho stretávanie sa s maloletým.

8. Pokiaľ otec sa neodkladným opatrením domáhal aj „umožnenia kontaktu s maloletým prostredníctvom komunikačných technických prostriedkov a uloženia povinnosti matke poskytovať mu pravidelne informácie o zdravotnom stave maloletého a na požiadanie otca mu poskytovať všetky ďalšie informácie o maloletom“ súd uvádza, že takto formulovaný návrh petitu je nejasný, nevykonateľný, pretože z neho nevyplýva konkrétny komunikačný technický prostriedok, ktorým sa má realizovať jeho kontakt s maloletým, jeho rozsah, spôsob poskytovania informácie (napr. mailom, listom), v akom intervale a zároveň v časti uloženia povinnosti matke poskytovať informácie aj nedôvodný, nakoľko otec pri osobnom stretávaní sa s maloletým má možnosť od matky požadovať informácie a tiež od lekárov maloletého, ktorí sú mu známi.

9. Súd uvádza, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení sa miestna príslušnosť posudzuje podľa § 112 ods. 1 CMP, podľa ktorého vo veciach starostlivosti o maloletého je miestne príslušný súd v obvode ktorého má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov, alebo iným zákonným spôsobom. Z obsahu spisu vyplynulo, že k zmene bydliska maloletého došlo bez súhlasu otca, ktorý sa s tým nezmieril. Maloletý od narodenia do 08. 07. 2017 mal bydlisko v obvode Okresného súdu Banská Bystrica, v ktorom má aj svojho ošetrojúceho lekára a je prihlásený do MŠ a preto miestne príslušným súdom na rozhodnutie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia je Okresný súd Banská Bystrica.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).