

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/132/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417209515
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417209515.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. R., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom: R. G., nar. XX.XX.XXXX a P. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom F. W., Ľ. R. XX, dieťa rodičov: R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., N. XXX a S. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. nad W., C. X, t.č. P., R. X/XX, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/72/2009 - 34 zo dňa 29.06.2009 tak, že náhradná osobná starostlivosť u maloletej W. R., nar. XX.XX.XXXX sa z r u š u j e počnúc od 12.04.2017 a maloletá sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke od 12.04.2017, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec je p o v i n n ý prispievať na jej výživu mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa tohto ktorého mesiaca vopred do rúk matky, počnúc od 12.04.2017 do 23.10.2017.

II. Zročné výživné na maloletú W. R., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 12.04.2017 do 23.10.2017 v sume 173,75 eur otec je p o v i n n ý splácať po 10,- eur mesačne až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal podnet na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletej a jej zverenie do osobnej starostlivosti matke.

2. Na základe uvedeného súd začal konanie aj bez návrhu vo veci zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti a úpravy práv a povinností rodičov voči maloletej z dôvodu, že náhradná osobná starostlivosť už dlhodobo neplní svoj účel. Maloletá odišla z rodiny starých rodičov a chce žiť s matkou.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že žiada zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť a zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti, keďže už u nej býva šesť mesiacov a k starým rodičom sa vrátiť nechce. Výšku výživného ponechala na úvahu súdu.

4. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti otca.

5. Starý otec na pojednávani uviedol, že súhlasí so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti, keďže vnučka s nimi už nebyva. Odsťahovala sa k svojej matke a ich už ani nenavštevuje. Uviedol tiež, že oni sa o maloletú riadne starali.

6. Stará matka na pojednávani uviedla, že súhlasí so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti a so zverením maloletej matke. Uviedla, že otec naposledy zaplatil výživné na maloletú v mesiaci marec 2017 a od apríla 2017 už neplatil, keď sa dozvedel, že maloletá od nich odišla.

7. Na pojednávani bola vypočutá aj maloletá W. R., ktorá uviedla, že chce zostať u matky, so starými rodičmi sa nestretáva. Nemá dobrý vzťah s babkou, ktorá ju zvykla aj zbiť.

8. Kolízna opatrovníčka na pojednávani navrhla zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť u maloletej, pretože sa v súčasnosti už nenachádza v starostlivosti starých rodičov od 12.04.2017, náhradná osobná starostlivosť neplní svoj účel. Poukázala aj na vyjadrenie maloletej, ktorá odmieta žiť v domácnosti starých rodičov. Zároveň navrhla, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa za obdobie od 12.04.2017 až do 23.10.2017, pretože maloletá dňom XX.XX.XXXX prerušila štúdium na strednej škole a nepripravuje sa na budúce povolanie.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením spismi tunajšieho súdu č.k. 7P/72/2009 a č.k. 12P/35/2016, správou zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

10. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/72/2009 - 34 zo dňa 29.06.2009 bola maloletá W. R. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom R. G. a P. G., pričom matka bola zaviazaná na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa a otec v sume 34,- eur mesačne.

11. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 12P/35/2016 - 21 zo dňa 28.06.2016 bolo zvýšené výživné na maloletú zo strany matky na 30,- eur mesačne a zo strany otca na 35,- eur mesačne s tým, že obaja rodičia boli povinní platiť výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny od 01.07.2016.

12. Podľa § 47 odsek 1 písmeno d) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

13. Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností podľa § 26 Zákona o rodine.

14. Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že bude v prospech maloletej keď bude zverená do osobnej starostlivosti matke, ktorá má zabezpečené vhodné podmienky pre jej výchovu, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, zveril maloletú do osobnej starostlivosti matke, zároveň zrušil náhradnú osobnú starostlivosť starým rodičom, keďže maloletá už u matky býva od 12.04.2017 a k starým rodičom sa vrátiť nechce, pretože ich vzťahy sa vážne narušili.

16. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

17. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30

% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

20. Vzhľadom na citované ustanovenia Zákona o rodine, súd zaviazal otca na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa bez ohľadu na jeho príjem, pričom toto životné minimum činilo od 01.07.2016 do 30.06.2017 90,42 eur a od 01.07.2017 činí 91,06 eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov a výživné 30 % z týchto súm predstavuje od 01.07.2016 27,13 eur a od 01.07.2017 27,32 eur mesačne.

21. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.