

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322200557
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6322200557.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú P. H., nar. XX.XX.XXXX, t.č. neodkladným opatrením odovzdanú do starostlivosti navrhovateľov, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí na rodiny Brezno, dcéru matky neuvedenej a otca neuvedeného, s ustanoveným poručníkom Mestom Brezno, o návrhu navrhovateľov T. M., nar. XX.XX.XXXX a Q.. V. M. T., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom S. nad S., W. XXX/XX, o zverenie maloletej do ich starostlivosti ako budúcich osvojiteľov, takto

rozhodol:

I. Maloletá P. H., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do starostlivosti budúcich osvojiteľov - navrhovateľov T. M., nar. XX.XX.XXXX a Q.. V. M. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú povinní a oprávnení vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom by ju vykonávali rodičia; sú povinní najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletej oznámiť súdu toto dočasné premiestnenie maloletej do cudziny na dobu dlhšiu ako 3 mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením.
Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú iba v bežných veciach.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Na návrh navrhovateľov doručený tunajšiemu súdu 14.03.2022 sa začalo konanie o zverenie maloletej do starostlivosti navrhovateľov ako budúcich osvojiteľov.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch navrhovateľov, poručníka maloletej, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento stav :

3. Dňa 23.01.2022 sa maloletá narodila v režime utajeného pôrodu. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 9P/8/2022-7 zo dňa 31.01.2022 určil maloletej meno P. a priezvisko H..

Okresný súd Brezno uznesením č.k. 1P/11/2022-14 zo dňa 11.02.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletá bola odovzdaná do starostlivosti Detského centra Slovensko v Ružomberku.

Uznesením č.k. 9P/13/2022-31 zo dňa 10.03.2022 bolo maloletej za poručníka ustanovené Mesto Brezno.

Okresný súd Brezno uznesením č.k. 8P/25/2022-42 zo dňa 30.03.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zrušil uznesenie č.k. 1P/11/2022-14 zo dňa 11.02.2022 a Detskému centru Slovensko Ružomberok uložil povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti navrhovateľov.

Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 9P/24/2022-38 zo dňa 03.05.2022 bolo určené, že maloletá je osvojiteľná.

4. Navrhovatelia uzatvorili manželstvo XX.XX.XXXX. Doteraz je ich manželstvo bezdetné. Navrhovateľ pracuje ako manažér v spoločnosti FF Systems s.r.o. a jeho manželka je prokurátorkou Krajskej

prokuratúry Nitra. Obidvaja sú bezúhonní, obidvom ich zdravotný stav umožňuje starostlivosť o maloleté dieťa. Bývajú v rodinnom dome, ktorého výlučnou vlastníčkou je navrhovateľka.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, odbor sociálnych vecí a rodiny rozhodnutím č. 2020/3653 zo dňa 04.03.2020, právoplatným 26.03.2020 rozhodol o zapísaní navrhovateľov do zoznamu osôb, ktoré majú záujem stať sa osvojiteľmi. Tento úrad dňa 07.03.2022 doporučil zverenie maloletej a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti navrhovateľmi vo vzťahu k maloletej P. H..

Detské centrum Slovensko v podaní zo dňa 04.02.2022 zhodnotilo nadväzovanie osobného vzťahu medzi maloletou P. H. a navrhovateľmi so záverom, že odporúča zveriť maloletú navrhovateľom.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom prešetril aktuálne pomery navrhovateľov a ich starostlivosť o maloletú P. a uviedol, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletej. Maloletá má v ich domácnosti zabezpečené všetko, čo dieťa v jej veku potrebuje. V starostlivosti navrhovateľov o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky.

5. Podľa § 103 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu 9 mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

6. Podľa § 103 ods. 2 Zákona o rodine o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote 18 mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť.

7. Podľa § 103 ods. 4 Zákona o rodine v rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu.

8. Podľa § 103 ods. 5 Zákona o rodine budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

9. Podľa § 104 Zákona o rodine súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

10. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako 3 mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžku pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

11. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení a o opravnom prostriedku sa práva podať proti nemu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle § 221 písm. a/ CSP vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica.