

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8C/272/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715208044
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2017:1715208044.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Ocelkovou, v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpený JUDr. Ján Mišura, PhD. advokát, so sídlom Záhradnícka 27, Bratislava, proti žalovanému W. W., N.. XX.XX.XXXX, A. A. X, W., zastúpený JUDr. Rastislav Smieško, advokát, so sídlom Záhradnícka 74, Bratislava, intervenient Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Komunálna poisťovňa, a.s., so sídlom Štefánika 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, o zaplatenie 706,97 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 706,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 706,97 eur od 17.7.2015 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 07.01.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 706,97 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.02.2014 zaviniel žalovaný predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody vznik škody na motorovom vozidle Volvo S40, EČV: BL 865 EZ, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol Matej Drobný. Škoda bola poškodenému uhradená v rozsahu a výške podľa ust. § 442 a nasl. OZ. Predmetné vozidlo nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu, ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z toho dôvodu vznikla žalobcovi v zmysle ust. § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 08.06.2015 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 706,97 eur.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 8C/272/2015-40 zo dňa 18.02.2016, proti ktorému žalovaný podal odpor, v ktorom uviedol, že predmetné motorové vozidlo VW Touraeg, EČV BL- 811 DO bolo zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedené je zrejme aj zo správy o nehode zo dňa 16.02.2014, kde je uvedený aj poisťovateľ žalovaného Komunálna poisťovňa, číslo poistnej zmluvy č. 10706115897 a zelená karta č. 107061S897, resp. predmetné motorové vozidlo žalovaného bolo vo vlastníctve leasingovej spoločnosti, kde je samozrejmosťou a povinnosťou takéto motorové vozidlo, aby bolo povinne zmluvne poistené. Žalobca nepreukázal pasívnu legitimáciu žalovaného v tomto konaní. Žalovaný poprel aj výšku škody spôsobenej žalovaným, keďže výška škody

jednoznačne rozporuje a to z dôvodu, že k škode došlo nacúvaním žalovaného z MV do motorového vozidla poškodeného, teda je nemožné, aby vznikli pri prasknutí prednej mriežky motorového vozidla tak rozsiahle škody, ako si ich poškodený uplatnil u svojej poisťovni.

3. Žalobca vo vyjadrení k oporu proti platobnému rozkazu zo dňa 14.04.2016 uviedol, že nárok žalobcu je čo do dôvodu a výšky dôvodný voči žalovanému, keďže k vozidlo VW Touareg, EČV BL- 811DO nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 1 zákona č. 381/2011 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, čím vznikla žalobcovi v zmysle ust. 24 ods. 2 povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný v podanom odpore nepoprel skutočnosť, že bol v čase dopravnej nehody prevádzkovateľom vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Povinnosť uzatvoriť povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla mal k predmetnému motorovému vozidlu v čase dopravnej nehody žalovaný. Tým, že žalobca splnil svoju povinnosť, vzniklo mu voči žalovanému oprávnený nárok na základe ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalovaný ako prevádzkovateľ vozidla bol tou osobou, ktorá mala v čase dopravnej nehody faktickú alebo právnu moc nad vozidlom. S poukazom na § 2 písm. j) zákona č. 381/2001 Z.z. v planom znení (kde uvedený zákon predstavuje lex specialis k Občianskemu zákonníku), prevádzkovateľom motorového vozidla je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom. Žalovaný ako prevádzkovateľ vozidla, zodpovedá za škodu v súlade s § 427 OZ objektívna zodpovednosť za škodu bez ohľadu na zavinenie. Žalovaný v podanom odpore tvrdí, že vozidlo bolo vo vlastníctve leasingovej spoločnosti, kde je samozrejmosťou a povinnosťou takéto vozidlo, aby bolo aj povinne zmluvne poistené. Ak by aj bolo pravdivé tvrdenie žalovaného, že vozidlo bolo vo vlastníctve leasingovej spoločnosti, tak žalobca poukázal na rozhodnutie NS ČR zo dňa 26.09.2013, sp. zn. 23Cdo/1766/2012, z ktorého vyplýva, že leasingová spoločnosť sa nepovažuje za prevádzkovateľa vozidla, ale prevádzkovateľom zostáva žalovaný ako leasingový nájomca, ktorý je zároveň povinný si vozidlo poistiť. Z mailovej komunikácie s poisťovňami vyplýva, že vozidlo žalovaného nebolo v čase dopravnej nehody kryté povinným zmluvným poistením zodpovednosti za škody. Poisťovňa Komunálna poisťovňa a.s. Vienna Insurance group, potvrdila, že vozidlo VW Touareg EČV: BL 811 Do nebolo v čase dopravnej nehody nemalo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škody spôsobené prevádzkou motorového vozidla. Likvidáciu škodovej udalosti vykonáva a vyčíslenie výšky škody vypracúva poverený likvidátor v súlade s vyhláškou MS SR č. 492/2004 Z.z., žalobca preto nemá dôvod spochybňovať postup likvidátora. Likvidátor vychádzal z faktúry za opravu poškodeného vozidla a kalkulácie nákladov na opravu poškodeného vozidla, z ktorého vypláva rozsah poškodenia.

4. Intervenient v písomnom podaní zo dňa 20.04.2017 uviedol, že dňa 24.10.2012 uzatvoril intervenient ako poisťovateľ so žalovaným ako poistníkom poistnú zmluvu č. 6812548052 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Predmetom poistenia bolo motorové vozidlo zn. VW Touareg EČV: BL 811DO, ktorým bola spôsobená škoda zn. Volvo S40, EČV: BL 865 EZ. Nakoľko motorové vozidlo, ktorým bola škoda spôsobená, bolo podľa uvedenia v Správe o nehode povinne zmluvne poistené u intervenienta, poškodený si uplatnil u intervenienta nárok na náhradu škody. V rámci šetrenia škodovej udalosti intervenient v rámci štandardného postupu overil platnosť poistnej zmluvy, na základe ktorej malo dôjsť k poskytnutiu poistného plnenia. Po zistení skutočnosti, že poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniklo ku dňu 24.11.2013, intervenient postúpil poškodeným uplatnený nárok žalobcovi.

5. Právny zástupca žalovaného ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 20.11.2017, kde oznámil súdu, že súd môže pojednávať v jeho neprítomnosti o čom informoval aj žalovaného. Žalovaný žiadal odročiť pojednávanie, a to z dôvodu, že trvá na účasti právneho zástupcu, ktorý ospravedlnil svoju neprítomnosť, zároveň má snahu usporiadať tento spor mimosúdnu cestou.

6. Podľa ust. § 183 ods. 1 CSP, pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

7. Podľa ust. § 183 ods. 2 CSP, od advokáta možno okrem dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávaním a okrem prípadu, ak advokát súdu preukáže, že strana, ktorú zastupuje, odôvodnene trvá na osobnom zastúpení týmto advokátom, vždy spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom. Od strany možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala na ďalšom pojednávaní zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu.

8. Súd dospel k záveru, že v danej veci sú splnené podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 písm. b) keď súd doručoval žalovanému predvolanie na pojednávanie, ktoré si žalovaný prevzal dňa 31.10.2017, žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Nakoľko žalovaný v ospravedlnení na odročenie pojednávania neuviedol dôležitý dôvod na odročenie pojednávania. Dôvod ospravedlnenia, že sa na dané pojednávanie nezúčastní jeho právny zástupca súd nepovažoval za dôležitý dôvod, zároveň právny zástupca žalovaného uviedol, že pojednávanie môže byť v jeho neprítomnosti. Súd pojednával v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu podľa § 180 CSP.

9. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Aj napriek ust. § 275 CSP súd odôvodnil daný rozsudok.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením listín / žaloba, odpor proti platobnému rozkazu, vyjadrenie k odporu proti platobnému rozkazu, vyjadrenie intervenienta, správa o nehode, uplatnenie nároku na náhradu škody, faktúra č. 140100904, výpočet výšky škody, kalkulácia opravy č. 8011979740, výpis z účtu VÚB banka, výzva na náhradu poistného plnenia, doručienka žalovaného/ a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Žalobca na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe a pridržoval sa písomného vyjadrenia zo dňa 14.04.2016.

12. Dňa 16.02.2014 došlo k dopravnej nehode, ktorú zapríčinil žalovaný ako vodič motorového vozidla zn. VW Touareg EČV: BL 811 DO a pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo zn. Volvo S40, BL 865 EZ patriace poškodenému.

13. Z emailovej komunikácie s poisťovňami a z písomného vyjadrenia intervenienta mal súd za preukázané, že vozidlo žalovaného v čase dopravnej nehody nebolo povinne kryté povinným zmluvným poistením zodpovednosti za škody.

14. Faktúrou č. 140100904, splatnou dňa 24.06.2014 spoločnosť Auto Dižkanec s.r.o. poškodenému za opravu motorového vozidla vyúčtovala sumu 734,74 eur s DPH.

15. Z predloženého výpisu z účtu VÚB banka a.s. vyplýva, že dňa 08.06.2015 žalobca poukázala na účet Auto Dižkanec s.r.o. sumu 706,97 Eur.

16. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu poistného plnenia výzvou zo dňa 16.06.2015, ktorú si žalovaný osobne prevzal dňa 07.07.2015.

17. Žalovaný dôkazy neoznačil.

18. Podľa § 427 OZ - Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov - (1) Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. (2) Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

19. Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako

osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla,6a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>> v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

20. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov Kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,

21. Podľa ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Kancelária má právo na náhradu za náhradné poisťné plnenie, ktoré vyplátila poškodenému, od subjektu zodpovedného za náhradu škody v členskom štáte, v ktorom má sídlo poisťovateľ, ktorým je poisťovňa z iného členského štátu, ktorý uzavrel poisťnú zmluvu týkajúcu sa motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda.

22. Žalobca podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. listom zo dňa 16.06.2015 uplatnil právo na náhradu poisťného plnenia voči žalovanému, ktorý dlh neuhradil.

23. Súd skúmal vecnú legitimitáciu na strane žalobcu, kde konštatoval, že v ad hoc je žalobca nositeľom hmotného práva na náhradu poisťného plnenia /regresný nárok/, ktorý žalobca plnil za žalovaného z poisťného garančného fondu za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na ktoré nebolo v čase dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, žalobca je aktívne vecne legitimovaný.

24. V prípade žalovaného je daná pasívna vecná legitimitácia žalovaného, keď podľa názoru súdu ako držiteľ motorového vozidla si nespĺnil svoju zákonnú povinnosť neuzatvoril povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a preto je daná pasívna vecná legitimitácia žalovaného ako vodiča motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Kde súd poukazuje, že otázku pasívnej legitimitácie riešil Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 4Cdo 134/2009 zo dňa 31.8.2010, pričom uzavrel, že § 24 ods. 7 vety prvej v spojení s § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z. je potrebné vykladať tak, že kancelária má právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila. Kancelária má právo postihu aj proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, t.j. aj proti vodičovi, pretože tento sa má presvedčiť, či je vozidlo poistené. Je to aj záver Najvyššieho súdu ČR v rozsudkoch sp. zn. 32Cdo/2837/2007 či sp. zn. 25Cdo/1778/2007. Zo záverov Najvyššieho súdu vyplýva, že osobou bez poistenia zodpovednosti nie je osoba, ktorá nespĺní povinnosť uzatvoriť poisťnú zmluvu v zmysle príslušného zákona, ale osoba, ktorá zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla, u ktorého nebola poisťná zmluva uzavretá.

25. Z vyjadrenia intervenienta súd zistil, že dňa 24.10.2012 uzatvoril intervenient ako poisťovateľ so žalovaným ako poisťníkom poisťnú zmluvu č. 6812548052 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Predmetom bolo motorové vozidlo zn. VW Touareg EČV: BL 811 DO, ktorým bola spôsobená škoda. V rámci šetrenia škodovej udalosti intervenient zistil, že poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniklo ku dňu 24.11.2013, intervenient postúpil poškodeným uplatnený nárok žalobcovi.

26. V prejednávanej veci bolo jednoznačne preukázané, že vozidlo žalovaného nebolo povinne zmluvne poistené v čase dopravnej nehody a preto je žalovaný pasívne vecne legitimovaný v spore v zmysle ustanovenia § 427 Občianskeho zákonníka - objektívna zodpovednosť. Žalobca uplatňoval náhradu poisťného plnenia voči žalovanému, ako osoby bez poistenia zodpovednosti, ktorá zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, titulom regresu podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzkovateľa motorového vozidla, na ktorého prevádzku nie je v čase vzniku škodovej udalosti uzavreté poistenie zodpovednosti. Škoda spôsobená prevádzkou motorového vozidla spočívala na princípe objektívnej zodpovednosti bez ohľadu na zavinenie. Taktiež bolo preukázané, že udalosť bola spôsobená motorovým vozidlom žalovaného, ktoré nacúvalo do vozidla poškodeného, čo znamená, že škoda poškodenému vznikla nesprávnou jazdou vodiča.

27. V nadväznosti na skutkový stav ustálený vykonaným dokazovaním, súd dospel k záveru, že žalobcovi v súlade s § 24 ods. 2 písm. b) zák.č. 381/2001 Z.z. vzniklo voči žalovanému právo na plnenie z garančného fondu. V predmetnej veci je nesporné, že osobné motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda nebolo povinne zmluvne poistené. Za škodu, ktorá vznikla poškodenému pri dopravnej nehode zodpovedá žalovaný podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzkovateľ osobného motorového vozidla. Nespornou bola aj skutočnosť, že žalobca vyplatil poistené plnenia, v dôsledku čoho na neho prešlo v súlade s ustanovením § 24 ods. 7 ZoPZP právo požadovať od žalovaného ako zodpovedného za škodu zaplatenie náhrady škody až do výšky poskytnutého plnenia. Pokiaľ ide o výšku vzniknutej škody, súd považuje vzniknutú škodu za preukázanú a to z faktúry č. 140100904 z ktorej vyplýva výška škody vo výške 734,74 EUR, ako aj kalkulácie nákladov na opravu poškodeného vozidla, z ktorého vyplýva rozsah poškodenia. Žalobca poskytol dňa 08.06.2015 z poistného garančného fondu poškodeného poistné plnenie v celkovej výške 706,97 eur. Tým, že žalovaný si nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., žalobcovi vzniklo voči nemu nárok podľa § 24 ods. 7 na náhradu toho, čo za neho plnil, a preto súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 706,97 Eur.

28. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené príslušenstvo z priznanej sumy 706,97 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 706,97 eur od 17.07.2015 až do zaplatenia / vychádzajúc z výzvy na úhradu pohľadávky zo dňa 16.06.2015 z jej obsahu a lehoty na zaplatenie dlžnej sumy do 16.07.2015 /pričom výška úroku z omeškania súdom priznaná je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a s príslušným vykonávacím predpisom § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.. t.j. neprevyšuje výšku stanovenú podľa predpisov občianskeho práva.

29. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

30. O trovách konania žalobcu bolo rozhodnuté podľa § 255 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), podľa ktorého v konaní úspešnému žalobcovi patrí proti žalovanému náhrada trov konania v celom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v prvej výrokovej vete odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Odvolanie z prípustného dôvodu možno podať na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od doručenia tohto rozsudku.

Proti tomuto rozsudku v druhej výrokovej vete o priznaní náhrady trov konania možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od doručenia tohto rozsudku.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis a spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak žalovaný v stanovenej lehote dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na exekúciu.