

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6C/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317201326
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317201326.4

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: Vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súpisné č. 467 na adrese M.R. Štefánika 59, 61, 63 v Leviciach (O. a spol.), zast. správcom Okresné stavebné bytové družstvo Levice, so sídlom Ku Bratke 3, Levice, IČO: 00 171 590, v konaní právne zastúpený advokátom JUDr. Alexandrom Kuchárikom, so sídlom ul. J. Hollého 11, Levice, proti žalovanej: T., v konaní o zaplatenie 684,89 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6C/10/2017.

II. Súd žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Súd v r a c i a žalobcovi - Vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súpisné č. 467 na adrese M.R. Štefánika 59, 61, 63 v Leviciach (O. a spol.), zast. správcom Okresné stavebné bytové družstvo Levice, so sídlom Ku Bratke 3, Levice, IČO: 00 171 590, súdny poplatok vo výške 34,30 eura na účet vedený v OTP Banka a.s., IBAN: SK13 5200 0000 0000 0827 1788, prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému e-Kolok, ktorým je Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. V žalobe doručenej súdu dňa 31.01.2017 žiadal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu súd, aby zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 684,89 eura spolu s príslušenstvom a na náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 41,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 144,70 eura.

2. Žalobca svojím podaním zo dňa 25.10.2017 vzal žalobu zo dňa 30.01.2017 v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaná po podaní žaloby dňa 22.02.2017 uhradila celú dlžnú sumu vo výške 684,89 eura s príslušenstvom. Ďalej v predmetnom podaní uviedol, že trovy právneho zastúpenia nežiada priznať, nakoľko aj tie boli žalovanou v celom rozsahu uhradené dňa 22.02.2017.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. V zmysle § 145 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Keďže žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd konanie zastavil v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

11. Súd zaviazal na náhradu trov konania protistrany tú stranu, ktorá procesne zavinila zastavenie konania. Pri späťvzatí žaloby z dôvodu, že žalovaná plnila dlh uplatnený žalobou žalobcovi po začatí konania a v dôsledku toho žalobca zoberal žalobu späť, procesne zavinila zastavenie konania žalovaná svojím správaním a teda je povinná uhradiť trovy konania žalobcu. Nakoľko však žalobca vo svojom podaní zo dňa 25.10.2017 uviedol, že nežiada priznať trovy právneho zastúpenia, nakoľko aj tieto boli žalovanou v celom rozsahu uhradené, súd mu ich náhradu nepriznal a teda o konkrétnej výške náhrady trov konania už nie je potrebné samostatne rozhodovať.

12. Podľa ustanovenia § 3 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej ZSP), poplatky vyberajú: a) súdy, b) orgány štátnej správy súdov, c) orgány prokuratúry.

13. Podľa prvej vety § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej ZSP), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

14. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

15. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 cit. písm. b) cit. zákona, orgány uvedené v § 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160101>>, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160101>> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

16. Podľa ods. 11 cit. ustanovenia, preplatok, ktorý sa má vrátiť podľa ods. 4,7 až 10 sa zaokrúhli na celé eurocenty nahor.

17. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o tom, že sa zaplatený súdny poplatok (41,- eur) vráti žalobcovi krátený o 6,70 eura, vo výške 34,30 eura prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

18. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.