

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 3C/142/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2711207048  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2711207048.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Jankou Butašovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti žalovanej V. F., narodenej XX.XX.XXXX, hlásenej k pobytu v Obci W. V., o zaplatenie 3021,03-eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu v časti úveru, zmluvnej pokuty vo výške ušlého úroku s úrokmi z omeškania z a m i e t a.

II. Súd priznáva žalovanej oproti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesení, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Skalica dňa 24.10.2011 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 3 005,51 eur s 0,024 % denným úrokom z omeškania zo sumy 3 005,51 eur od 24.07.2009 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 12,20 eur a trovy konania vo výške 181 eur.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 10.12.2008 uzatvoril 10.12.2008 so žalovanou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1 825,67 eur. Žalovaná sa zaviazala uhradiť úver v 84. mesačných splátkach po 38,11 eur, teda spolu 3 201,24 eur. Žalovaná nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok, žalobca jej za to uložil v súlade s úverovými podmienkami pokutu vo výške 12,20 eur, upomienku vo výške 3,32 eur a dňa 23.07.2009 zaslal žalobkyni výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 3 021,03 eur. Žalovaná po zosplatnení dlžnú sumu nehradila a jej dlh odporkyne ku dňu podania žaloby je suma 3 021,03 eur.

3. O žalobe súd rozhodol dňa 20. mája 2013 rozsudkom č.k. 3C/142/2011-69 po vykonanom dokazovaní listinnými dôkazmi, a to úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2008, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výzvou na splatenie celého úveru, splátkovým kalendárom, rozsudkom žalobu zamietol s odôvodnením, zmluva nazvaná ako Úverová zmluva z 10.12.2008 má charakter spotrebiteľskej zmluvy, konkrétne spotrebiteľského úveru, a preto pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, vyvodiac ten záver, že v konaní nebolo preukázané, že by medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzatvoreniu riadnej zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá by zodpovedala ustanoveniam § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktoré vyžadujú písomnú formu zmluvy, ktorá má náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 tohto zákona. Podľa záveru súdu žalobca a žalovaná preukázane uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej účelom bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 1 825,67 eur, ale žalobca uplatňoval nárok vyplývajúci zo zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá mala vzniknúť súčasne so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. V rámci tejto primárnej zmluvy ( ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1 825,67 eur) žalobca vnútil žalovanej v rámci predtlačenej formulára aj iný právny úkon, než ten o ktorý mala žalovaná v danom čase záujem a tak vnútil žalovanej uzatvorenie

ďalšej zmluvy, o ktorú nemala záujem a jej úmysel nesmeroval k uzatvoreniu takejto zmluvy. Konanie žalobcu súd vyhodnotil ako nekalú obchodnú praktiku a z toho dôvodu súd hodnotil zmluvu za absolútne neplatnú pre jej rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka, usudzujúc na nedostatok vôle konajúcej osoby- spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu so žalobcom. Súd uviedol, že spotrebiteľ je sústredený jedine na primárny právny úkon, pričom v dôsledku nemožnosti akejkolvek zmeny predtlačie predloženej listiny konal neuvážene a nevedome aj s účinkami smerom k uzavretiu sekundárneho právneho úkonu, s čím dodávateľ už vopred kalkuloval. Pri uzatváraní sekundárneho právneho úkonu - zmluvy o revolvingu bol podľa súdu zrejmy nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle žalovanej s časťou zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a z toho dôvodu s poukazom na § 37 Občianskeho zákonníka považoval súd takýto úkon za neplatný. Podľa rozsudku žalovaná súčasne jedným podpisom na prednej strane zmluvy podpísala aj tú časť zmluvy, ktorá sa týkala iného právneho úkonu a ktorého podmienky boli ďalej uvedené len v úverových podmienkach všeobecne pre každú zmluvu o revolvingovom úvere. Z toho dôvodu zmluvu o revolvingovom úvere súd nepovažoval za individuálne dojednanú, keď jej text je písaný malým písmom (oproti zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedenej v hornej časti zmluvy), nachádza sa v spodnej časti zmluvy za inými všeobecnými časťami zmluvy, ktoré sa zdajú byť len nepodstatnými časťami zmluvy. V tejto časti zmluvy sa len konštatuje, že účastníci uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere I alebo revolvingovom úvere II, pričom pri výške úverového rámca a ostatných podmienkach sa odkazuje na úverové podmienky. Zo zmluvy ani z tvrdenia žalobcu v žalobe nebolo zrejmé, či so žalovanou bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere I alebo II prípadne iná, nakoľko žalobca v žalobe tvrdil, že poskytol žalovanej úverový rámec vo výške 1 825,67 eur, pričom zo žiadnych listinných dôkazov predložených žalobcom táto skutočnosť nevyplývala. V odôvodnení rozsudku sa súd zaoberal neprijateľnosťou podmienok pre spotrebiteľa, a to uvedenými žalobcom v jeho úverových zmluvných podmienkach v znení: v Hl. 6 § 3 ÚP je klient povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že: a) klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, b) klient uviedol nepravdivé údaje, c) klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z ÚZ, z týchto ÚP alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávok vyplývajúcich z ÚZ, d) bolo začaté exekučné, konkurzné alebo vyrovnávacie konanie na majetok klienta. V týchto prípadoch je taktiež spoločnosť oprávnená jednostranne od ÚZ odstúpiť, pozastaviť čerpanie už poskytnutého úveru alebo dohodnutý úver neposkytnúť, Hl. 6 § 6 ÚP v prípade vzniku akejkolvek zo skutočností uvedených pod písm. a, b, c § 3 tejto hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach, Hl. 14 § 3 ÚP v prípade omeškania úhrady splátky úveru alebo ich časti alebo zmluvných pokút je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý deň omeškania, najmenej 9,96 eur. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru viac ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, z ktorej úhradou je v omeškaní. Ustanoveniami o zmluvnej pokute v týchto ÚP nie sú žiadnym spôsobom dotknuté nároky spoločnosti voči klientovi na náhradu škody v plnej výške popri zmluvnej pokute, Hl. 14 § 4 ÚP v prípade omeškania klienta s úhradou splátky úveru, prípadne splátky RÚ, či jej časti dlhšie ako 6 mesiacov je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 5 % z úveru, s ktorého vrátením spoločnosti je v omeškaní, Hl. 14 § 5 ÚP spoločnosť je oprávnená a klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 3,32 eur.

4. Žalobca podal v zákonnej lehote proti rozsudku odvolanie. Podľa odvolania súd vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenia právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav v tom, že súd posudzoval zmluvu uzavretú so žalovanou ako revolvingovú zmluvu. Žalobca podľa odvolania netvrdil, že uzavrel zmluvu o revolvingovom úvere, uzavrel úverovú zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. a podľa takejto poskytol úver žalovanej 1825,67-eur na jej účet uvedený v zmluve. Žalobca mal za to, že listinnými dôkazmi preukázal uzavretie úverovej zmluvy so žalovanou v zákonom predpísanej forme, že z nej vyplýva jeho záväzok aj záväzky žalovanej. Poukázal na ustanovenie § 157 ods. 2 OSP. Navrhol odvolaciemu súdu, aby rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Odvolací Krajský súd v Trnave vec Okresnému súdu Skalica vrátil dňa 8.7.2014 bez rozhodnutia o odvolaní. V prípise uviedol, že je potrebné vzhľadom na zmenu ustanovenia § 153 OP.s.p.jeho doplnením o odsek 4, účinného od 1. marca 2010, pokiaľ sa súd zaoberal neprijateľnosťou podmienok v odôvodnení rozsudku, z týchto nepriznal dodávateľovi plnenie, tieto treba uviesť aj vo výroku rozsudku aj

bez návrhu a v rozsudku vyhlásenom 29. apríla 2013 absentuje výrok vymedzujúci zmluvné podmienky považované za neprijateľné. Napadnutým rozsudkom nebolo rozhodnuté o celom predmete konania a nápravu treba zjednať vydaním dopĺňacieho rozsudku.

6. Súd v zmysle predchádzajúceho bodu pod č. k. 3C/142/2011-101 dňa 24. septembra 2014 vydal podľa § 166 ods. 1 O.s.p. dopĺňací rozsudok, ktorým určil, že zmluvné podmienky úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi účastníkmi dňa 10.12.2008 a úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. k nej patriacich v znení podľa Hl. 6 § 3 ÚP je klient povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že: a) klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, b) klient uviedol nepravdivé údaje, c) klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z ÚZ, z týchto ÚP alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávok vyplývajúcich z ÚZ, d) bolo začaté exekučné, konkurzné alebo vyrovnávacie konanie na majetok klienta. V týchto prípadoch je taktiež spoločnosť oprávnená jednostranne od ÚZ odstúpiť, pozastaviť čerpanie už poskytnutého úveru alebo dohodnutý úver neposkytnúť, podľa Hl. 6 § 6 ÚP v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písm. a, b, c § 3 tejto hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške úšlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach, podľa Hl. 14 § 3 ÚP v prípade omeškania úhrady splátky úveru alebo ich časti alebo zmluvných pokút je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý deň omeškania, najmenej 9,96 eur. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru viac ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, z ktorej úhradou je v omeškaní. Ustanoveniami o zmluvnej pokute v týchto ÚP nie sú žiadnym spôsobom dotknuté nároky spoločnosti voči klientovi na náhradu škody v plnej výške popri zmluvnej pokute, podľa Hl. 14 § 4 ÚP v prípade omeškania klienta s úhradou splátky úveru, prípadne splátky RÚ, či jej časti dlhšie ako 6 mesiacov je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 5 % z úveru, s ktorého vrátením spoločnosti je v omeškaní, podľa Hl. 14 § 5 ÚP spoločnosť je oprávnená a klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 3,32 eur sú podmienkami neprijateľnými a neplatnými.

7. Na odvolanie žalobcu aj voči dopĺňaciemu rozsudku. Vyslovil presvedčenie, že dojednania v Hl. 6 ods. 3 a v Hl. 6 § 6 úverových podmienok sú výlučne v súlade s ustanoveniami hmotnoprávných predpisov a nijakým spôsobom neporušujú ustanovenia právnych predpisov, slúžiacich na ochranu práv spotrebiteľa. K hl. 6 § 3 ÚP písm. a) uviedol, že ide o zmluvné dojednanie podľa § 565 Občianskeho zákonníka, účinného od 10.12.2008 v čase uzavretia zmluvy so žalovanou. Ide o zosplatnenie úveru za podmienok, ak klient mešká s úhradou jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, prípadne s úhradou dvoch mesačných splátok po dobu dlhšiu ako tri mesiace, prípadne s úhradou dvoch mesačných splátok po dobu dlhšie ako tri mesiace. Ide o konanie povolené Občianskym zákonníkom, nie je neprijateľnou podmienkou. Ustanovenie v Hl. 6 § 3 ÚP písm. b), c) žalobca dal do ÚP na uplatňovanie v prípade, ak konanie klienta pri uzatváraní zmluvy je protiprávne, možno ho kvalifikovať ako trestný čin v zmysle trestného práva. Ustanovenie Hl. 6 § 3 písm. d) žalobca zaviedol do Ú z dôvodu dodržania koncentračnej zásady ustanovenej v § 28 zákona o konkurze. K ustanoveniu Hl. 6 § 6 ÚP žalobca považoval za potrebné uviesť, že v prípade prijatia zužujúceho výkladu súdom, že žalobca po zosplatnení úveru po porušení zmluvných povinností klienta má nárok len na istinu a nie na úroky dohodnuté v úverovej zmluve by došlo k absurdnej situácii, dlžník by bol povinný zaplatiť len istinu v prípade neuhrádzania dohodnutých splátok riadne a včas. Výhodnejšie by bolo pre dlžníka prestať splácať úver a splatiť len istinu. Žalobca navrhol pripustiť jeho argumenty odvolacím súdom a dopĺňací rozsudok zrušiť.

8. Na odvolania žalobcu voči rozsudku a dopĺňaciemu rozsudku Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 10Co/522/2014-124 dňa 18.11.2015 rozhodol, že rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej v častiach týkajúcich sa zmluvných pokút za omeškanie, úrokov z omeškania, poplatku za upomienku a úrokov z omeškania k nim a napadnutý dopĺňací rozsudok súdu prvého stupňa v časti určenia neprijateľnosti a neplatnosti zodpovedajúcich zmluvných podmienok potvrdzuje, vo zvyšku, týkajúcej sa úveru, zmluvnej pokuty vo výške úšlého úroku s úrokmi z omeškania a v časti trov konania, ako i dopĺňací rozsudok v časti určenia zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute ako náhrade úšlého zisku a podmienok Hl. 6 § 3 úverových podmienok žalobkyne za neprijateľné a neplatné zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

9. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p. , ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Žalobca na žalobe v časti zaplattenia istiny a zmluvnej pokuty vo výške ušlého zisku s úrokmi z omeškania trval.

11. Žalovaná sa k žalobe vôbec nevyjadrila.

12. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie. Predvolanie na pojednávanie bolo stranám sporu doručené riadne a včas. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, nežiadal o odročenie pojednávania z dôvodu jeho neprítomnosti a súhlasil, aby súd vec rozhodol bez jeho prítomnosti. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila bez ospravedlnenia, nežiadala o odročenie pojednávania.

13. Súd podľa § 180 C.s.p. rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v neprítomnosti riadne predvolaných strán sporu. Vo veci bolo možné rozhodnúť aj bez vypočutia strán na základe listinných dôkazov, ďalšie dôkazy po vykonaní dokazovania súdom prvej inštancie a po odvolacom konaní zo spisu nevyplývali.

14. Po vrátení veci súdu prvej inštancie súd vo veci vykonal dokazovanie k zrušenej časti rozsudku úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX. zo dňa 10.12.2008, splátkovým kalendárom, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výzvou na splatenie celého úveru, podacím hárkom Slovenskej pošty a.s., a zistil tento skutkový stav veci:

15. Podľa úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2008, bola medzi účastníkmi uzavretá úverová zmluva, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1 825,67 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach po 38,11 eur v počte splátok 84, konečná výška úveru bola 3 201,24. Úverová zmluva obsahovala údaj RPMN 17,5 %, ročnú úrokovú sadzbu vo výške 16,06 % a údaj o priemernej hodnote RPMN 17,05 %. Termín splatnosti splátky v zmluve uvedený nie je. Zmluva bola uzavretá bez poistenia. Podľa spodnej časti formuláru zmluvy pred podpismi zmluvy je drobným písmom uvedené, že klient svojim podpisom potvrdzuje, že bol pred podpisom zmluvy oboznámený s úverovými podmienkami žalobcu a prejavuje súhlas byť nimi viazaný. V časti úverovej zmluvy týkajúcej sa splatnosti splátky nie je uvedený žiadny údaj o splatnosti, pod čiarou sa uvádza, že klient je povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, a to počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru. Prvá splátka je splatná je splatná práve po jednom mesiaci po poskytnutí úveru.

16. V splátkovom kalendári žalobca na meno žalovanej vykazuje zaplattenie dvoch splátok po 38,11 eur, teda celkom 76,22 eur. Dňa 24.4.2009 vyúčtoval žalobca žalovanej zmluvnú pokutu I vo výške 6 eur a dňa 29.6.2009 zmluvnú pokutu II vo výške 12,20 eur a dňa 25.3.2009 poplatok za upomienku I vo výške 3,32 eur.

17. Z listu žalobcu označeného ako „ Splatenie celého úveru s výzvou k úhrade“ zo dňa 23.7.2009 súd zistil, že žalobca požadoval po žalovanej splatenie celého čerpaného úveru v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami a zároveň vyzval žalovanú na zaplattenie sumy 3 146,54 eur s lehotou 15 dní na zaplattenie, počítanou odo dňa vyhotovenia písomnosti. Z podacieho poštového hárku mal súd preukázané, že žalobca dal písomnosť na poštovú prepravu dňa 28.7.2009.

18. Z originálu žalobcom predloženej Úverovej zmluvy súd zistil, že jej pevnou súčasťou sú úverové podmienky žalobcu, stranami nie sú nepodpísané.

19. Podľa úverových podmienok žalobcu s odtlačkom dátumovníka 19.12.2008 : Hl. 5 § 1 úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ ÚP“) je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ. Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v ÚZ. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu, je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, úroky poplatok za vedenie úverového účtu a úhrada za poistenie, ktoré je klient podľa tejto ÚZ a týchto ÚP povinný platiť, ak z údajov na lícnej strane nevyplýva inak. Výška úroku sa zistí ako rozdiel súčiny výšky mesačnej splátky zníženej o výšku poplatku za vedenie úverového účtu a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru, Hl. 6 § 3 ÚP je klient povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že: a) klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, b) klient uviedol nepravdivé údaje, c) klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z ÚZ, z týchto ÚP alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávok vyplývajúcich z ÚZ, d) bolo začaté exekučné, konkurzné alebo vyrovnávacie konanie na majetok klienta. V týchto prípadoch je taktiež spoločnosť oprávnená jednostranne od ÚZ odstúpiť, pozastaviť čerpanie už poskytnutého úveru alebo dohodnutý úver neposkytnúť, Hl. 6 § 6 ÚP v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písm. a, b, c § 3 tejto hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach, Hl. 14 § 3 ÚP v prípade omeškania

úhrady splátky úveru alebo ich časti alebo zmluvných pokút je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý deň omeškania, najmenej 9,96 eur. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru viac ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, z ktorej úhradou je v omeškani. Ustanoveniami o zmluvnej pokute v týchto ÚP nie sú žiadnym spôsobom dotknuté nároky spoločnosti voči klientovi na náhradu škody v plnej výške popri zmluvnej pokute, Hl. 14 § 4 ÚP v prípade omeškania klienta s úhradou splátky úveru, prípadne splátky RÚ, či jej časti dlhšie ako 6 mesiacov je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 5 % z úveru, s ktorého vrátením spoločnosti je v omeškani, Hl. 14 § 5 ÚP spoločnosť je oprávnená a klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 3,32 eur.

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného do 1.4.2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (1). Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané (3). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (5).

24. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (1). V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší (2).

25. Podľa zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“): § 1 ods. 1 tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa, § 2 na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou 1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere, 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb, 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v

porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak, 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny, 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru, d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru, e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov. § 4 ods. 1 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1,

- § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

26. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď

oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda (1). Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia (2)..

27. V konaní je nesporné, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá dňa 10.12.2008 spotrebiteľská zmluva, konkrétne zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Tiež nebolo sporné, že žalobca podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka poskytol na požiadanie žalovanej finančné prostriedky vo výške 1825,67-eur, ktoré žalovaná čerpala a podľa splátkového kalendára ku dňu 14.2.2009 splatila 76,22-eur. Z poskytnutých finančných prostriedkov zostala dlžná 1749,45-eur. Keďže žalovaná v zmluve nevystupovala ako podnikateľ, súd hodnotil právny vzťah vzniknutý medzi veriteľom (žalobcom) a žalovanou ako občianskoprávny napriek tomu, že základný právny vzťah, z ktorého záväzok žalovanej vznikol, je upravený ako záväzkovoprávny vzťah ako absolútny obchod v Obchodnom zákonníku ( § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), postavenie žalovanej ako podnikateľa v zmluve o úvere je vylúčené. Postavenie spotrebiteľa je zrejme z toho, že žalovaná úver nepožadovala na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, ale pre svoju osobnú potrebu. Súd posudzoval vzťah strán nielen podľa Obchodného zákonníka, jeho ustanovenia § 497, ale pri právnom posúdení veci aplikoval aj ustanovenia Občianskeho zákonníka a to aj s prihliadnutím na znenie § 52 ods. 2 tretia veta Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2015, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Uvedené zákonné ustanovenie neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia, ktoré by obmedzovali jeho účinnosť iba na zmluvy uzavreté po 1.4.2015. Použitie zákonného ustanovenia § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou konštatoval vo svojom rozsudku aj Najvyšší súd Slovenskej republiky z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014. Odvolací súd vo svojom rozsudku zo dňa 18.11.2015 uviedol k procesnej stránke veci, že z úpravy ustanovenia § 153 ods. 3 4 O.s.p. už k času jeho rozhodovania rozsudkom vyplýva, že skôr existujúca možnosť súdu v rozsudku, týkajúcom sa sporu so spotrebiteľskej zmluvy aj bez z návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná bola nahradená povinnosťou vydať takéto rozhodnutie vtedy, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve a všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti takejto podmienky a súčasne nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. , ods. 4 § 153 bol účinný od 1. marca 2010. Od 1.7.2016 nadobudlo účinnosť ustanovenie § 298 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, ods. 2 ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré opäť dáva súdu možnosť, neukladá mu povinnosť vysloviť o zmluvnej podmienke výrok, že je neprijateľná. Z týchto dôvodov, t.j. pre zmenu právneho predpisu, sa súd odklonil od názoru odvolacieho súdu ohľadom povinnosti súdu zaoberať sa neprijateľnosťou podmienky uvedenej v Hl. 6§ 3 ÚP žalobcu a súd prvej inštancie sa zaoberal najmä tým, či má vôbec žalobca splatnú pohľadávku, nakoľko žalobca trval na zaplatení celej od počiatku žalovanej sumy a aj v tejto časti bolo odvolacím súdom rozhodnuté o zrušení rozsudku súdu prvej inštancie. Ako je zrejme tak z rozsudku súdu prvej inštancie ako aj z rozsudku odvolacieho súdu, ani na jednom stupni sa súdy nezaoberali tým, či má žalobca splatnú pohľadávku, keď je nepochybné, že medzi stranami bolo dohodnuté plnenie v splátkach a či dosiahol žalobca splatnosť celej žalovanej sumy. Z úverovej zmluvy vyplýva, totiž ( bod 15 rozsudku, jeho posledné dve vety) že je v nej určená splatnosť iba prvej splátky a nie aj splatnosť nasledujúcich 83 splátok.

28. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka ( účinného k 31.12.2008) ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. V ÚP žalobcu, Hl. 6 §3 je právo veriteľa zosplatiť celý úver a podmienky, za ktorých mu právo vzniká v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. V prípade, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Veriteľ môže s dlžníkom uzavrieť dohodu o tom, že mu pohľadávku dlžník zaplatí v splátkach, ktorých výšku a podmienky splácania dohodnú, teda dlžník môže na základe dohody s veriteľom plniť v splátkach a má byť dohodnutá výška, ktorá bola zmluvou preukázaná (mesačne 38,11-eur) ale nebolo žalobcom preukázané, že bol dohodnutý aj čas plnenia jednotlivých splátok počítajúc od druhej splátky. V konaní o zaplatenie peňažnej pohľadávky nemal súd zo strany žalobcu preukázané, že si zmluvné strany v zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky vôbec dojednali jednotlivé splátky tak, aby sa dala vyvodiť aj splatnosť ďalších splátok. Predpokladom uplatnenia veriteľa na predčasné zosplatenie úveru je existencia jeho práva a to, že splátka bola dohodnutá čo do výšky a času jej zročnosti, to je dňa, kedy nastáva jej splatnosť. Zo zmluvy uzavretej so žalovanou síce vyplýva, že je splnené, v akej výške má žalovaná ako dlžník výhodu splátky, ale iba prvej splátky, zo zmluvy nevyplýva, ako sa žalobca a dlžník dohodli o čase plnenia nasledujúcich splátok. Pokiaľ sa týka splatnosti nasledujúcich splátok, času ich zročnosti, nebolo žalobcom dokázané, že dohodol so žalovanou aj splatnosť ostatných splátok. Žalobca, pokiaľ aj predložil na dôkaz splátkový kalendár, nedokázal splnenie podmienky pre uplatnenie práva zosplatiť úver v zmysle jeho úverových podmienok Hl. 6 § 3 písm. a), teda že sa žalovaná oneskorila s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskorila s platením 1 splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

31. Žalobca tiež nedokázal, že predtým, ako vyhotovil listinu „Splatenie celého úvere s výzvou k úhrade“ dňa 23.7.2008, splnil povinnosť uloženú mu v ustanovení § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že skôr než veriteľ pristúpi k tomu, že žiada od dlžníka jednorazové zaplatenie celého dlhu, musí ho vyzvať najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením, aby zaplatil dlžnú splátku v lehote 15 dní, s upozornením, že inak pristúpi k tomu, že bude od dlžníka žiadať splatenie celého dlhu naraz, ale iba za predpokladu, že veriteľ právo s dlžníkom dohodol a splátka bola určená výškou a časom plnenia.

32. V zmysle § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone a v zmysle § 497 Obchodného zákonníka a ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka je zmluva o úvere záväzkovým právnym vzťahom, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok za podmienky, že vznikol záväzok platný a z takého je povinný dlžník niečo dať a veriteľ je oprávnený to požadovať (§ 494 OZ). Podľa § 494 Občianskeho zákonníka možno žalovať iba splatný záväzok, pričom žalobca v konaní nedokázal, že záväzok žalovanej je splatný.

33. Zo zopakovaného dokazovania, vykonaného tými istými listinnými dôkazmi ako pred prvým rozhodnutím súdu prvej inštancie súd vyvodil ten právny záver, že pre nedokázanie žalobcom, že žaluje splatný úver, pričom aj nárok na zmluvnú pokutu a ušlý úrok sú pohľadávky peňažného charakteru, u ktorých sa pre žalovateľnosť na súde tak isto vyžaduje ich splatnosť, súd žalobu o úver a o zaplatenie zmluvnej pokuty ako náhrady ušlého úroku zamietol

34. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Žalovaná bola v konaní stranou úspešnou. O náhrade trov konania súd preto rozhodol s použitím ust. § 255 ods. 1 C.s.p.. a § 262 ods. 1 C. s.p. tak, že súd priznal žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalobca žaloval celkom sumu 3021,03-eur, v tom zmluvnú pokutu, ktorá je zabezpečovacím prostriedkom a môže byť uplatnená ako samostatný nárok, preto ju súd zohľadňoval aj pri rozhodnutí o trovách a súd zohľadnil pri rozhodovaní o trovách aj sumu 3,32-eur, vyčíslený pevnou sumou za upomienku. Súd prvej inštancie vždy žalobu zamietol, odvolací súd potvrdil žalobu v časti zmluvnej pokuty za omeškanie aj v časti poplatku za upomienku, v časti zmluvnej pokuty vo výške ušlého úroku s úrokmi z omeškania ako náhrade ušlého zisku rozsudok zrušil. Berúc v úvahu, že konanie sa začalo podľa § 79 O.s.p. podaním návrhu, do konania patrí aj odvolacie konanie, súd pri rozhodnutí o nároku na trovy konania postupoval nasledovne: žalobcovi nebol od žalovanej priznaný na zaplatenie

žiadny nárok a mal nepatrný úspech ohľadom všetkých hmotnoprávných nárokov v odvolacom konaní, keď ohľadom zmluvných pokút za omeškanie, úrokov z omeškania, poplatku za upomienku a úrokoch z omeškania k nim patriacich bol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdený, zrušený bol v časti úveru, t.j. o rozdiel sumy 1825,67-eur - 76,22-eur je 1749,45-eur. Žalobca iba od 24.7.2009 do 24.10.2011 požadoval na úrokoch z omeškania 593,-eur (úrok ročne 8,76%), t.j. spolu so sumou 3005,51-eur, so zmluvnou pokutou 12,20-eur a upomienkou s úrokmi z omeškania sumu 3614,03-eur a pred súdom prvej inštancie bol opäť stranou neúspešnou. V pomere neúspechu žalobcu v konaní bol žalobca stranou jednoznačne neúspešnou, preto súd priznal nárok na trovy konania žalovanej.

37. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník ( § 262 ods. 2 C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Skalica, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak rozhodnutie súdu priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok, po vykonateľnosti tohto rozhodnutia oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie na príslušný súd, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z.).