

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6P/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822200807
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822200807.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. D., nar. XX.X.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, zast. JUDr. Jana Bezáková, advokátka, so sídlom Bakalárska 6, Prievidza, otec P. D., nar. X.X.XXXX, bytom M. XX/XX, W., t.č. ÚVTOS a ÚVV Ilava, zast. Mgr. René Nguyen, advokát, so sídlom Moyzesova 471/1, Partizánske, o zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletej sa podaným návrhom zo dňa 2.3.2022 domáhal rozhodnutia súdu o znížení výživného, ktorý odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 16P/25/2021-101 zo dňa 19.8.2021 mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 150 eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2021, a to spôsobom: sumu 150 eur je povinný zaplatiť vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a sumu 200 eur je otec povinný platiť na tvorbu úspor maloletej vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletej. Z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného došlo k tak výraznej zmene pomerov na strane otca, ktoré zakladajú nutnosť na zníženie vyživovacej povinnosti a súčasne na tvorbu úspor z dôvodu, že otec bol dňa 24.1.2022 obmedzený na osobnej slobode a následne uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 28.1.2022 sp.zn. 2Tp/5/2022 vzatý do vyšetrovacej väzby, ktorú vykonáva do dnešného dňa a kde mu nie je možné pracovať. Na základe tejto skutočnosti bol s otcom dieťaťa dňa 1.2.2022 okamžite skončený pracovný pomer u zamestnávateľa Wiegand-Glashüttenwerke GmbH. Rovnako tak boli otcovi zastavené rodinné prídavky na maloleté dieťa, ktoré sú podmienené pracovným pomerom NSR, a ktoré boli poukazované na účet maloletého dieťaťa na tvorbu úspor. Otec maloletého dieťaťa sa ocitol v nepriaznivej životnej situácii, nakoľko má stále s bankovou spoločnosťou Tatra banka, a.s. uzatvorenú zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.2.20218 vo výške spotrebného úveru 12.825,24 eur, výška mesačnej splátky 214,51 eur, a v ČSOB banka, a.s. zmluvu o úvere č. 397144 zo dňa 22.6.2015 vo výške spotrebného úveru 7.972,42 eur, výška mesačnej splátky 108,74 eur. Na základe uvedených dôvodov, že otcove príjmové možnosti sa mimoriadne zmenili od posledného rozhodnutia o určení vyživovacej povinnosti, a to takým spôsobom, že platenie výživného vrátane tvorby úspor boli spolu vo výške 350 eur mesačne, sú pre otca likvidačné a neprimerané k jeho zárobkovým pomerom.

2. Matka maloletého prostredníctvom právneho zástupcu vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 24.3.2022 uviedla, že súd o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej rozhodoval len pred 7 mesiacmi. Od posledného rozhodnutia súdu sa pomery na strane maloletej podstatne nezmenili, zmenili sa len s ohľadom na vek maloletej a súčasnú infláciu. Maloletá má zdravotný problém s očami, nosí silné dioptrie, má na očiach degeneratívne zmeny, v dôsledku čoho navštevuje najmenej dvakrát do roka súkromnú očnú kliniku v Martine. Vyšetrenia stoja od 30-60 eur. Maloletá býva spolu s matkou a bratom

v rodinnom dome v E.. Náklady na bývanie sú cca vo výške 234 eur. Matka je zamestnaná v COOP Jednote s mesačným príjmom 734 eur. Maloletá navštevuje ZŠ v Cígli, priemerné náklady maloletej sú cca vo výške 330 eur. K poklesu resp. strate príjmov otca došlo konaním jeho samého, ktorým sa sám bez vážneho dôvodu dopustil, teda úmyselným protiprávnym konaním, ktoré má známky trestnej činnosti. Podľa ustálenej praxe je v takomto prípade na mieste uplatnenie princípu potenciality príjmov.

3. Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 1.4.2022 uviedol, že matka nesúhlasí so znížením výživného z dôvodu, že otec si väzbu zapríčinil sám svojím konaním. Stanovené výživné v sume 150 eur hradí pravidelne. Pokiaľ bol otec na slobode, stretával sa s dcérou nepravidelne, jeden - dvakrát do mesiaca, ale v jeho domácnosti neprespávala. Matka uviedla, že dcéra s jej partnerom dobre vychádza. Kolízny opatrovník mal z pohovoru s maloletou zistené, že maloletá vie o predmetnom súdnom konaní, navštevuje 4. ročník ZŠ v Cígli. Na vysvedčení mala jednotky a dvojku. S partnerom matky vychádza dobre. S otcom sa stretávala, ale len niekedy, nespávala u neho. Na sviatky jej vždy niečo kúpil. Keď bol otec v zahraničí, tak jej písal väčšinou cez mamin telefón, lebo ona ešte nemala. Teraz vie, kde je ocino, nie je s ním v kontakte, zablokovala si ho na messengeri.

4. Otec prostredníctvom právneho zástupcu vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 7.4.2020 uviedol, že príjmy otca za 12 mesiacov, keď nebol vo vyšetrovacej väzbe, dosahoval vo výške 24.717,99 eur brutto v prepočte 1.900 eur v priemere brutto na mesiac. Diéty boli vo výške 4.189 eur za rok 2021, ktoré mu boli prirátavané k čistému príjmu. Okrem toho poberal prídavky na dieťa vo výške 200 eur. Otec žil do mája 2021 v spoločnej domácnosti s matkou, financoval rekonštrukciu nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve matky, rovnako financoval spoločné bývanie a prispieval výrazne do spoločného rozpočtu. Za účelom rekonštrukcie nehnuteľnosti uzatvoril úvery, uvedené v návrhu. Matka sa nepodieľala na úhrade ani jednej splátky uvedených úverov, aj keď sa k splácaniu zaviazala v zmysle dohody o úhrade splátok zo dňa 15.8.2018. Od januára 2021 otec prebýval u svojich rodičov na adrese E. XXX. Otec prispieval na náklady na bývanie ako vlastník nehnuteľnosti. Priemerná výška spotreby energie od novembra 2020 do júna 2021 bola 351,99 eur mesačne, čo sú celkové náklady otca na bývanie. Rovnako tak bol otec nútený dochádzať za prácou do Nemecka vzdialeného 700 km, s čím mal mesačné výdaje na cestu do zamestnania vo výške cca 190 eur. Okrem toho platil ročnú poisťku za auto 145,48 eur, náklady mal na stravu - týždenný nákup cca 50 eur. Ďalšie náklady boli za internet, telefón pre domácnosť vo výške 74,90 eur a súkromný mobilný telefón vo výške 50 eur mesačne. Otec trpí reumatickou artritídou, s čím sú spojené náklady na zakúpenie liekov vo výške 20 eur. Náklady na ošatenie má vo výške 20 eur mesačne. S poukazom na uvedené je zrejmé, že otcove príjmové a výdajové pomery sa podstatne zmenili, a preto je návrh na zníženie výživného dôvodný.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej, kolízneho opatrovníka, pripojeným spisom tun. súdu sp.zn. 16P/25/2021, uznesením Okresného súdu Trenčín 2Tp/5/2022, potvrdením o príjme matky č.l. 27, potvrdením o príjme otca č.l. 30, vyjadrením ÚVTOS Ilava č.l. 31, vyjadrením právneho zástupcu matky č.l. 38, lekárskou správou č.l. 41-42, písomným vyjadrením ÚPSVaR z 1.4.2022, písomným vyjadrením právneho zástupcu otca č.l. 59-60, faktúrou spoloč. O2 č.l. 61-62, technickým osvedčením na vozidlo č.l. 63, faktúrou spoloč. Orange č.l. 64-67, zmluvou o úvere č. XXXXXX, potvrdením od zamestnávateľa v SRN č.l. 74-77, faktúrou HBz č.l. 78-92, zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX, potvrdením poisťovne Generali č.l. 100, na základe čoho mal zistený tento skutkový stav:

6. Rozsudkom tun. súdu 16P/25/2021-101 z 19.8.2021 právoplatného dňa 3.9.2021 rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, na základe ktorej maloletá B. D., nar. XX.X.XXXX zostala v osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal počnúc od 1.9.2021 platiť výživné na maloletú v sume 150 eur mesačne k rukám matky maloletej a z titulu výživného na tvorbu úspor v sume 200 eur mesačne na účet maloletej.

7. Súd mal z uznesenia Okresného súdu Trenčín 2Tp/5/2022 zo dňa 28.1.2022 zistené, že otec maloletej bol vzatý do väzby, väzba začala dňa 24.1.2022, nakoľko je stíhaný za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

8. Súd mal zistené, že s otcom maloletého dieťaťa bol dňa 1.2.2022 okamžite skončený pracovný pomer u zamestnávateľa Wiegand-Glashüttenwerke GmbH. ako i zastavené rodinné prídavky na maloleté

dieťa, ktoré sú podmienené pracovným pomerom v SRN, a ktoré boli poukazované na účet maloletého dieťaťa na tvorbu úspor.

9. Podľa § 62 ods. 1, 2, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 78 ods. 1, veta prvá, ods. 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

14. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliada súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že naposledy bolo o vyživovacej povinnosti rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 16P/25/2021-101 zo dňa 19.8.2021, právoplatným dňa 3.9.2021. Otec maloletého dieťaťa sa do súčasnej nepriaznivej situácie, od ktorej odvodzuje jeho zmenu pomeru podstatnú na zníženie vyživovacej povinnosti, dostal sám jeho úmyselným zavineným konaním, preto súd na takúto zmenu pomerov na jeho strane prihliadať nemôže. Neobstojí ani tvrdenie právneho zástupcu otca, že vo väzbe nemôže pracovať, lebo súd mal zistené z vyjadrenia ÚVTOS a ÚVV v Ilave zo dňa 10.3.2022, že uvedený ústav nedisponuje možnosťou pracovného zaradenia obvinených, ktorí sú stíhaný pre trestné činy uvedené v § 47 ods. 2 Tr. zák., alebo ktorí sú stíhaní pre trestné činy, za ktoré možno podľa Tr. zák. uložiť trest odňatia slobody na doživotie. Rovnako tak neobstojí tvrdenie, ktorým otec preukazuje zmenu pomerov na jeho strane, že matka sa nepodieľa na úhrade ani jednej splátky vyššie uvedených úverov, aj keď sa k splácaniu zaviazala v zmysle dohody o úhrade splátok zo dňa 15.8.2018, nakoľko súd mal zistené, že na tunajšom súde sa vedie konanie o neplatnosť tejto zmluvy v konaní 13C/31/2021 a až na základe výsledku tohto konania bude zrejmé, kto uvedené úvery a v akej výške splatí. Súd bral do úvahy tú skutočnosť, že podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, kde citované zákonné ustanovenie kladie dôraz na to, že rodičia majú povinnosť vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na svoje deti v rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby. V prípade pokiaľ jeden z rodičov zaujme taký postoj k získaniu zamestnania, prípadne plnenie si svojich pracovných povinností tak, že zamestnanie s určitým príjmom stratí, resp. také neprijme, môže súd pri určovaní výživného potom prihliadať na príjem, ktorý by pri riadnom plnení pracovných povinností mohol dosahovať. Nakoľko v danej veci bolo preukázané, že otec maloletého dieťaťa sa do súčasnej situácie dostal jeho úmyselným zavineným konaním rozhodol tak, že návrh zamietol.

17. Podľa § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.