

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716010265
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3716010265.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. 03. 2017 v trestnej veci obžalovaného Y. L. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Iva Hlucháňa a prísediacich Anny Cenklovej a Mgr. Dagmar Kulišíkovej takto

r o z h o d o l :

obžalovaný Y. L., nar. XX. XX. XXXX Y. V., trvale bytom Y. G. S. L. X. L., nezamestnaný

je vinný, že

dňa 22. 09. 2015 v čase okolo 15.20 hod v bytovom dome č. XXX v obci N., S. J. L., silno zaklopal na vchodové dvere bytu č. X, kde po tom ako mu otvoril nájomník tohto bytu, pošk. V. F., tohto chytil jednou rukou pod krk, vošiel do bytu a násilím ho tlačil do vnútra bytu až do kuchyne, kde ho zvalil na podlahu a opakovane ho udieral päťou druhej ruky do oblasti tváre, pričom počas tohto kričal na pošk. V. F., prečo sa vyhrážal bývalej manželke, H.K. F. dobitím, následne obv. Y. L. zdvihol zo zeme pošk. V. F. a ťahal ho, držiac pod krkom, von z bytu, cez schodisko až pred bytový dom, na príjazdovú cestu ku vonkajšiemu parkovisku, kde ho opätovne udieral päťami do tváre, zhodil na zem a nohou ho viackrát kopol do brucha a hrudníka, čím pošk. V. F., trvale bytom G. X. Y., prechodne bytom N. Č.. XXX/X-X, S. J. L., spôsobil zlomeninu ramena sánky vľavo bez posunu úlomkov, povrchové poranenie kože vlasatej časti hlavy a pomliaždenie hrudnej steny obojstranne s dobou práceneschopnosti v trvaní 6 - 8 týždňov, pričom uvedené zranenia pošk. V. F. obmedzovali v bežnom spôsobe života počas doby trvania práceneschopnosti, a to najmä v prípade zlomeniny sánky silnou bolestivosťou, s nutnosťou užívania liekov proti bolesti, sťaženým príjmom tuhej potravy, nutnosťou prijímať tekutú a kašovitú stravu, obmedzením možnosti otvorenia úst a sťažením hygieny ústnej dutiny a výrazne sťaženým rozprávaním, pričom uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozkazom Okresného súdu Trenčín, Odbor všeobecnej vnútornej správy, sp. zn. OU-TN-OVVS2-2015/021150-2 Pk-403/2015 zo dňa 29. 07. 2015, právoplatným dňa 18. 08. 2015, uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

- inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,
- dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím,

t ý m s p á c h a l

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák.
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák.
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zák.

a odsudzuje sa za to:

- podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný a zároveň súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 72 mesiacov nepodmienečne.
- podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd zaraďuje obž. pre výkon tohto trestu do nápravno - výchovného ústavu so stredným stupňom stráženia.
- podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd ukladá obž. aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky.
- podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému V. F., bytom N. Č.. XXX/X-X škodu vo výške X XXX,XX €.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste:

- z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/87/2015-30 zo dňa 28. 08. 2015 právoplatný 17. 10. 2015, vyhlásený 08. 10. 2015, ktorým bol menovaný odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na 2 roky a ktorým mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky,
- z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 3T/118/2015-144 zo dňa 28.12.2015, právoplatný 28.12.2015, ktorým rozsudkom bol menovaný odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,
- z trestného rozkazu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 3T/75/2016-79 zo dňa 07.11.2016, právoplatný 04.04.2017, ktorým trestným rozkazom bol menovaný odsúdený pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,
- ako aj všetky výroky obsahovo nadväzujúce na uvedené rozsudky, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor Považská Bystrica podal na Y. L. obžalobu pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. a prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/51/2016-256 zo dňa 13.03.2017 bol Y. L. uznaný vinným z uvedeného zločinu podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a iných, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody na úhrnný a zároveň súhrnný trest v trvaní 72 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon tohto trestu do nápravno-výchovného ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov a zaviazaný k náhrade škody. Uvedeným rozsudkom sú v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák., zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/87/2015-30 zo dňa 28.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.10.2015 a bol vyhlásený 08.10.2015, ktorým bol odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov, a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote obžalovaný odvolanie, pričom v odvolaní sa domáhal zrušenia celého rozhodnutia, čo do viny a čo do trestu, s tým že skutok nespáchal.

Uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/58/2017-280 zo dňa 04.09.2017 bol rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zrušený v celom výroku o trestoch, ako aj vo výroku o zrušení skoršieho trestného rozkazu a vec bola vrátená súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu, vo vzťahu k výroku o treste, znovu prejednal a rozhodol. Zároveň konštatoval, že výrok o vine a náhrade škody ostávajú zrušujúcim uznesením nedotknuté. Krajský súd Trenčín vo svojom uznesení Okresnému súdu Považská Bystrica nariadil zadováženie si príslušných spisov, a to trestného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/87/2015, Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/118/2015, Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/75/2016, s tým že bude potrebné znovu rozhodnúť o uložení súhrnného trestu v zhode s ustanovením § 42 ods. 1 Tr. zák. Na uloženie jedného súhrnného trestu za trestné činy spáchané pred dňom 08.10.2015.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.11.2017 súd doplnil dokazovanie v naznačenom smere Krajského súdu Trenčín s tým, že na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil s výpisom registra trestov, ako aj priloženými spismi Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/87/2015, Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/118/2015, Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/75/2016. Na základe takto vykonaného dokazovania potom mal súd za preukázané nasledovné skutočnosti:

Súd odsudzoval obžalovaného Y. L. pre skutky, ktorých sa dopustil v jednočinnom súbehu dňa 22.09.2015 o 15.20 hod. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/51/2016-256 zo dňa 13.03.2017 bol obžalovaný Y. L. uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. a prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že dňa XX. XX. XXXX v čase okolo XX.XX hod v bytovom dome č. XXX v obci N.C., S. J. L., silno zaklopal na vchodové dvere bytu č. X, kde po tom ako mu otvoril nájomník tohto bytu, pošk. V. F., tohto chytil jednou rukou pod krk, vošiel do bytu a násilím ho tlačil do vnútra bytu až do kuchyne, kde ho zvalil na podlahu a opakovane ho udieral päťou druhej ruky do oblasti tváre, pričom počas tohto kričal na pošk. V. F., prečo sa vyhrážal bývalej manželke, H.K. F. dobitím, následne obv. Y. L. zdvihol zo zeme pošk. V. F. a ťahal ho, držiac pod krkom, von z bytu, cez schodisko až pred bytový dom, na prízjazdovú cestu ku vonkajšiemu parkovisku, kde ho opätovne udieral päťami do tváre, zhodil na zem a nohou ho viackrát kopol do brucha a hrudníka, čím pošk. V. F., trvale bytom G. X. Y., prechodne bytom N. Č.. XXX/X-X, S. J. L., spôsobil zlomeninu ramena sánky vľavo bez posunu úlomkov, povrchové poranenie kože vlasatej časti hlavy a pomliaždenie hrudnej steny obojstranne s dobou práceneschopnosti v trvaní 6 - 8 týždňov, pričom uvedené zranenia pošk. V. F. obmedzovali v bežnom spôsobe života počas doby trvania práceneschopnosti, a to najmä v prípade zlomeniny sánky silnou bolestivosťou, s nutnosťou užívania liekov proti bolesti, sťaženým príjmom tuhej potravy, nutnosťou prijímať tekutú a kašovitú stravu, obmedzením možnosti otvorenia úst a sťažením hygieny ústnej dutiny a výrazne sťaženým rozprávaním, pričom uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozkazom Okresného súdu Trenčín, Odbor všeobecnej vnútornej správy, sp. zn. OU-TN-OVVS2-2015/021150-2 Pk-403/2015 zo dňa 29. 07. 2015, právoplatným dňa 18. 08. 2015, uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/87/2015 mal súd za preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/87/2015-30 zo dňa 28.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2015, bol obžalovaný Y. L. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov, a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 rokov. Uvedený trestný rozkaz bol vyhlásený doručením obžalovanému dňa 08.10.2015, teda po dátume spáchania skutku, pre ktorý ho v tomto konaní súd prejednáva.

Zo spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/118/2015 mal súd za preukázané, že dňa 28.12.2015 bol vydaný rozsudok pod sp. zn. 3T/118/2015-146, na základe ktorého bol obžalovaný Y. L. odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Uvedený rozsudok bol vyhlásený dňa 28.12.2015 v prítomnosti obžalovaného Y. L., ktorým rozsudkom na verejnom zasadnutí bola schválená dohoda medzi obžalovaným a prokurátorom.

Z ďalšieho pripojeného spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/75/2016 mal súd za preukázané, že dňa 07.11.2016 bol vydaný trestný rozkaz pod sp. zn. 3T/75/2016-79, na základe ktorého trestného rozkazu bol Y. L. uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., nakoľko sa však ukladal súhrnný trest, bol mu uložený trest podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne, pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň uvedeným trestným rozkazom bol zrušený výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 23.12.2015 pod sp. zn. 3T/118/2015-144. Uvedený trestný rozkaz, na základe doručky, mal súd za preukázané, že si prevzal obžalovaný dňa 18.01.2017.

Všetky tieto odsúdenia boli vyhlásené po dátume spáchania skutku, pre ktorý ho súd v tomto rozhodnutí odsudzoval, t.j. po 22.09.2015.

Podľa § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za viac trestných činov uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestných.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom spáchaným dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie súhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uložený páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce a vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaného prihliadal na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti a pričom u obžalovaného zistil 2 príťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zák. a to podľa písm. h/ teda, že tento spáchal viac trestných činov a taktiež podľa písm. m/ teda, že bol už za trestný čin odsúdený, pričom u obžalovaného súd v zmysle § 36 Tr. zák. nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, takže pomer poľahčujúcich k príťažujúcim mal 0/2 v prospech príťažujúcich.

U obžalovaného súd ukladal úhrnný trest odňatia slobody nakoľko tento odsudzoval za viac trestných činov v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Tr. zák..

U obžalovaného súd zároveň ukladal súhrnný trest, a to podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. a zrušil výroky o trestoch:

- z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/87/2015-30 zo dňa 28. 08. 2015 právoplatný 17. 10. 2015, vyhlásený 08. 10. 2015, ktorým bol menovaný odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na 2 roky a ktorým mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky,
- z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 3T/118/2015-144 zo dňa 28.12.2015, právoplatný 28.12.2015, ktorým rozsudkom bol menovaný odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,
- z trestného rozkazu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 3T/75/2016-79 zo dňa 07.11.2016, právoplatný 04.04.2017, ktorým trestným rozkazom bol menovaný odsúdený pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,
- ako aj všetky výroky obsahovo nadväzujúce na uvedené rozsudky, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, Nakoľko súd odsudzoval páchatel'a za skutok, ktorý spáchal predtým ako boli ukladané tresty inými súdmi po spáchaní uvedeného skutku.

Súd u obžalovaného ukladal trest v zmysle zásad o ukladaní úhrnného trestu teda ukladal mu trest podľa sadzby uvedenej v § 155 Tr. zák. kde zákonodarca ukladá trest odňatia slobody na 4 roky až 10 rokov. Súd u obžalovaného v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. túto dolnú hranicu upravoval a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 72 mesiacov nepodmienečne, pričom pri ukladaní trestu a jeho výmery zobral súd do úvahy tú skutočnosť, že mu ukladal 1 trest za všetky skutky, ktoré v rámci tohto rozhodnutia zrušoval, a teda trest súd považuje za zákonný a spravodlivý a v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. tento trest bude výchovne pôsobiť na obžalovaného nakoľko hoci bol v minulosti viackrát odsúdený, z týchto odsúdení si nezobral ponaučenie a trestnú činnosť páchal naďalej. Zároveň tento trest má pôsobiť výchovne aj na ostatných potenciálnych páchatel'ov trestného činu.

Pre výkon tohto trestu ho súd zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do nápravno - výchovného ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko tento bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom k tomu, že súd rušil výrok o treste, ktorým bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, súd mu uložil teda aj tento trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v zmysle § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. na dobu 2 rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaviazal obžalovaného nahradiť spôsobenú škodu poškodenému V. F. a to v celkovej výške X.XXX,XX € pričom sa jedná o škodu na bolestnom v zmysle znaleckého posudku H.. P. a taktiež vecná škoda súvisiaca s ošetrovaním. Túto výšku škody mal súd jednoznačne za preukázanú a teda o tomto nároku nebolo pochyb.

Z týchto dôvodov rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,

d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).