

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Em/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617214880
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617214880.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. B. M., C.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, U., toho času Reedukačné centrum, S. XX, I., dieťa matky U. M., C.. XX.XX.XXXX a otca B. M., C.. XX.XX.XXXX, obaja bytom H. XXX, U., o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves na výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e .**
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/83/2017-27- zo dňa 04.07.2017 bola u maloletého nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Reedukačnom centre, S. XX, I..
2. Pred vydaním uznesenia, ktorým by bolo nariadené konanie o výkon rozhodnutia bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie návrhu na výkon rozhodnutia zo strany Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves a to z dôvodu, že po viacnásobných intervenciách zo strany ÚPSVaR Spišská Nová Ves matka maloletého osobne odovzdala dňa 24.08.2017 do Reedukačného centra, S. XX, I.. Túto skutočnosť úradu telefonicky dňa 25.08.2017 potvrdil riaditeľ príslušného reedukačného zariadenia. Vzhľadom na uvedené, preto ÚPSVaR Spišská Nová Ves vzal svoj návrh na výkon rozhodnutia späť.
3. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žalobca, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
4. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
6. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
7. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.
8. Nakoľko navrhovateľ dňa 25.08.2017 vzal svoj návrh späť, súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

9. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

11. Účastníkom konania pri výkone rozhodnutia žiadne trovy konania nevznikli, preto súd účastníkom v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.