

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3P/123/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115225603
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1115225603.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky - G.. E. I., bytom L. XX, XXX XX R., právne zastúpená JUDr. Andrejom Garom, advokátom, so sídlom Štefánikova 14, 811 05 Bratislava, a otca G.. B. R., bytom L. XX, XXX XX R., za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava I, so sídlom Kvetná 13, 820 05 Bratislava a účasti Komisára pre deti, so sídlom Úrad komisára pre deti, Odborárske námestie 3, 811 07 Bratislava, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, o návrhu Komisára pre deti na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Otec maloletej K. R., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“), j e p o v i n n ý platiť výživné na maloletú vo výške 150,- Eur mesačne k rukám matky, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc mesiacom december 2017.

II. Súd návrh otca na prenesenie miestnej príslušnosti z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej sa návrhom, doručeným súdu dňa 11.10.2015, domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej K. R., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“). Maloletú K. navrhla zveriť do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, ďalej žiadala určiť otcovi povinnosť platiť výživné vo výške 230,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. Styk otca s maloletou navrhla upraviť nasledovne: počas trvania krúžku (korčuľovanie) na nevyhnutný odvoz a dovoz dieťaťa, v prípade, že krúžky navštevovať nebude, každú stredu v týždni od 14.00 hod. do 18.00 hod., inak každý páry víkend v mesiaci v čase od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. tak, že každý páry víkend si otec maloletú v čase začiatku styku v piatok od matky prevezme v mieste bydliska matky, kde maloletú v čase skončenia styku odovzdá.

2. Návrh matka odôvodnila tým, že s otcom maloletej nie sú manželmi a od roku 2013 nežijú ani v spoločnej domácnosti. Maloletá od času odsťahovania otca zo spoločnej domácnosti po partnerskom rozchode s matkou žije v spoločnej domácnosti s matkou a jej dcérou pochádzajúcou z manželstva, ktoré bolo rozvedené. Otec sa s maloletou stretával na základe dohody rodičov. V poslednej dobe je však tento stav podľa matky nezvládnuteľný, nielen preto, že otec bez porady s matkou maloletú prihlásil na krasokorčuľovanie, flautu, výtvarnú, gymnastiku, ale aj z dôvodu ignorácie a nerešpektovania matky. V čase podania návrhu mala maloletá, ktorá navštevovala v tom čase 1. ročník základnej školy, 5x v týždni krasokorčuľovanie, 1x v týždni flautu, 1x výtvarnú a jazdu na koni. Otec dieťa matke

odovzdáva pravidelne každý deň o 19-tej hodine. Komunikácia s otcom je podľa matky veľmi obtiažna, otec ignoruje otázky matky, kedy privedie dieťa domov, čo spôsobuje matke problémy v organizácii času. Otec nerešpektuje dohodu, požiadavky matky, kedy má maloletú matke odovzdať, na akú voľnočasovú aktivitu môže dieťa prihlásiť. Matka si nemôže s maloletou naplánovať víkend, pretože otec v piatok v neskorých hodinách dá matke vedieť, či s dcérou plánuje stráviť víkend alebo nie. Otec na adresu matky používa vulgarizmy a vyhrážky, pravidelne matku očierňuje a znevažuje pozíciu matky. Otec svojvoľne mení termíny očkovaní, ktoré dohodne matka, ako aj termíny návštev u odborných lekárov. Matka bola opakovane svedkom toho, ako bola maloletá K. v strese, že nedokáže splniť úlohu, ktorú jej dal otec. Matka je presvedčená, že napriek tomu, že maloletú jej záujmová činnosť baví a matka ju v nej podporuje, dieťa má mať vlastný priestor aj na hru, čo maloletá z dôvodu vyťaženia otcom nemá. Neskoré odovzdávanie K. matke (okolo 19-tej hodiny) sťažuje možnosti matky dcéru sa dostatočne a v časovej pohode venovať, najmä pokiaľ ide o prípravu do školy. Pokiaľ ide o výživné, matka uviedla, že otec platí na maloletú matke mesačne výživné vo výške 150,- Eur a financuje krasokorčuľovanie.

3. Otec k návrhu matky vo svojom vyjadrení, doručenom súdu dňa 17.12.2015, okrem iného uviedol, že záujmom matky, ktorý návrhom sleduje, nie je ochrániť dcéru K., ale mať majetkový prospech. Podľa otca športové a ostatné aktivity, na ktoré matka v návrhu poukazuje, nie sú robené napriek matke maloletej, ale v prospech jeho dcéry. Ako otec vzťah matky a dcéry podporuje. Návrh matky otec chápe ako návrh na výrazné obmedzenie intenzívneho, zmysluplného, pre dieťa výživného a citovo bohatého styku otca s dcérou. Obmedzenie styku maloletej s otcom a jeho rodičmi v podobe, ako navrhuje matka, je v príkrom rozpore so záujmami maloletej a je nezmyselné, vzhľadom na jeho každodennú starostlivosť o dcéru dlhodobo a bez prestávky. Ako by dcéra znášala náhle nestretávanie sa s otcom, na ktorého je zvyknutá? Ako by znášala obmedzenie vzťahov a aktivít s kamarátkami, v športe, ktoré by nevyhnutne nasledovalo, pretože súvisí s pravidelnými aktivitami, ktoré zabezpečuje otec. Otec poukázal na to, že maloletá systematicky už viac rokov športuje a vďaka športu má vybudované intenzívne medzilidské vzťahy, ktoré by sa obmedzením jeho styku s dcérou narušili. Matka podľa neho síce pripúšťa účasť na športovaní, ale podmieňuje to len svojím úsudkom a dobrou vôľou. V rámci vyjadrenia k návrhu matky navrhol otec zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti.

4. Následne, otec podaním doručeným krátkou cestou súdu na pojednávaní dňa 13.01.2016, navrhol návrh matky maloletej v celom rozsahu zamietnuť a maloletú K. zveriť do osobnej starostlivosti otca s tým, že styk matky s maloletou bude „neobmedzený“ a matke bude uložená povinnosť platiť výživné na maloletú v sume 50,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, na účet otca. V prípade, že súd jeho návrhu nevyhoví, žiadal zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V priebehu konania zotrval otec na svojom návrhu tak, že žiadal zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

5. Čiastočným rozsudkom č. k. 3P/123/2015 - 1766 zo dňa 14.06.2017 súd maloletú K. R. zveril do osobnej starostlivosti matky. Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia. Otec má právo stretávať sa s maloletou, s výnimkou sviatkov a školských prázdnin upravených osobitne, každý pondelok a stredu od 14:00 do 19:00 hod. a od piatka v nepárnom kalendárnom týždni od 14:00 hod. nepretržite do pondelka v párnom kalendárnom týždni do 08:00 hod., kedy maloletú odovzdá v školskom zariadení. Otec si maloletú prevezme v čase určenom ako začiatok styku v školskom zariadení, po skončení styku maloletú odovzdá matke v mieste jej bydliska. V prípade, že maloletá v určený deň školské zariadenie nenavštívi, je miestom prevzatia a odovzdania miesto bydliska matky. Počas sviatkov a školských prázdnin, vyhlásených vyhláškou MŠ SR, má otec právo stretávať sa s maloletou nasledovne:

- počas letných školských prázdnin každoročne vždy od 16.07. od 08:00 hod. do 31.07. do 19:00 hod., a od 16.08. od 08:00 hod. do 31.08. do 19:00 hod.,
- počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku v čase od 24.12. od 09:00 hod. do 30.12. do 19:00 hod., a v nepárnom kalendárnom roku od 30.12. od 09:00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19:00 hod.,
- počas jarných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku v čase od soboty predchádzajúcej jarným školským prázdninám od 09:00 hod. do soboty nasledujúcej po jarných školských prázdninách do 19.00 hod.,
- počas veľkonočných školských prázdnin v nepárnom kalendárnom roku v čase od Zeleného štvrtka od 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19:00 hod.,

- počas jesenných školských prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od prvého dňa školských prázdnin od 09:00 do posledného dňa školských prázdnin do 19:00 hod.

Pred začatím styku počas školských prázdnin si otec maloletú prevezme v mieste bydliska matky, kde ju po realizácii styku matke aj odovzdá. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť. Súd návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alternatívne do osobnej starostlivosti otca zamietol. Súd návrh Úradu komisára pre deti na nariadenie výchovného opatrenia rodičom maloletej zamietol. Súd zároveň rozhodol, že o zvyšku predmetu konania vedeného tunajším súdom pod. sp. zn. 3P/123/2015 rozhodne súd v ďalšom konaní samostatným rozhodnutím. Voči čiastočnému rozsudku podal otec dňa 16.10.2017 odvolanie.

6. Predmetom konania tak zostalo určenie výživného na maloletú. Súd vykonal vo veci dokazovanie vedúce k zisteniu skutočného stavu vecí, a to výsluchom matky, výsluchom otca, prednesom právneho zástupcu matky, výpoveďami kolízneho opatrovníka, prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I, listinnými dôkazmi založenými účastníkmi do súdneho spisu, prihliadol na celý obsah súdneho spisu a zistil skutočný stav vecí.

7. Maloletá K. má X rokov, pochádza zo vzťahu rodičov E. T. a B. R., ktorí neboli manželmi a od roku 2013 nežijú ani v spoločnej domácnosti. Od času rozpadu spoločnej domácnosti rodičov býva maloletá v spoločnej domácnosti so svojou matkou a jej dcérou z predchádzajúceho manželstva. Matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú. Matka v styku otca s maloletou nebráni, otec sa s maloletou stretáva pravidelne, maloletú v pracovných dňoch na dennej báze preberal zo školského zariadenia a zabezpečoval jej záujmovú činnosť s tým, že matke dieťa odovzdával obvykle vo večerných hodinách. Maloletá pravidelne trávila s otcom aj víkendy. Maloletá, ako súd zistil z rozhovoru s maloletou, má vytvorený dobrý vzťah a citové väzby k obojmu rodičom. V školskom roku 2016/2017 navštevovala maloletá K. X. ročník Základnej školy na ulici Q. L. v R.. Maloletá je zdravá. Matka vyčísliła priemerné mesačné výdavky na maloletú v sume 428 Eur (č. I. 37).

8. Matka uzatvorila manželstvo s B.. N. I. dňa XX.XX.XXXX. V súčasnosti pracuje na S. C. N. E. A.. Matka má tiež vyživovaciu povinnosť voči dcére G. T., ktorá v akademickom roku 2017/2018 navštevuje X. ročník štúdia na D. W. Z. v R.. Matka vyčísliła mesačné výdavky nasledovne: nájomné 200 Eur, SIPO 3,60 Eur, ZSE 20 Eur, SSE 35 Eur, strava v škole 20 Eur, družina 25 Eur, UPC 25,80 Eur, hypotéka 231,82 Eur, hypotéka 299,95 Eur, PHM 80 Eur, poisťky 87,11 Eur, telefón 33 Eur, spolu 1 061,28 Eur. Matka je výlučnou vlastníčkou bytu na adrese L. XX, R. (LV XXXX) a rekreačnej chaty v k. ú. H. R. (LV č. XXXX). Zároveň je matka spoluvlastníčkou nehnuteľnosti - rodinného domu s garážou v k.ú. H., obec R.-m.č. H., o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/3. Matka je tiež majiteľkou osobného motorového vozidla značky Suzuki Ignis. Priemerný čistý mesačný príjem matky zistený z potvrdenia o príjme predstavuje sumu 1 210 Eur, a to za obdobie 01/2017 - 08/2017.

9. Manžel matky maloletej B.. N. I. pracuje rovnako ako matka na S. C. N. E. A. a jeho hrubý príjem predstavuje 1 388 Eur, čo súd zistil z potvrdenia o príjme (č. I. 2029).

10. Otec žije v spoločnej domácnosti s manželkou B. R. a ich synom B. R., nar. XX.XX.XXXX. Otec pracuje v A. s čistou priemernou mzdou vo výške 953 Eur za obdobie 10/2015 - 08/2017, zistenej z potvrdenia o príjme. Otec je výlučným vlastníkom bytu na L. ulici XX v R.. V priebehu konania otec do súdneho spisu zakladal prehľad platieb za maloletú, čím súdu preukazoval vynakladanie finančných prostriedkov na výdavky maloletej. Otec sa tak uhrádzal výdavky maloletej na tréningy, školské potreby, voľnočasové aktivity, oblečenie a iné aktivity maloletej.

11. Manželka otca maloletej je študentkou 2. ročníka postgraduálneho štúdia urbanizmu na W. K. E. R., jej príjmom je štipendium (567 Eur mesačne). Manželka tiež poberá rodičovský príspevok na maloletého syna 213,20 Eur mesačne, prídavok na dieťa 23,52 Eur.

12. Z výpovede matky na pojednávaní dňa 29.09.2017 súd zistil, že zotrváva na návrhu v celom rozsahu a žiadala, aby súd zaviazal otca platiť výživné v sume 230 Eur od podania návrhu. Matka vysvetliła, že dcéra G. neukončila štúdium, študuje ďalej. Dcéra G. navštevuje X. ročník D. W. Z., odbor medicínska biológia. Uviedla, že nežijú vo H., pretože dom sa prerába, toho času je neobývateľný. Podľa vyjadrenia matky otec najlepšie vie, kde býva spolu s maloletou, keďže dcéru odovzdáva na L. XX. Matka zároveň nepoprela, že v lete sa zdržiavali aj vo H., keďže boli prázdniny. Matkin snúbenec - N.

I., nar. XX.XX.XXXX, s nimi zatiaľ nežije v spoločnej domácnosti, býva vo H. v jednej izbe a keď začne vykurovací sezóna, bude bývať v susediacom dome jej matky. Čo sa týka prenájmu bytu (v D.), matka súdu ozrejmla, že príjem z prenájmu nemá, nakoľko byt patrí jej mame, ktorá už 10 rokov žije v Z. a jej udelila plnomocnenstvo na vybavovanie všetkých záležitostí, vrátane úradov a podávania daňových priznaní. To, že K. navštevuje ZUŠ, sa matka dozvedela včera (deň pred pojednávaním) od K.. Matka sa tiež vyjadrila, pokiaľ ide o darčeky učiteľkám, že chodia neúčelne dvojmo. Otec nosí svoje kytice, matka svoje.

13. Z výpovede otca na pojednávaní dňa 29.09.2017 súd zistil, že od 09/2017 zaplatil K. výtvarnú vo výške 68 Eur do 12/2017, keďže K. pokračuje na ZUŠ vo výtvarnej, kde chodí už 4. rok, 48 Eur zaplatil za korčuľovanie v E. 2x do týždňa za suché tréningy, pravidelný náklad však bude podľa vyjadrenia otca vo výške cca 150 Eur podľa počtu hodín. K. tiež otec zaplatil gymnastiku v B. R. vo výške 108 Eur do 12/2017. Poplatok za ZRPŠ hradí výlučne otec, a to vo výške 25 Eur, podieľa sa tiež na mimoriadnych výdavkoch, keďže je pripravený zaplatiť K. školu v prírode na polovicu s jej matkou. Pravidelne kupuje K. školské pomôcky. K. sa otcovi zdôverila, že matka jej pomôcky kúpené ním, skrýva. Otec v rámci svojej výpovedi poukázal na judikatúru súdov vo veciach určenia výživného, odvolal sa na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín zo dňa 10.05.2016, sp. zn. 17CoP/85/2015, v ktorom je podrobne rozobrané, čo sa má brať do úvahy pri určení výživného, najmä pokiaľ ide o hradenie potrieb dieťaťa nad rámec výživného. K. tiež platí výdavky za korčuľovanie vo Q., pretože, keďže tam trávia víkend, K. chce ísť na korčule, jeden tréning stojí XX Y., teraz otec hradil šesť tréningov. K. otec zabezpečuje aj sladkosť na pohostenie spolužiakov, keď má sviatok, vždy jej aj napečie na ponúknutie, kupuje kytice učiteľkám do školy. Otec zopakoval, že podania matky mu neboli doručované, ani jeho právnomu zástupcovi.

14. Na pojednávaní, konanom dňa 20.11.2017, otec vo svojej výpovedi žiadal, aby súd prihliadol na to, že matka neustále mení svoje vyjadrenia a uvádza nepravdivé skutočnosti. Maloletá matka neplatí žiaden krúžok. Keď na poslednom pojednávaní matka tvrdila, že nežije s p. I. v spoločnej domácnosti, to už takisto neplatí a nemohlo platiť ani vtedy, keďže matka sa dňa 11.11.2017 za p. I. vydala. Otec sa preto pýtal, aká je dôveryhodnosť matky, ktorá neustále mení výdavky svoje aj maloletej a ako bude prebiehať dokazovanie, keď sa budú neustále skúmať jeho výdavky a matka môže predložiť a tvrdiť čokoľvek, a súd to nebude skúmať. Preukazovanie výdavkov je presná vec, má svoju štruktúru a nie je problém ich súdu preukázať, čo matka riadne podľa názoru otca doposiaľ neurobila. Otec do súdneho spisu založil kópie častí blokov, týkajúcich sa vynaložených nákladov na maloletú. To, že matka uviedla, že príjem z prenájmu nie je jej príjmom, by mala podľa otca riadne preukázať. Otec opätovne poukázal na rozsudok Krajského súdu Trenčín, ktorý založil do súdneho spisu, a žiadal, aby súd v zmysle jeho záverov zohľadnil výdavky vynakladané ním v rámci starostlivosti o maloletú. K tomu otec predložil na pojednávaní dokumentáciu blokov, z ktorých náklady vyplývajú. Upozornil súd na to, že matka naďalej nepripravuje dieťa na styk. V piatok mu odovzdala K. de facto na tri dni, nemala zabalené oblečenie ani učebnice, najmä angličtinu ani žiadne učebné pomôcky na utorok, keďže dnes K. vyzdvihuje. Matka takto marí prípravu K. na vyučovanie a keďže otec má záujem sa s dieťaťom učiť, bude musieť zakúpiť učebnice, hoci angličtinu už raz zakúpil, matka si ju ponechala a stav je taký, že on sa nemá z čoho s K. pripravovať.

15. Otec pokračoval vo svojej výpovedi tým, že podľa jeho názoru je zjavné, že súd nezaujíma, ako je zabezpečená starostlivosť o dieťa, v akom stave je dieťa a nezaujíma to ani kolízneho opatrovníka. Dieťa sa presťahovalo do rozostavaného domu, kde sa udrelo a navrhol, aby boli zisťované jeho pomery, v akých sa nachádza. Súčasne navrhol, aby súd preniesol príslušnosť súdu, ako aj prokurátora, na Okresný súd Bratislava III, nakoľko je predpoklad, že konania ohľadom dieťaťa budú podľa otca vedené až do dospelosti maloletej, dieťa bude žiť v pôsobnosti Okresného súdu Bratislava III, preto má otec za to, že je v záujme dieťaťa prenesenie príslušnosti, a to aj vzhľadom na možnosti úradu práce, keďže len ťažko bude kolízny opatrovník chodiť šetriť do H.. Žiadal, aby súd preskúmal, prečo nemá dcéra zošity a úlohy, keďže to súvisí aj s finančnou otázkou, možno jej ich matka nemôže kúpiť alebo musí stále pracovať. Ďalej poukázal na to, že matka cielene sa snaží manipulovať veci tak, aby sa redukovali priame výdavky K. u otca, prečo by inak tri dni po tom, ako maloletá vznikne modrina alebo škrabanec na výlete s ním, navštívila s dcérou pohotovosť. Takéto konanie otec považuje proti záujmom K., nakoľko ju zbytočne zaťažuje. Otec preukázal, že platil K. korčuľovanie, potom plávanie a keď matka všetky tieto aktivity redukovala, napriek tomu ďalej vynakladá prostriedky na aktivity K. a vždy bude, pretože je to aktívne dieťa a chce, aby športovala. Keď matka uviedla, že ho nezaujíma stav chrupu K., otec uviedol, že to nie je pravda. Podľa jeho vyjadrenia bol prvý, kto navštívil s K. zubára a ten uviedol, že

na strojček je ešte čas. Vždy sa aktívne zaujímal o zdravotný stav K. a podieľa sa na polovici nákladov na mimoriadne výdavky, aj teraz bude v polovici hradíť školu v prírode. Otec opakovane zdôraznil, že preukázal listinnými dôkazmi fakt, že sa k K. finančne správa zodpovedne. Ku korčuľovaniu otec uviedol, že K. prijali proti všetkým pravidlám klubov, nakoľko ho poznajú odmalička, trénovať 2 hodiny do týždňa. Dôkaz, ktorý predložil ohľadom korčuľovania, je platba len za ľad, za každú hodinu platí trénerovi 3,50 Eur/1 hod. + suché tréningy, toto však nevie zdokladovať, nakoľko to platí trénerovi cash. Od 01.11. bude navštevovať ľad 2x do týždňa, teda 4 hodiny, čím sa zvýši platba za korčuľovanie. Platby môžu byť vyššie, pokiaľ ide o štartovné na pretekoch, E. nie je jej domovský klub a musí ísť pretekať za C. C., a preto bude platiť o niečo viac E.. Ak by skrachovalo korčuľovanie, bude jazdiť na koni v klube, ktorý zvolí matka, prípadne iný šport, ktorý si vyberie.

16. Matka v reakcii na výpoveď otca na pojednávaní 20.11.2017 uviedla, že všetko, čo uviedol otec, je lož. Čo sa týka úrazu, K. matke síce volala 30.09., ale k narodeninám, o úraze sa nebavili. Keď dieťa otec vrátil matke 01.10., Alicka mala dooškriekanú celú tvár, keď sa otca opýtala, otec sa len pousmial, nič matke nepovedal. Matka dodala, že existujú o tom SMS-ky. Preto hneď 01.10. navštívila pohotovosť. Čo sa týka prípravy na styk, matka uviedla, že dieťa riadne na styk pripravuje, keďže otec nemá vedomosť, že K. aj naposledy plakala, že s otcom nechce ísť, a preto mu nepravdivo uviedla, že si udrela koleno, keďže sa otcovi neodvážila povedať pravdu. Priznala, že veci K. nebalí k otcovi, avšak z dôvodu, že otec jej tieto veci nevracia a matka je nútená dokupovať stále nové a nové veci. Taktiež poprela, že K. má 50 poznámok. Podľa vyjadrenia matky ich má asi 15, a tie sa týkajú zabudnutých vecí, prípadne nesprávne vypracovaných domácich úloh, lebo si ich zle poznačila. Matka tiež vysvetlila, že učebnice otcovi balí na ďalší deň. Pokiaľ ide o angličtinu, stalo sa to tak, že K. si knihu zabudla v škole v lavici, čo matka otcovi oznámila. Stáva sa, že K. si zámerne nechá v škole zošiť a nevezme ho k otcovi, keďže nechce, aby otec videl chyby vyznačené učiteľkou červenou farbou, nakoľko sa bojí, že bude na ňu kričať. Priznala, že na utorok knihy K. nedáva, pretože sa s ňou napr. nemčinu naučí už vo štvrtok.

17. Matka ďalej uviedla, že pokiaľ ide o výdavky na K., kupuje jej často knihy, naposledy jej kúpila 4 naraz, bločky si však neodložila. Išlo o kúpu priamo zo školy a do zrkadielka napísala, že posielala peniaze. Otec potvrdil, že matka tieto knihy dcére kúpila. Podľa vyjadrenia matky, otec doposiaľ hradí výživné 150,- Eur mesačne. Záverom matka uviedla, že do nového bydliska vo H. sa presťahovali len nedávno, preto vzniknuté výdavky na bývanie nevedela ešte ustáliť a nevedela ustáliť ani niektoré zálohové platby.

18. Z výpovede právnej zástupkyne matky vyplynulo, že matka nechce ohľadom výživného zvädzať boj s otcom, a preto navrhla uzavretie rodičovskej dohody s tým, že výživné bude určené vo výške 150,- Eur mesačne.

19. Prokurátor a kolízny opatrovník spontánne uviedli, že takúto rodičovskú dohodu považujú za súladnú so záujmom maloletej a zároveň zhodne uviedli, že takúto výšku výživného by navrhli určiť aj v prípade rozhodovania súdu.

20. Otec s návrhom rodičovskej dohody nesúhlasil. Uviedol, že chce, aby výživné bolo určené na základe rozhodnutia súdu po objektívne vykonanom dokazovaní, pričom sa nebráni ani tomu, keď bude zistené, že maloletá potrebuje, aby prispieval na výživu vo väčšej miere. Rodičovskú dohodu navrhoval sám, pokiaľ ide o úpravu styku, a bol by ochotný uzavrieť rodičovskú dohodu, avšak komplexne, aj vo vzťahu k úprave styku a s prihliadnutím na názor maloletej.

21. Otec v rámci záverečnej reči uviedol, že určenie výživného považuje za predčasné, nakoľko rozhodnutie o úprave styku nie je doposiaľ právoplatné, odvolací súd môže styk obmedziť alebo rozšíriť, je možné, že sa vec vráti na súd prvej inštancie, preto nevidí dôvod pre rozhodnutie o výživnom. Vyživovaciu povinnosť si plní dobrovoľne, má za to, že pre určenie výživného nebol zistený objektívny podklad. Komplexnej dohode je otec prístupný.

22. Právna zástupkyňa matky v rámci záverečnej reči navrhla, aby súd určil výživné vo výške 150,- Eur mesačne, ktoré žiadala určiť počnúc mesiacom december 2017, keďže otec výživné doposiaľ riadne hradil a ročné výživné si vzhľadom na skutočnosť, že vo zvyšku na návrhu netrvajú, neuplatňujú. Podľa jej vyjadrenia bolo preukázané, že výška navrhovaného výživného zodpovedá potrebám dieťaťa a nesúhlasila s vyjadrením otca, že rozhodnúť o výživnom je vzhľadom na neprávoplatnosť rozhodnutia o úprave styku predčasný, nakoľko pre rozhodnutie je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia.

23. Prokurátor súhlasil s výškou výživného tak, ako ju navrhla matka na pojednávaní a v akej výške navrhla uzavrieť rodičovskú dohodu. Navrhovaná výška výživného je vzhľadom k veku dieťaťa všeobecne nízka, je však potrebné zohľadniť fakt, že otec sa podieľa aj na ďalších výdavkoch maloletej nad rámec hradeného výživného, zabezpečuje maloletej nielen záujmovú činnosť, ale aj voľnočasové aktivity.

24. Kolízny opatrovník odporučil súdu rozhodnúť v zmysle návrhu matky na pojednávaní a určiť výživné 150,- Eur počnúc mesiacom december 2017, keďže otec výživné v tejto výške doposiaľ hradil, a zročné výživné nevzniklo. Táto výška výživného zodpovedá v prvom rade potrebám maloletej s ohľadom na fakt, že otec sa na nich podieľa aj nad rámec hradeného výživného.

25. Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

26. Podľa ustanovenia § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa ustanovenia § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

28. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30. Podľa článku 4 Základných princípov zákona č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) účinného od 01.07.2016, ktorým sa po procesnej stránke riadi toto konanie, súd aplikuje a interpretuje právo vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej.

31. Podľa ustanovenia § 217 ods. 1, prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

32. Poukazujúc na podrobne zistený a popísaný skutočný stav a všetky doterajšie závery súd, pokiaľ ide o zostávajúcu časť konania - o otázku výživného na maloletú, usúdil, že je v záujme maloletej vyhovieť návrhu matky, ako aj ostatných účastníkov konania. Súd dospel k záveru, že matkou navrhnutá výška výživného 150,- Eur zodpovedá potrebám maloletého dieťaťa. Takáto výška výživného je doposiaľ otcom

hradená. Z rozsiahleho dokazovania bolo zistené, že otec sa podieľa na všetkých výdavkoch maloletej, vrátane mimoriadnych výdavkov, aj nad rámec výživného. Možno preto konštatovať, že rodičia ohľadom výdavkov dokážu kooperovať. Rovnako bolo preukázané, že otec zabezpečuje voľnočasové aktivity maloletej, jej záujmovú činnosť, preto súd dospel k záveru, že túto výšku výživného, ktorú otec aj v súčasnosti platí, ustálil ako dostatočnú vzhľadom na preukázané potreby maloletej, ako aj možnosti a schopnosti rodičov. V súvislosti so stykom otca s maloletou otcovi počas styku vznikajú tiež výdavky, ktorú skutočnosť pri určovaní výšky výživného súd zohľadnil.

33. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že matka navrhla uzavretie rodičovskej dohody, avšak otec sa k návrhu nepripojil. Súd sa nestotožnil s názorom otca, že rozhodnúť o výživnom v tomto štádiu konania je predčasné, nakoľko nie je právoplatné rozhodnutie o úprave styku. Súd preto dáva do pozornosti otca, že rozhodnutie o výživnom je bežnou praxou súdov, keďže súd rozhoduje o úprave styku, zverení dieťaťa či o výživnom v rámci jedného rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a nevyžaduje sa právoplatné rozhodnutie o úprave styku alebo úprava zverenia dieťaťa na to, aby bolo možné rozhodnúť o výživnom.

34. Súd vo svojom rozhodnutí zamietol návrh otca na prenesenie miestnej príslušnosti, nakoľko súd nezhliadol dôvod na prenesenie príslušnosti. Preniesť príslušnosť môže súd vtedy, ak by došlo k zmene bydliska maloletého dieťaťa, ide teda o možnosť a nie povinnosť súdu postupovať týmto spôsobom. V danom štádiu konania by bolo prenesenie príslušnosti v príkrom rozpore so záujmami maloletej a oddialilo by to rozhodnutie vo veci.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Matka, ako aj jej právny zástupca, kolízny opatrovník maloletej a prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie v zmysle ustanovenia § 368 CSP, preto prípadné odvolanie týchto účastníkov bude právne neúčinné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (ustanovenie § 376 ods. 1 CMP).