

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/194/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517204964
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2517204964.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Č.. XXX/X, U. a otca: H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. G. Č..XX, pr. zast. JUDr. Barborou Volárovou, advokátkou so sídlom Piešťany, Kukučínova 11 o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Upravuje sa styk otca s mal. Z. R., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý párný týždeň v utorok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárný týždeň v sobotu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky .

Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho v stanovenom čase pred hlavným vstupom do nákupného centra Aupark na ulici Nitrianska v Piešťanoch a otec je povinný maloletého po realizácii styku matke v stanovenom čase na tom istom mieste vrátiť.“

II . Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaz styku otca s mal. Z. sa zamietá.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

IV . Súd p o u č u j e matku a otca, že si na Okresnom súde Piešťany môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej. Ak návrh na začatie konania podaný bude, účinky neodkladného opatrenia budú trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Ak takýto návrh podaný nebude a súd nezačne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky nariadeného neodkladného opatrenia zaniknú zrušením tohto uznesenia z úradnej moci, ak súd zistí, že sa zmenili pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené; inak budú jeho účinky trvať.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého Z. R., nar. XX.XX.XXXX sa návrhom zo dňa 23.10.2017, doručeným súdu dňa 25.10.2017, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd otcovi uložil aby sa dočasne nestretával s maloletým, ani ho žiadnym spôsobom nekontaktoval a matke uložil povinnosť, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podala návrh vo veci samej na úpravu práv a povinností k maloletému. Matka návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/38/2016 - 95 zo dňa 21.06.2016, právoplatným dňa 28.06.2016 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bol maloletý Alex zverený do jej osobnej starostlivosti a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 200 Eur. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd upravil styk otca tak, že je oprávnený sa s maloletým stretávať každú párnú sobotu v čase od 9.00 hod do 17.00 hod, každú párnú nedeľu od 9.00 hod do 17.00 hod, v utorok každého párneho týždňa od 15.30 hod. do 18.00 hod a v nepárnom týždni v stredu a piatok od 15.30 hod. do 18.00

hod, s tým že táto úprava styku platila od 01.07.2016 do 30.09.2016 a od 01.10.2016 do 31.12.2016 súd upravil styk otca tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň od soboty od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod., počas nepárneho týždňa platí tá istá úprava styku a počas párneho týždňa platí tá istá úprava styku týkajúca sa utorok a od 01.01.2017 sa rozšíril styk otca počas nepárneho týždňa v stredu od 15.30 hod. do štvrtka do 15.30 hod., s tým, že ona si príde dieťa vyzdvihnúť. Maloletý sa od začiatku úpravy styku s otcom nechcel stretávať, situácia sa zhoršila potom, ako bol maloletý u otca od 27.08.2017 do 03.09.2017. Po návrate od otca povedal, že už nechce chodiť k otcovi, bojí sa ho a je značne traumatizovaný. Opakovane sa stalo, že sa pocikal, pred stretnutím je smutný, trasie sa, zobúdz sa a v deň, keď má prísť po neho otec odmieta ísť do škôlky, v škôlke sa pri poobedňajšom spánku drží učiteľky za ruku, pred otcom uteká, plače a skrýva sa. Pred učiteľkami sa vyjadril, že sa otca bojí a že ho otec a starí rodičia bijú, dokonca sa u neho prejavilo sebapoškodzovanie. Syna na stretávanie s otcom vždy pripraví a otec si berie syna aj proti jeho vôli a napriek plaču a odmietaniu. Dňa 17.10.2017 prišiel otec pre syna do škôlky za účasti pracovníčky ÚPSVaR, pričom syn s otcom ísť nechcel, plakal, utekal a bol vo veľkom strese. Pracovníčka ÚPSVaR ju zavolať, aby si pre syna prišla. Ďalej situáciu riešila s detskou lekárkou a odvtedy je syn doma, berie lieky a upokojuje sa. V snahe pomôcť synovi zvládnuť stretávanie s otcom začala navštevovať so synom Privátnu psychologickú poradňu pre deti a dospelých v Piešťanoch, PhDr. Danielu Ilenčíkovú, pričom podľa správy zo dňa 20.10.2017 sú stretnutia s otcom pre maloletého veľmi nepríjemným zážitkom, stresujú ho a negatívnym spôsobom narúšajú jeho psychickú stabilitu. Vzhľadom na súčasný psychický stav dieťaťa - neurotizácia, sabapoškodzujúce tendencie, poruchy spánku, pomočovanie, apatia a zmeny nálad je potrebné nevystavovať ho ďalším frustrujúcim zážitkom. Má strach o zdravie syna, ktorý je vystavovaný v dôsledku násilného odoberania otcom proti jeho vôli príliš veľkému stresu, ktorý na ňom môže zanechať zdravotné následky do budúcnosti. K návrhu priložila správu PhDr. Danielu Ilenčíkovej.

2. Zo súdom vyžiadanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ďalej len ÚPSVaR Piešťany) zo dňa 07.11.2017 vyplýva, že prešetrením pomerov v domácnosti matky maloletého bolo zistené, že matka s maloletým Z. býva v 2 - izbovom prenajatom byte na adrese S.R. XXX/X, U.. Maloletý má k dispozícii samostatnú izbu, ktorá je kompletne zariadená. Maloletý má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky. Navštevuje MŠ na ulici Scherera v Piešťanoch, správa z MŠ je prílohou. Detskou lekárkou je MUDr. Ondrusová, v sledovaní je tiež u MUDr. Malastovej - imunoalergológ a PhDr. Ilenčíkovej - psychológ. Matka uviedla, že trvá na tom, aby sa maloletý momentálne s otcom nestretával. Podľa jej vyjadrenia to na syna zle pôsobí. V súčasnosti maloletý berie voľnopredajné lieky na spanie, ktoré matke odporučil psychológ. Počas šetrenia v domácnosti bol prítomný aj maloletý. Spontánne povedal, že tato ho bije a bije ho aj babka, preto nechce k nemu chodiť. Dňa 03.11.2017 sa na základe predvolania dostavil na OSPODaSK otec maloletého, ktorý uviedol, že Alexa nikdy nezbil, ani len náznak, že by mal syna udrieť. Podľa jeho vyjadrenia stretávanie so synom prebiehalo v poriadku až do času, kedy matke oznámil, že nesúhlasí, aby s mal. Z. počas Vianoc odišla do Írska. Dôvody, ktoré matka uvádza v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, správa PhDr. Ilenčíkovej, správa z MŠ, ako i vyjadrenie maloletého Z. sú veľmi závažné a ako orgán starostlivosti o dieťa nemôžu tieto informácie bagatelizovať. Majú však za to, že nie je v záujme dieťaťa úplné prerušenie budovania vzťahu s otcom, preto sa prikláňajú k názoru, aby bol styk s maloletým z dôvodu neod cudzenia sa síce upravený, avšak v prítomnosti matky a na určenom verejne prístupnom mieste minimálne v rozsahu raz do týždňa (napríklad páry utorok a nepárna sobota v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. miesto Aupark Piešťany). Takto upravený styk otca s dieťaťom zabezpečí kontinuitu v zachovaní udržiavania pravidelného priameho styku dieťaťa aj s druhým rodičom (podľa Dohovoru o právach dieťaťa). Majú za to, že takéto riešenie nebude v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa a súčasne nebudú poškodené ani práva druhého rodiča na budovanie vzťahu s maloletým.

3. Zo správy Materskej školy E.F.Scherera 40, Piešťany, ktorú súdu predložil ÚPSVaR Piešťany vyplýva, že u maloletého došlo k zmene správania v šk. roku 2017/2018. Chodí zamyslený, smutný, nezapája sa do aktivít. V septembri to prisudzovali novému detskému kolektívu. Keď však preňho prišiel otec do MŠ, Alex odmietol s ním ísť. Alex zostal v MŠ a otec odišiel. Matka si zistila telefonicky situáciu a po syna prišla. Ďalšíkrát otec Z. odniesol násilím, neoblečeného, kričiaceho a protestujúceho, v papučiach, v daždi do auta. Ďalšíkrát prišiel otec s babičkou, ale Z. ani na ňu nereagoval pozitívne a už nešiel ani k dverám. Aj napriek dohovoru učiteľky nechcel ísť s otcom a babkou. Otec nenalieval a odišiel. Aj napriek svojmu veku Z. vie, čo sa s ním deje, vníma a uvedomuje si vzťahy vo svojom okolí. Vidia ako je často zamyslený, v postieľke sa nemôže uvoľniť a pokojne zaspáť. Má trápenie. Chlapec má u matky

dôveru a útočisko. Vo vzťahu s otcom muselo prísť k závažnému problému, ktorý v minulom školskom roku medzi nimi nebol.

4. Dňa 10.11.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie otca maloletého k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec vo vyjadrení uviedol, že nie je pravdou, že by sa matka maloletého niekedy snažila, aby si so synom vybudoval pekný vzťah, práve naopak. Vyčítala mu dokonca prehnany záujem o syna a už v tom čase tvrdila, že syn je z toho nesvoj. Vždy bránila tomu, aby so synom trávil viac času. Namieta nestrannosť psychologičky PhDr. Daniely Ilenčíkovej. Nikdy Z. nikto, ani on, ani jeho rodičia neublížili. Tvrdenia matky o problémoch maloletého nie sú nijak preukázané. U syna nepozoruje problémy, je veselý, rád sa hrá a zapája do rôznych aktivít. Záver psychologičky považuje za predčasný a nesprávny. Vzhľadom na vek dieťaťa a nepriateľský postoj matky k nemu, ktorý syn evidentne vníma, bude mať zákaz styku s ním za následok úplné odlúčenie dieťaťa od druhého rodiča, pretrhnutie citovej väzby a vzťahové strádanie s možnými dôsledkami na celý jeho život. Stotožňuje sa s tým, že syn je skutočne poznačený neusporiadanými vzťahmi rodičov, avšak nemožno za to viniť ani trestať len jeho. Žiada, aby súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Úplné prerušenie kontaktu syna s otcom považuje za zásah do práv dieťaťa, ako aj do jeho rodičovských práv.

5. Z rodného listu maloletého mal súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX sa matke U. Y. a otcovi H. R. narodil syn Z. R..

6. Súdu je z úradnej činnosti známe, že na Okresnom súde Piešťany t.č. prebieha pod sp. zn. 13P/209/2017 konanie, predmetom ktorého je návrh otca na zverenie mal. Z. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, predmetné konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

7. Podľa § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 360 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

17. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať návrh vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie návrhu súd neurčuje.

20. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

21. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

22. Po oboznámení sa s obsahom predmetného spisového materiálu, zohľadňujúc skutočnosti vyplývajúce zo správy opatrovníka maloletého, správy psychologičky, ktorú maloletý navštevuje, ako aj správy materskej školy maloletého dospel súd k záveru, že v danom prípade je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým dôjde k zmene úpravy styku otca s maloletým.

23. Z obsahu spisu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/38/2016 - 95 zo dňa 21.06.2016, právoplatným dňa 28.06.2016, bola schválená rodičovská dohoda, maloletý Z. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec zaviazaný výživným k dieťaťu sumou 200,- eur mesačne. Súd upravil styk otca so synom tak, že je oprávnený sa s maloletým stretávať každú páru sobotu v čase od 9.00 hod do 17.00 hod, každú páru nedeľu od 9.00 hod do 17.00 hod, v utorok každého párneho týždňa od 15.30 hod. do 18.00 hod a v nepárnom týždni v stredu a piatok od 15.30 hod. do 18.00 hod, s

tým že táto úprava styku platí od 01.07.2016 do 30.09.2016 a od 01.10.2016 do 31.12.2016 sa upravuje styk otca tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň od soboty od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod, počas nepárneho týždňa platí tá istá úprava styku a počas párneho týždňa platí tá istá úprava styku týkajúca sa utorok a od 01.01.2017 sa rozširuje styk otca počas nepárneho týždňa v stredu od 15.30 hod. do štvrtka do 15.30 hod., s tým, že matka si príde dieťa vyzdvihnúť.

24. Matka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doložila správu Privátnej psychologickej poradne pre deti a dospelých v Piešťanoch, PhDr. Daniely Ilenčíkovej zo dňa 20.10.2017, podľa záveru ktorej sú stretnutia maloletého s otcom aktuálne pre maloletého veľmi nepríjemným zážitkom, stresujú ho, negatívnym spôsobom narúšajú jeho psychickú stabilitu a vzhľadom na súčasný psychický stav dieťaťa - neurotizácia, sabapoškodzujúce tendencie, poruchy spánku, pomočovanie, apatia a zmeny nálad je potrebné nevystavovať dieťa ďalším frustrujúcim zážitkom. Zo správy Materskej školy E.F.Scherera 40, Piešťany vyplynulo, že u maloletého došlo k zmene správania v šk. roku 2017/2018, chodí zamyslený, smutný, nezapája sa do aktivít, v postieľke sa nemôže uvoľniť a pokojne zaspáť, má trápenie, vo vzťahu s otcom muselo prísť k závažnému problému, ktorý v minulom školskom roku medzi nimi nebol. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany vyplynulo, že dôvody, ktoré matka uvádza v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, správa PhDr. Ilenčíkovej, správa z MŠ, ako i vyjadrenie maloletého Z. sú veľmi závažné a ako orgán starostlivosti o dieťa nemôžu tieto informácie bagatelizovať, majú však za to, že nie je v záujme dieťaťa úplné prerušenie budovania vzťahu s otcom, preto sa prikláňajú k názoru, aby bol styk s maloletým z dôvodu neodcudzenia sa síce upravený, avšak v prítomnosti matky a na určenom verejne prístupnom mieste minimálne v rozsahu raz do týždňa (napríklad páry utorok a nepárna sobota v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. miesto Aupark Piešťany).

25. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd v záujme mal. dieťa neodkladným opatrením upravil stretávanie otca so synom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom nevyhovelo návrhu matky, aby sa otcovi dočasne zakázal styk s maloletým synom Alexom /tento zamietol/, keď sa stotožnil s odporúčaním opatrovníka maloletého, že nie je v záujme dieťaťa úplné prerušenie budovania vzťahu s otcom. Súdom upravený styk otca s dieťaťom zabezpečí udržiavanie pravidelného styku dieťaťa aj s druhým rodičom, aby tak nedošlo k odcudzeniu. Takéto riešenie je v danom prípade v súlade s najlepším záujmom dieťaťa a súčasne nebudú poškodené ani práva druhého rodiča na budovanie vzťahu s maloletým. Súd v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže vykonať dokazovanie v takom rozsahu, ako je tomu v konaní vo veci samej, a v danom prípade zisťovať príčiny zmeny správania maloletého. Tvrdenia matky uvedené v návrhu, a to, že dieťa sa odmieta s otcom stretávať, sú preukázané správou materskej školy maloletého, správou kolízneho opatrovníka, ako i správou psychologičky maloletého a súd má za to, že za daného stavu je v záujme maloletého zúžiť pôvodne upravený rozsah styku otca s maloletým a tento realizovať za prítomnosti matky maloletého. Záverom súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté v súlade so záujmom maloletého dieťaťa.

26. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

27. Zároveň súd rodičov poučil o možnosti podať si návrh vo veci samej, ako aj o právnych následkoch s tým spojených.

28. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia .

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.