

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Em/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617207575
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617207575.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. B. B., Y.. XX.XX.XXXX a mal. H. B., Y.. XX.XX.XXXX, obe t.č. bytom Detský domov C. G., zastúpené kolíznym opatrovníkom Mestom Spišská Nová Ves, deti rodičov: matky C. B., Y.. XX.XX.XXXX, bytom C. Y. G., I. XX a otca B. B., Y.. XX.XX.XXXX, bytom C. Y. G., I. XXXX/XX, takto

rozhodol:

- I. Konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e .**
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 16P/88/2017-9- zo dňa 28.03.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sa mal. B. B., Y.. XX.XX.XXXX a mal. H. B., Y.. XX.XX.XXXX, dočasne zverili do starostlivosti Detského domova C. G., V. XX, XXX XX C. G..
2. Súd pri svojej činnosti zistil, že maloletí boli prevezení do Detského domova C. G. pred vydaním uznesenia, ktorým by bolo nariadené konanie o výkon neodkladného opatrenia.
3. Súd preto vyzval Krízové stredisko A. Y..W., v ktorom boli maloletí dočasne umiestnení, aby v lehote 10 dní súdu oznámili, či bol realizovaný prevoz mal. B. B., Y.. XX.XX.XXXX a mal. H. B., Y.. XX.XX.XXXX z ich zariadenia do Detského domova C. G..
4. Podaním správy zo dňa 26.06.2017 bolo tunajšiemu súdu oznámené, že dňa 31.03.2017 boli maloletí odovzdaní štatutárnym zástupcom krízového strediska do starostlivosti Detského domova C. G. v zmysle uznesenia tunajšieho súdu 16P/88/2017-9- zo dňa 28.03.2017.
5. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žalobca, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
6. Podľa § 390 písm. f/ CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.
7. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.
8. Nakoľko dňa 31.03.2017 došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

9. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

11. Účastníkom konania pri výkone rozhodnutia žiadne trovy konania nevznikli, preto súd účastníkom v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.