

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1C/100/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816202486
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5816202486.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Margitou Kovaľovou, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., C. XXX/XX, v spore o zaplatenie 112,26 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 85,26 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má p r á v o voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 84% z nároku. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 16.05.2016 žiadal, aby sú uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 112,26 Eur a trovy konania s odôvodnením, že so žalovaným uzavrel poistnú zmluvu č. 0357694850 - „Flexi Život“ (čl. návrhu 99115891189) so začiatkom poistenia dňa 17.2.2012 a mesačným poistným obdobím. Žalovaný sa zaviazal platiť poistne vo výške 27 Eur so splatnosťou vždy 17. dňa príslušného mesiaca. Posledné poistné zaplatil do 16.2.2014. Poistná zmluva zanikla v podľa § 801, ods. 2 OZ dňa 12.6.2014 a žalobcovi ako poisťovateľovi vznikol nárok na poistné za obdobie do zániku poistnej zmluvy podľa § 803, ods., 1 OZ vo výške 112,26 Eur.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 1C/100/2016-17 zo dňa 17.8.2016, ktorý uznesením sp. zn. 1C/100/2016 zo dňa 12.06.2017 zrušil podľa § 266, ods. 3 CSP.

3. Žalovaný sa k žalobe na výzvu súdu, ktorá mu bola doručená dňa 02.09.2017 nevyjadril.

4. Súd podľa § 219, ods. 3 CSP nenariadil pojednávanie z dôvodov vyplývajúcich z ust. § 297, písm. c/ CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

5. Súd sa oboznámil s listinami, ktoré sú občanom spisu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil skutkový stav.

6. Žalobca so žalovaným uzavreli poistnú zmluvu na základe návrhu č. 0933120004291 dňom 16.2.2012 so začiatkom poistenia „Flexi Život“ 17.02.2012. O uzavretí poistnej zmluvy bola vydaná poistka. Žalovaný ako poistník a poistený sa poistnou zmluvou zaviazal platiť mesačne poistné vo výške 27 Eur bankovým prevodom. Žalobca výzvou zo dňa 9.5.2014 vyzval žalovaného na zaplatenie poistného

v sume 39,80 Eur v lehote 1 mesiaca od doručenia s poučením, že v prípade jeho nezaplatenia poistenie zanikne, alebo bude zmenené v zmysle všeobecných poisťovacích podmienok, ktorú výzvu prevzal žalovaný dňa 12.4.2014. Dňa 02.07.2014 oznámil žalovanému zánik poisťovnej zmluvy v dôsledku nezaplatenia poisťovného aj napriek výzve na jeho zaplatenie dňom 12.6.2014 podľa § 801, ods. 2 OZ.

7. Podľa § 801, ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poisťovné za ďalšie poisťovné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťovné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťovného.

8. Podľa § 803, ods. 2 OZ, ak zanikne poistenie pred uplynutím doby, za ktorú bolo bežné poisťovné zaplatené, je poisťovateľ povinný zvyšujúcu časť poisťovného vrátiť.

9. Súd z listín, predložených žalobcom zistil, že poistenie, po splnení všetkých predpokladov vyplývajúcich z ust. § 801, ods. 2 OZ zaniklo. Žalovaný nezaplatil dlžné poisťovné i napriek doručenej výzve dňa 12.4.2014 a poučeniu o možnosti zániku poistenia po uplynutí 1 mesiaca bez zaplatenia poisťovného. Poistenie zaniklo dňom 12.5.2014, nie dňa 12.6.2014, ako to uviedol žalobca v oznámení o zániku poistenia. Súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť poisťovné v sume 82,26 Eur, t.j. sumu zníženú o poisťovné vo výške 27 Eur nesprávne účtované za ďalší mesiac po zániku poistenia. V časti o zaplatenie sumy nesprávne účtovanej vo výške 27 Eur žalobu zamietol.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí a podľa § 255, ods. 2 CSP strane, ktorá mala čiastočný úspech priznal právo na náhradu trov konania do výšky 84 % z nároku, (po odpočítaní úspechu neúspechu žalobcu každého vo výške 8% v pomere k celku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.