

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 19C/72/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716203234
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7716203234.4

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce sudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v spore žalobcu COFIDIS, Parc de la Haute Borne, avenue Halley 61, Villeneuve-d Ascq CEDEX 598 66, Francúzka republika, ktorý prevádzkuje svoju činnosť v Slovenskej republike prostredníctvom COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 50595628, Einsteinova ulica 11/3677, 851 01 Bratislava-mestská časť Petržalka, zastúpeného alianciaadvokátov ak, s.r.o., so sídlom Vlčkova 8/A, Bratislava, IČO: 36 679 771, proti žalovanému S., trvale bytom Mesto Michalovce, o zaplatenie 3368,45 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz sp.zn. 19C/72/2016 zo dňa 25.4.2016.

II. Súd konanie v časti istiny do výšky 1091,75 Eur, v časti zmluvného úroku do výšky 56,09 Eur, v časti úroku z omeškania do výšky 89,38 Eur a v časti úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne od 25.4.2015 do zaplatenia do výšky istiny 1147,84 Eur z a s t a v u j e .

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2276,70 Eur, nezaplatený zmluvný úrok do 24.4.2015 v sume 268,46 Eur, úroky z omeškania 5,05% ročne zo sumy 2545,16 Eur od 25.4.2015 do zaplatenia, náklady súvisiace s výkonom záložného práva vo výške 975,95 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Priznáva žalobcovi trovy konania v rozsahu 48%, ktoré je povinný žalobcovi nahradiť žalovaný.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 3. 3. 2016 domáhal proti žalovanému zaplatenia 3368,45 eura, úrokov z omeškania a trov konania. Žalobu odôvodnil tým že dňa 6. 6. 2014 uzavrel so žalovaným zmluvou o úvere číslo 17875, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné úverové podmienky. Na základe zmluvy poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 5002 eura za účelom umožnenia kupy motorového vozidla. Výška mesačnej splátky úveru bola dohodnutá na 152,33 euro. Počet splátok bol stanovený na 60. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20. 7. 2014 pričom ďalšie splátky boli splatné vždy ku 20. dňu príslušného mesiaca. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť spolu s dohodnutým príslušenstvom za podmienok stanovených v zmluve. Žalovaný zaplatil žalobcovi 5 splátok úveru, pričom posledná zaplatená splátka bola splatná spolu s dohodnutým zmluvným úrokom dňa 20. 11. 2014. Následne žalobca pristúpil k výkonu záložného práva. Žalovaný si svoje povinnosti neplní, a to napriek tomu, že listom zo dňa 31. 3. 2015 vyzval žalobca žalovaného na plnenie svojich zmluvných povinností s upozornením, že ak nastane omeškanie s platbou jednej splátky viac ako 3 mesiace, vyhlási splatným celý úver spolu s jeho príslušenstvom a platbami. Listom zo dňa 16. 4. 2015 informoval žalobca žalovaného, že nakoľko je v omeškani s platbou jednej splátky úveru viac ako 3 mesiace, vyhlasuje celý poskytnutý úver spolu s príslušenstvom a platbami splatným k 24. 4. 2015. Zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Do dnešného dňa nebola žalobcovi žalovaná suma zaplatená. V súvislosti s výkonom záložného práva v zmysle bodu 19. všeobecných úverových podmienok je žalobca oprávnený

požadovať od žalovaného aj náklady súvisiace s výkonom záložného práva vo výške 975,95 euro, ktoré fakturoval žalovanému faktúrou číslo 63/15, číslo 19015, číslo FV150422 a číslo 7002022647825001.

2. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil zmluvu o úvere, všeobecné úverové podmienky, finančný plán, list zo dňa 31. 3. 2015, vyhlásenie splatnosti úveru zo dňa 16. 4. 2015, zmluvu o zriadení záložného práva a všeobecné podmienky k zmluve o záložnom práve. Zároveň predložil faktúry číslo 63/15, číslo 19015, číslo FV150422 a číslo 7002022647825001.

3. Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 CSP zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

4. Žalobca podaním zo dňa 8.2.2017 zobral žalobu v časti späť, preto súd konanie v časti istiny 1091,75 Eur, v časti zmluvného úroku do výšky 56,09 Eur, v časti úroku z omeškania do výšky 89,38 Eur a v časti úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne od 25.4.2015 do zaplatenia do výšky istiny 1147,84 Eur zastavil podľa ustanovenia § 144, § 145 ods. 2 a §146 ods. 1 CSP.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nezúčastnil sa ani nariadeného termínu pojednávania.

6. Súd vykonal pojednávanie predloženými listinami a zistil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 6. 6. 2014 zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanému na kúpu motorového vozidla Škoda Fabia diesel za kúpnu cenu 6253 euro. Celková výška spotrebiteľského úveru bola 5002 eura, ktoré bol povinný zaplatiť žalovaný v mesačnej splátke vo výške 152,33 eura po dobu šesťdesiatich mesiacov. Ročná percentuálna miera nákladov bola 29,10 % pri priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov 28,42 eura. Celková suma, ktorú mal žalovaný za úver zaplatiť bola 9139,80 euro. Deň splatnosti prvej splátky bol určený na 20. 7. 2014 a termín konečnej splatnosti úveru 20. 6. 2019 pri fixnej úrokovej sadzbe 12,99 %. Súčasťou zmluvy bola aj finančný plán obsahujúci počty a termíny splátok rozdelený na splátku istiny a úroku.

8. V ten istý deň uzavreli účastníci úverovej zmluvy aj zmluvou o zriadení záložného práva, na základe ktorej poskytol žalovaný ako dlžník do zálohovú motorové vozidlo Škoda Fabia diesel, ktoré bolo financované z poskytnutého úveru. Podľa bodu 20. všeobecných podmienok zmluvy o úvere, dlžník povinný okrem iných náhrad nahradiť veriteľovi aj všetky poplatky súvisiace s výkonom záložného práva.

9. Z prehľadu úveru predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaný uhrádzal pravidelne mesačné splátky do 20.11.2014, potom splátky prestal splácať. Z výťažku predaja zálohu sa započítalo 5 platieb a k 24.4.2015 vyhlásil žalobca predčasnú splatnosť úveru. Výťažok predaja motorového vozidla bol 4333,33 bez DPH. Suma 866,07 Eur sa započítala na 5 splátok úveru.

10. Z faktúry predloženej žalobcom č. 63/15 bolo zistené, že notár dňa 31.3.2013 vyfakturoval žalobcovi registráciu začatia výkonu záložného práva v sume 29,52 Eur. Z faktúry spoločnosti licitor č. 19015 vyplýva, že táto spoločnosť fakturovala žalobcovi účelne vynaložené náklady dražobníka na vykonanie dražby v celkovej sume 10 485,96 Eur, pričom na výkon záložného práva žalovaného pripadala suma 258,00 Eur. Faktúrou číslo FV150422 Aukčné centrum s.r.o. fakturovalo žalobcovi odmenu dražobníka v sume 663,37 Eur. Žalobca ďalej pokladničným blokom preukázal čerpanie pohonných hmôt do motorového vozidla, ktoré bolo predmetom zálohu v sume 25,06 Eur.

11. Dňa 21.11.2014 uzavrel právny predchodca žalobcu a spoločnosť LICITOR group a.s. Žilina rámcovú zmluvu o vykonávaní dobrovoľných dražieb. Predmetom zmluvy bolo dohodazmuvných strán o úprave podmienok pre výkon dražieb dražobníkom na základe návrhu na vykonanie dražby s tým, že dražobník zabezpečí komplexné odborné a organizačné zabezpečenie, prípravu a výkon dražby. Za vykonanie dražby patrí dražobníkovi odmena vypočítaná ako percento z výťažku dražby. Okrem odmeny má dražobník právo aj na úhradu účelne vynaložených nákladov na dražbu.

12. Dňa 17.6.2010 uzavrel právny predchodca žalobcu a spoločnosť Aukčné centrum s.r.o. Bratislava komisionársku zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok komisionára, že pre komitenta zariadi vo vlastnom mene a na jeho účet predaj motorových vozidiel spôsobom uvedeným v zmluve. Komisionárovi patrí za obstaranie uzatvorenia kúpnej zmluvy odplata.

13. Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, v návaznosti na ustanovenia zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a musí obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 151a Občianskeho zákonníka záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

Podľa § 151e Občianskeho zákonníka na vznik záložného práva sa vyžaduje jeho registrácia v Notárskom centrálnom registri záložných práv (ďalej len "register záložných práv") zriadenom podľa osobitného zákona, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver na financovanie kúpy motorového vozidla v sume 5002,00 Eur. Poskytnutý úver bol žalovaný povinný splácať v mesačných splátkach po 152,33 Eur po dobu 60 mesiacov. Celkovo mal zaplatiť 9139,80 Eur. Žalobca preukázal, že žalovaný uhradil iba 5 splátok po 152,33 Eur, teda 761,65 Eur. Veriteľ pre neplatenie záväzkov zo zmluvy pristúpil k výkonu záložného práva predajom financovaného motorového vozidla, časť výťažku predaja započítal na 5 splátok úveru a ku dňu 24.4.2015 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Nárok žalobcu tak pozostáva z istiny úveru 2276,70 Eur ako rozdiel medzi poskytnutým úverom a súčtom istiny splátok úveru zaplatených žalovaným a výťažkom z predaja motorového vozidla.

15. Súd tiež priznal žalobcovi dohodnutý úrok z úveru kapitalizovaný ku dňu 24.4.2015 v sume 268,46 Eur vypočítaný z istiny úveru 6165,16 Eur ako dlžnej istiny úveru za obdobie od 21.12.2014 do 24.4.2015, po zohľadnení čiastočných úrad na úver, a to vo výške úrokovej sadzby 12,99% ročne.

16. Pretože je žalovaný v omeškaní s platením záväzku, je dôvodný aj nárok žalobcu na úroky z omeškania. Záväzkov vzťah strán sporu sa riadil ustanoveniami Obchodného zákonníka. Keďže

je žalovaný spotrebiteľom, veriteľ má právo požadovať iba úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Žalobca požadoval úroky z omeškania od 25.4.2015, preto požadovaná výška úrokov z omeškania 5,05% ročne je v súlade s § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalobca požadoval úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru, t.j. od 25.4.2015. Omeškaná istina predstavuje neuhradenú časť úveru 2276,79 Eur a nesplatená časť úrokov z úveru v sume 268,46 Eur. Súd preto priznal žalobcovi úroky z omeškania zo sumy 2545,16 Eur od 25.4.2015 vo výške 5,05% ročne do jej zaplatenia.

17.Súd priznal žalobcovi aj sumu 975,95 Eur ako náklady spojené s výkonom záložného práva, pretože úhradu týchto nákladov mali strany dohodnuté v bode 20. Všeobecných podmienok úveru a ich vynaloženie žalobca predloženými faktúrami preukázal.

18.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v návaznosti na ustanovenie § 256 ods. 1 CSP pri späťvzati žaloby tak, že ich podľa pomeru úspechu v konaní priznal žalobcovi vo výške 48%. Žalobca pôvodne požadoval 4758,33 Eur, do výšky istiny 1237,22 Eur zobral bez udania dôvodu žalobu späť, preto túto časť istiny je potrebné považovať za neúspech žalobcu v konaní. Priznaná náhrada bola spolu 3521,11 Eur, čo je 74% z pôvodne žalovanej istiny ($3521,11 \times 100 : 4758,33 = 74\%$). Neúspech teda predstavuje 26%. Pomer úspechu tak predstavuje 48% ($74\% - 26\%$).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.