

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Tos/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716010319
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8716010319.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20.11.2017, v trestnej veci proti obžalovanému R.. S. T., pre zločin skrátenej dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 3 Tr. zák., o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/38/2016 zo dňa 10.04.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obžalovaného R.. S. T..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov podľa § 70 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku obžalovanému Y.. S. T., nar. XX.XX.XXXX v T. - L. L., uložil poriadkovú pokutu vo výške 300,- eur.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal sťažnosť obžalovaný R.. S. T.. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že s tvrdeniami okresného súdu nesúhlasí. Má za to, že jeho ospravedlnenie bolo urobené riadne a podľa zákona, v žiadnom prípade nemá záujem na vytváraní prekážok či obštrukcií v konaní a má za to, že súd zle vyhodnotil jeho ospravedlnenie a konal unáhlene pri ukladaní pokuty. Plne si uvedomoval možné následky aj po riadnom poučení súdom, no jeho zdravotný stav mu nedovoľuje zúčastniť sa pojednávani dňa 10.04.2017, práve naopak, aj počas PN, ak mu to stav dovolil, hlavného pojednávania sa aj napriek PN dňa 01.03.2017 zúčastnil, aby nevznikali spomínané prietahy a obštrukcie. Jeho zdravotný stav vie posúdiť iba laicky a to tak, že aj už je dosť dlhodobou obmedzovaný na živote ako aj prijme, keďže poberá momentálne len nemocenské dávky, pretrvávajúca bolesť kĺbov a občasné komplikácie, ktoré sa pridružujú, už aj tak vedú k nie najlepšiemu zdravotnému stavu. Taktiež je nútený navštevovať aj odborné špecializované ambulancie, ako ortopédia, resp. rehabilitačné a iné, keďže pohyb mu spôsobuje určitý diskomfort a bolesť, ktorá sa vyskytuje nepravidelne. Ak ospravedlnenie neobsahovalo predpísané tvrdenia, je to možné doplniť lekárom tak, ako to je urobené v doplnení potvrdenia. Akonáhle mu jeho stav dovolí zúčastniť sa hlavných pojednávani, nebudú z jeho strany kladené žiadne prekážky ani obštrukcie. Poukazuje na to, že podľa zápisnice z pojednávania, toto by bolo prerušené aj za jeho prítomnosti, nakoľko v čase konania hlavného pojednávania vošiel do miestnosti člen zboru väzenskej a justičnej stráže a oznámil, že na Okresnom súde Poprad je bomba a prerušil pojednávanie.

Navrhol preto, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil.

Na základe sťažnosti obžalovaného krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Okresný súd rozhodnutie o uložení poriadkovej pokuty odôvodnil tým, že v predmetnej veci sp. zn. 5T/38/2016 proti obžalovanému Y.. S. T. bolo dňa 01.03.2017 nariadené hlavné pojednávanie na deň

10.04.2017. Obžalovaný termín hlavného pojednávania zobrať na vedomie, čo je zrejme zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 01.03.2017. Nariadeného procesného úkonu sa však nezúčastnil a prostredníctvom zvoleného obhajcu R. Y. H. predložil súdu potvrdenie o práceneschopnosti vyhotovené Y. X. S., všeobecným lekárom pre dospelých dňa 07.04.2017 a trvajúcej od 11.11.2016 pre zápalové ochorenie horných dýchacích ciest, s teplotným stavom a celkovou slabosťou, čo mu neumožňuje účasť na hlavnom pojednávaní.

Okresný súd predmetné ospravedlnenie obžalovaného považoval za ospravedlnenie, ktoré nebolo riadne, včasné, zákonné a zodpovedajúce povinnostiam obžalovaného uvedeným v ustanovení § 120 ods. 2 Tr. por. a za také, ktoré ho viedli k uloženiu poriadkovej pokuty obžalovanému.

Z potvrdenia obžalovaného o práceneschopnosti predloženého súdu len zvoleným obhajcom obžalovaného a nie aj obžalovaným samotným jednoznačne vyplýva, že predmetné ospravedlnenie obžalovaného pre zdravotné dôvody nezodpovedá splneniu povinností uložených obžalovanej osobe na základe ustanovenia § 120 ods. 2 Tr. por., keďže jeho súčasťou nie je vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav obžalovaného neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby.

Ospravedlnenie obvinenej osoby, že sa nemôže zúčastniť hlavného pojednávania z dôvodu práceneschopnosti, je dostatočným ospravedlnením v zmysle § 70 ods. 1 Tr. por. len vtedy, ak obvinený svoju neúčasť ospravedlní včas a sám. Túto povinnosť nemožno preniesť výhradne na obhajcu, lebo v zmysle § 120 ods. 1 Tr. por. ide o povinnosť vyplývajúcu primárne pre obvineného.

Okresný súd ďalej uviedol, že za dostatočné ospravedlnenie obžalovaného sa podľa súčasnej právnej úpravy považuje včasné osobné ospravedlnenie podložené nielen lekárskeym potvrdením o práceneschopnosti, ale aj vyjadrením ošetrojúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby, čo v danom prípade absentovalo a nie je možné ho bez dôvodného podozrenia o obštrukčnom konaní zo strany obžalovanej osoby súdom akceptovať bez toho, aby takéto konanie nebolo súdom sankcionované aj s poukazom na to, že obžalovaný sa počas svojej údajnej práceneschopnosti hlavného pojednávania nariadeného na deň 01.03.2017 riadne zúčastnil.

Obžalovaný bol súdom zároveň aj riadne a zákonne upozornený i na vyššie uvedenú povinnosť ospravedlniť svoju neúčasť zo zdravotných dôvodov spolu s predložením vyjadrenia ošetrojúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, a to bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby v zmysle ustanovenia § 120 ods. 2 Tr. por.

Obžalovaný bol taktiež súdom upozornený aj na možnosť uloženia poriadkovej pokuty v zmysle § 70 ods. 1 Tr. por. v prípade, že si nesplní svoje povinnosti uložené mu zákonom.

Poriadková pokuta vo výške 300,- eur zohľadňuje podľa konajúceho súdu i majetkové a osobné pomery pokutovanej osoby, ako aj jeho finančné možnosti, rovnako tak zohľadňuje i závažnosť porušenia jeho zákonných povinností ako obžalovanej osoby a závažnosť zmareného procesného úkonu nariadeného súdom.

V danom prípade okresný súd poukazuje aj na to, že v predmetnej trestnej veci ide už o druhé hlavné pojednávanie, ktorého sa obžalovaný zo zdravotných dôvodov nezúčastnil, pričom svoju neúčasť ospravedlňoval tým istým potvrdením o svojej práceneschopnosti trvajúcej od 11.11.2016 a identickou diagnózou (zápal ochorenia horných dýchacích ciest a reumatoidné prejavy na drobných kĺboch rúk, resp. dolných končatín), čo súd v prvom prípade obžalovanému akceptoval, ale v druhom prípade ho už vyhodnotil ako konanie obštrukčné a porušujúce povinnosti uložené obvineným osobám na základe Trestného poriadku.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, sťažnosti obžalovaného ako aj spisového materiálu dospel k záveru, že okresný súd rozhodol v súlade so zákonom. Krajský súd v plnom rozsahu sa

stotožňuje s dôvodmi rozhodnutia okresného súdu, pričom je zrejmé, že obžalovaný porušil povinnosť uloženú mu v ustanovení § 120 ods. 2 Tr. por., kedy svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní osobne, resp. prostredníctvom pošty neoznámil sám. Ospravedlnenie obžalovaného prostredníctvom jeho obhajcu nie je možné akceptovať, a toľž v tom prípade, ak sa jedná o druhé hlavné pojednávanie, ktoré bolo odročené pre neúčasť obžalovaného zo zdravotných dôvodov, ktoré ospravedlnil jeho obhajca.

Správne preto postupoval okresný súd, keď zistil porušenie povinností obžalovaného uložené mu zákonom a uložil mu poriadkovú pokutu vo výške 300,- eur. Aj krajský súd sa stotožňuje s výškou uloženej pokuty a to vzhľadom na osobu obžalovaného ako aj na skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Krajský súd preto sťažnosť obžalovaného ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.