

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 8P/355/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317208704  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8317208704.2

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci maloletého U. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, za účasti rodičov Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XX a J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F.Č. XXX, I., o uloženie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

I. U k l a d á výchovné opatrenie - odňatie mal. U. K., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu pobyt v zariadení M. X. I., H. D., najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

II. U k l a d á rodičom prispievať na výživu maloletého sumou v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré sú rodičia povinní, každý z nich platiť zariadeniu, v ktorom bude maloletý umiestnený, v lehote vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Stropkove, pracovisko Medzilaborce podal dňa 12.09.2017 na súd podnet, v ktorom žiadal, aby súd rozhodol o odovzdaní mal. U. do starostlivosti M. X. v H. a oboch rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 30% zo životného minima na nepnoleté, nezaopatrené dieťa na účet reedukačného centra.

2. V podnete uviedol, že mal. U. pochádza z viacdetej rodiny. Povinnú školskú dochádzku si začal plniť v Špeciálnej základnej škole v I., kde bol umiestnený na týždennom pobyte v školskom internáte. Vzhľadom na jeho nevhodné správanie a zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, úrad uložil výchovné opatrenie - upozornenie rodičom maloletého. Napriek opakovaným intervenciám v prirodzenom prostredí maloletého uložené výchovné opatrenie neplní svoj účel. V prospech mal. U. je potrebné pristúpiť k uloženiu účinnejšieho výchovného opatrenia.

3. Okresný súd Humenné uznesením č. k. 8P/355/2017 zo dňa 18.09.2017 začal vo veci konanie bez návrhu.

4. Rodičia maloletého U. sa súdnych pojednávaní nezúčastnili a vo veci sa nevyjadrili.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 13.11.2017 uviedol, že pre mal. U. už miesto v Reedukačnom centre v H. nie je voľné, ale uvoľnilo sa miesto v Reedukačnom centre I. - H. D.. Na pojednávaní dňa 20.11.2017 kolízny opatrovník trval na podanom podnete, nakoľko v tomto školskom roku má mal. U. za mesiace september a október vymeškaných 130 hodín.

6. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa

§ 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

7. Podľa § 37 ods. 4 písm. b) Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť inú povinnosť.

8. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

9. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

10. Súd v danej veci z obsahu spisu Okresného súdu Humenné č. 8P/321/2017 zistil, že u mal. U. K. bolo vydané predbežné opatrenie, ktorým bol maloletý umiestnený do Krízového strediska vo D. T. U. v období od 21.12.2011 do 14.02.2013. Po sanácií rodinného prostredia sa vrátil domov. V školskom roku 2013/2014 maloletý navštevoval Spojenú školu internátnu na Ulici C. D. G., kde bol umiestnený na týždennom pobyte v školskom internáte. Zmena školského prostredia a kolektívu spolužiakov nevedla k eliminácii porúch správania a nezlepšila sa ani dochádzka do školy. V školskom roku 2016/2017 maloletý neospravedlnene vymeškal spolu 459 vyučovacích hodín. Dochádzka do školy vo G. je realizovaná školským autom. Pri odchode do školy v pondelok ráno úrad poskytoval súčinnosť z dôvodu, že rodičia u maloletého nezbudzujú autoritu a rešpekt. Opakovane dochádzalo k situáciám, že maloletý pred príchodom auta utiekol rodičom do mesta a celý týždeň sa túlal po meste so skupinou rovesníkov. Dopusiaľ vykonané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v prospech mal. dieťaťa mali krátkodobý účinok. Mal. U. zanedbáva povinnú školskú dochádzku, túla sa a je pod nepriaznivým vplyvom skupiny rovesníkov, ktorí majú skúsenosti s používaním omamných látok (toluén), páchaním priestupkov a trestnej činnosti.

11. Zo spisovej dokumentácie vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/245/2014 zo dňa 20.10.2014 súd uložil výchovne opatrenie - dohľad nad výchovou mal. U. K..

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie a dospel k záveru, že u mal. U. K., nar. XX.XX.XXXX existujú také závažné dôvody, ktoré odôvodňujú uloženie výchovného opatrenia - odňatie z osobnej starostlivosti rodičov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci v reedukačnom zariadení. Maloletý U. podľa priložených správ nedodríava povinnú školskú dochádzku. Rodičia maloletého očividne zanedbávajú, resp. nezvládajú výchovu svojich maloletých detí, na mal. U. majú negatívny vplyv aj jeho starší súrodenci, u ktorých sa začala prejavovať aj činnosť ináč trestná. Je v záujme mal. U., aby sa poruchy v jeho správaní odstránili, pričom jedným z prostriedkov, ktoré môžu pozitívne ovplyvniť psychický a fyzický vývoj mal. U. je aj uloženie výchovného opatrenia. Súd preto na pojednávaní dňa 20.11.2017 uložil výchovné opatrenie - odňatie maloletého z osobnej starostlivosti rodičov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému a rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou v rozsahu 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa na účet Reedukačného centra I. - H. D..

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.