

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3P/60/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617206660
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2617206660.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. M., štátny občan L., zastúpené opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny L., dieťa rodičov: V. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX L., štátny občan L. a I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX L., štátny občan L., o návrhu Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny L. o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh o nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 16.11.2017 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny L. o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil C. Z. M. povinnosť odovzdať mal. U. do C. Z. A. Y.. Návrh odôvodnili tým, že maloletá U. bola dňa 01.07.2015 na základe rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 11P/19/2015-31 zo dňa 20.05.2015 umiestnená do H. H. Z. v Q.. V školskom roku 2016/2017 pokračovala v štúdiu na Š. A. Š. v Q., bola žiačkou X.ročníka a plnila si Ô. rok povinnej školskej dochádzky. V rámci plnenia školských povinností nemala ťažkosti, vyskytli sa však problémy v jej správaní, nerešpektovala autoritu pedagóga a utekala zo zariadenia. Od mesiaca október 2015 utiekla sedemkrát, ostatný raz dňa 11.01.2017. O útek sa pokúsila niekoľkokrát, ale bolo jej zabránené. K útekom ovplyvňovala aj mladšie a submisívnejšie dievčatá. Bola emocionálne nestabilná, nedostatočný záujem rodiny ju viedol k úplnej strate sebaovládania, bola nestála vo vytváraných sociálnych väzbách, mala snahu vyrovnáť sa starším dievčatám, nedôverovala si a nemala vybudované sebavedomie. Z uvedených dôvodov bola rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 11P 16/2017-27 zo dňa 14.06.2017, právoplatný dňa 07.07.2017, premiestnená do C. M.. Maloletá bola od 11.01.2017 na úteku. Dňa 03.11.2017 sa dobrovoľne prihlásila na Úrade práce, soc. vecí a rodiny v L.. C. M. maloletú ihneď prevzal do ústavnej starostlivosti. Následne bolo navrhovateľovi oznámené, že je maloletá tehotná. Nakoľko C. M. nemá možnosti zabezpečiť starostlivosť o maloleté matky, navrhovateľ žiadal, aby bola maloletá premiestnená do C. A. Y., ktorý s umiestnením maloletej v ich zariadení súhlasil

2. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti

uznesení o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. O neodkladnom opatrení súd spravidla rozhoduje bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu účastníkov konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Znakom tohto nariadenia je neodkladnosť súdneho rozhodnutia (súdnej ochrany). Znamená to, že pre prípad, ak by súd neodkladné opatrenie nenariadil, vzniknuté následky by výrazným spôsobom zhoršili pomery účastníkov, resp. ohrozili výkon rozhodnutia.

6. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa.

7. Úlohou súdu v konaniach vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa je prednostne zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa. Účelom neodkladného opatrenia v týchto konaniach je potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi rodičmi, ďalšími oprávnenými osobami a maloletým dieťaťom v situácii, keď je ohrozený záujem maloletého dieťaťa. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd v zásade nevykonáva dokazovanie a preto pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd musí mať preukázanú aspoň možnosť bezprostredného ohrozenia záujmu maloletého dieťaťa.

8. V danom prípade nie je splnená ani jedna z podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd nemal z návrhu preukázanú naliehavosť potreby predbežnej (bezodkladnej) úpravy pomerov, ani bezprostrednosť ohrozenia záujmu mal. U.. Navrhovateľ neuviedol, či je maloletá v pokročilom štádiu tehotenstva, či má zdravotné problémy, ani iným spôsobom neodôvodnil potrebu rozhodnúť o zmene zariadenia neodkladným opatrením. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že maloletej U. v súčasnosti nehrozí žiadna ujma a je v jej najlepšom záujme, aby sa o jej prípadnom premiestnení do iného zariadenia rozhodlo po vykonanom dokazovaní v riadnom konaní, tzn. nie v zrýchlenom režime neodkladného opatrenia. Z uvedených dôvodov súd návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny L. o nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti uznesení je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesení smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).