

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 2T/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616010370
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1616010370.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Malackách, v senáte zloženom predsedom senátu JUDr. Ľubomírom Hudákom, prísediacimi Martou Švajdlenkovej a Máriou Spustovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.11.2017 v Malackách rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. F. N., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom L., prechodne bytom: N. č. XX, t.č. vo väzbe,
2. B. X., nar. XX.XX.XXXX, v Z., trvale bytom: L., prechodne bytom: N. č. XX, t.č. vo väzbe

sú vinní, že

v presne nezistenom čase od 19.00 hod. do 24.00 hod. dňa 14.12.2015 po vzájomnej dohode preskočili oplotenie rodinného domu č. XXX v obci N. a zatiaľ čo obvinený F. N. dával pozor pri plote, obvinený B. X. nezisteným spôsobom a predmetom vypáčil petlicu spolu s visiacim zámkom na dvojkrídlových drevených dverách vedúcich do garáže, následne obaja obvinení vošli do garáže, odkiaľ odcudzili 25 metrov trojžilového predlžovacieho medeného kábla čiernej farby, 2 x 60 metrov zvaracích jednožilových káblov s gumovým obalom s priemerom 15 mm a zvaracími kliešťami, 50 metrov prírodného štvoržilového kábla, 4 x 20 metrov predlžovacích káblov, hoci bol obvinený F. N. rozhodnutiami Okresného úradu Malacký sp. zn. OU-MA-OVVS-2014/006883/P zo dňa 09.01.2015, právoplatným dňa 05.02.2015, a sp. zn. OU-MA-OVVS-2015/001003-1/P zo dňa 10.02.2015, právoplatným dňa 10.03.2015, uznaný vinným zo spáchania priestupkov proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch počítajúcich v krádeži čím poškodenému J. Z. spôsobili škodu krádežou vo výške 280 €.

teda

obvinený F. N.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

obvinený B. X.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil malú škodu, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

obvinení F. N. a B. X.

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného,

č í m s p á c h a l i

obvinený F. N.

zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený B. X.

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

z a t o s a o d s u d z u j ú

obž. F. N.:

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l) j), § 37 písm. h), § 38 ods. 3, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1,2 Tr. zák. k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody 3 (tri) r o k y.

Zároveň sa zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/119/2016 z 16.11.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obž. B. X.:

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 41 ods. 1, § 42 ods. 1,2 Tr. zák. k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody 3 (tri) r o k y.

Zároveň sa zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 0T/75/2017 zo 06.04.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obž. F. N. a obž. B. X. na výkon uloženého trestu zaraďujú do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený J. Z., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. č. XXX, dátum úmrtia XX.XX.XXXX, zastúpený opatrovníkom sa s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

keďže boli splnené zákonné podmienky uvedené v ust. § 172 ods. 2 Tr. por., neobsahuje tento rozsudok odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Malacky.